

Caso Arbitral Ad Hoc

Roca S.A.C.
(ROCA, CONTRATISTA, DEMANDANTE)

vs.

Hospital de Ventanilla
(HOSPITAL, ENTIDAD, DEMANDADA)

LAUDO DE DERECHO

Árbitro Único

Alberto José Montezuma Chirinos 

Secretaría Arbitral

Javier Romeo Rojas Muñoz 

Resolución N° 14

Lima, 23 de Julio de 2019

Contenido

I. MARCO INTRODUCTORIO	4
1.1 IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES	4
1.2 ANTECEDENTES PREVIOS A LA CONTROVERSIA	4
1.3 NORMAS APLICABLES:	5
1.4 INICIO DEL ARBITRAJE Y ACTOS POSTULATORIOS DE LAS PARTES.....	6
1.4.1 SOBRE LA DEMANDA	6
1.4.2 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA	8
1.5 FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:	9
1.6 AUDIENCIA DE INFORMES ORALES.....	12
II. ANÁLISIS DEL CASO	12
2.1 SOBRE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA	12
2.2 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA	14
2.3 SOBRE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA.....	19
2.4 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA	20
2.5 SOBRE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA	20
2.6 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA	21
III. RAZONAMIENTO Y DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO BASADO EN PRUEBAS	21
3.1 CUESTIONES PRELIMINARES	21
3.2 MATERIA CONTROVERTIDA	22
3.3 MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL ÁRBITRO ÚNICO	24
3.4 POSICIONES DE LAS PARTES SOBRE LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD.....	24
3.5 POSICIÓN DE LA PARTE DEMANDADA:.....	25
3.6 POSICIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:.....	26

3.7 POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD:	28
3.7.1 CONCEPTO DE CADUCIDAD	28
IV. NORMATIVIDAD APLICABLE PARA LA CADUCIDAD.....	30
V. CASO CONCRETO	34
RESPECTO A LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS FIJADOS.	39
VI. COSTOS ARBITRALES.....	40
VII.DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO:.....	41

I. MARCO INTRODUCTORIO

1.1 IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

1.1.1 Parte Demandante:

- Razón Social: Roca SAC
- Representante: José Enrique Espinoza Cebrian.
- Abogado: Alex Martín Guerrero Valverde

1.1.2 Parte Demandada:

- Razón Social: Hospital de Ventanilla
- Procurador: Roberto Meléndez Arévalo
- Abogado: William Landeo Manrique

1.2 ANTECEDENTES PREVIOS A LA CONTROVERSIA

- 1.2.1** Con fecha 31 de octubre de 2013, ROCA y la ENTIDAD suscribieron el Contrato N° 007-2013-GRC/HV, (en adelante "El Contrato"), por el monto de S/ 140,840.00 (Ciento Cuarenta Mil Ochocientos Cuarenta con 00/100 Soles) y un plazo de entrega de la prestación de (59) cincuenta y nueve días calendarios, en el almacén central del Hospital de Ventanilla y el pago se produciría dentro de los quince (15) días calendarios siguientes al otorgamiento de la conformidad respectiva, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.

- 1.2.2 CLÁUSULA ARBITRAL:** Según consta de la cláusula décima sétima del Contrato, las partes acordaron que cualquier controversia que surja con relación al referido instrumento será resuelta mediante un arbitraje de derecho.

Literalmente, la referida cláusula señala lo siguiente:

“Cláusula sétima: Solución de Controversias:

Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar el arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144, 170, 175, 176, 177 y 181 del Reglamento o, en su defecto, en el artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación la referida controversia, sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas, según lo señalado en el artículo 214 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El Laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia”.

1.3 NORMAS APLICABLES:

De acuerdo con lo estipulado en el contrato Contrato N° 007-2013-GRC/HV bajo el título Marco Legal del Contrato, se ha determinado que la norma aplicable al presente contrato, y en consecuencia en este arbitraje son:

- Ley N° 29873 – Ley que modifica el Decreto Legislativo N° 1017.
- Decreto Supremo N° 138-2012-EF que modifica el Decreto Supremo N° 184-2008-EF.
- Directivas que emita el OSCE.
- Supletoriamente, las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente. Y demás normas de derecho privado.

1.4 INICIO DEL ARBITRAJE Y ACTOS POSTULATORIOS DE LAS PARTES

Mediante Acta de fecha 16 de enero de 2018, se procedió a la instalación del Árbitro Único fijándose las reglas del proceso, señalándose como sede arbitral del proceso las oficinas ubicadas en calle Sebastián Salazar Bondi N° 151, Urb. Jacarandá, distrito de Magdalena, Lima Metropolitana; designándose como secretario arbitral, al señor Javier Romeo Rojas Muñoz y otorgándose a ROCA el plazo de diez (10) días hábiles para que presente su escrito de demanda.

A continuación, se resumirá los principales actos postulatorios de las partes en el presente arbitraje, con un breve resumen del contenido de cada alegación propuesta por ellas.

1.4.1 SOBRE LA DEMANDA

- 1.4.1.1** De acuerdo con lo establecido en las reglas del acta de instalación del Árbitro Único para la presentación de posiciones de las partes, ROCA S.A.C. presentó su escrito de demanda el 30 de enero de 2018.



1.4.1.2 Las pretensiones que planteó ROCA S.A.C. en su escrito de demanda fueron las siguientes:

Primera Pretensión Principal:

Que se ordene que el Hospital de Ventanilla pague a ROCA S.A.C. la suma ascendente a S/ 14,540.00 soles más los intereses legales, que ascienden al monte de S/ 1,541.11 soles, por concepto del saldo impago de la factura N° 001-17786 referida a la Orden de Compra N° 311, deuda que data del periodo 2013 por la entrega de los bienes materia del contrato en forma oportuna a la demandada.

Segunda pretensión Principal:

Que el árbitro único ordene al Hospital de Ventanilla que, como consecuencia de declararse fundada nuestra primera pretensión principal, cumpla con indemnizarnos por los daños y perjuicios ocasionados por un monto que será determinado a través de una pericia que ofreceremos como medio de prueba en el presente proceso arbitral.

Tercera pretensión principal:

Que, se ordene al Hospital de Ventanilla el pago de las costas y costos, incluyendo honorarios legales y otros que se incurran en el presente arbitraje..

1.4.1.3 Para la demandante ROCA, la ENTIDAD incumplió con sus obligaciones pecuniarias al existir un saldo por pagar de S/ 14,540.00, más los intereses legales por un monto de S/ 1,541.11. Asimismo, solicita que se le pague por daños y perjuicios el monto de S/ 43,175.70.

1.4.1.4 Señala que el pago debió efectuarse dentro de los quince (15) días calendarios siguientes al otorgamiento de la conformidad respectiva,

siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.

1.4.2 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

1.4.2.1 Mediante escrito de fecha 08 de mayo de 2018, LA ENTIDAD presentó su escrito titulado “Absuelve traslado y otros” donde solicita se declare infundadas las pretensiones de ROCA en su escrito de demanda por no haber presentado ninguna prueba que demuestre el cabal incumplimiento de la prestación a su cargo.

DEFENSA PREVIA Y DEDUCE EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD

1.4.2.2 Asimismo, la ENTIDAD formula Defensa Previa contra la acción postulada, argumentando que El Hospital de Ventanilla si bien es cierto es un órgano ejecutor -unidad desconcentrada del Gobierno Regional de Callao, el cual tiene autonomía presupuestal y administrativa, empero carecería de personería procesal, por la defensa de sus procesos judiciales o extrajudiciales se encuentran a cargo de la Procuraduría Pública Regional del Gobierno Regional de Callao, por lo que todos emplazamientos para conciliación, notarial o arbitraje, debieron efectuarse en forma directa en el domicilio oficial de la Procuraduría Pública Regional del Callao, situación no habría así, de acuerdo del contenido de la demanda arbitral, por lo que, los pedidos de conciliación por parte de ROCA SAC han no haberlos enviado a la dirección de la Procuraduría Pública del Gobierno Regional del Callao, éstas no habrían producido efecto legal ni jurídico alguno, deviniendo en ineficaces.

1.4.2.3 La ENTIDAD, por último deduce la excepción de caducidad, fundamentando su pedido en el excesivo tiempo desde que correspondía el derecho de cobro de ROCA SAC hasta la fecha, pues aducen que no han sido notificados con solicitud de conciliación y/o comunicación sobre acreencia que ha puesto a cobro.

1.5 FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

1.5.1 Con Resolución N° 08, el Árbitro Único, en atención al segundo párrafo de la regla 22 del acta de instalación, procedió a fijar los siguientes puntos controvertidos.

Primer Punto controvertido:

Determinar si corresponde se ordene que el Hospital de Ventanilla pague a ROCA SAC la suma ascendente a S/ 14,540.00 soles más los intereses legales, que ascienden al monto de S/ 1,541.11 soles, por concepto del saldo impago de la factura N° 001-17786 referida de la Orden de Compra N° 311, deuda que data del periodo 2013 por la entrega de los bienes materia del contrato en forma oportuna a la demandada.

Segundo Punto Controvertido:

Determinar si corresponde que como consecuencia de declararse fundada la primera pretensión principal, se ordene que el Hospital de Ventanilla pague a ROCA SAC la indemnización por daños y perjuicios por un monto ascendente a la suma de S/ 44,434.22 (cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y cuatro y 22/100 ctms).

Tercer Punto Controvertido:

Determinar si corresponde se ordene que el Hospital de Ventanilla pague a ROCA SAC las costas y costos incluyendo honorarios legales y otros que se incurran en el presente arbitraje.

- 1.5.2 Asimismo, se admitieron los siguientes medios probatorios:

De la parte demandante:

Se admitieron los medios probatorios ofrecidos por ROCA S.A.C. en su escrito de demanda arbitral presentado el 30 de enero de 2018, incluidos en el acápite denominado: "IV. MEDIOS PROBATORIOS" identificados en 7 pruebas.

Asimismo, se admitieron la prueba presentada por Roca SAC, a través de su escrito del 18 de septiembre de 2018, consistente en un Informe Financiero en el cual determinaría el monto de la indemnización reclamada en el presente arbitraje.

De la parte demandada:

Se admitió los medios probatorios ofrecidos por el Hospital de Ventanilla en su escrito presentado el 08 de mayo de 2018, detallados en el acápite denominado: "*medios probatorios de la defensa previa*" y "*medios probatorios de la excepción de caducidad*".

- 1.5.3 Que, en la misma Resolución N° 08, el Árbitro Único citó a las partes a una audiencia de Ilustración de Hechos y Argumentos Jurídicos para el

— 7a.



día martes 15 de enero de 2019 a las 10:30 a.m. en las instalaciones de la sede arbitral.

- 1.5.4** Que, a través de la Resolución N° 09, no habiendo otra actuación pendiente que amerite una audiencia adicional el Árbitro Único en aplicación de la regla 45 del acta de instalación dispuso tener por concluida la etapa de actuación de medios probatorios, concediendo a ambas partes el plazo de cinco (05) días hábiles para que presenten sus alegatos escritos finales y de considerarlo conveniente, formulen la programación de una audiencia de Informes Orales.
- 1.5.5** Que, ROCA SAC con fecha 26 de marzo de 2019, presentó sus alegatos finales, solicitando se programe una audiencia de Informes Orales.
- 1.5.6** Que, por otro lado, la ENTIDAD, a través de su escrito del 26 de marzo de 2019, presentó sus alegatos finales, dejando constancia que ROCA SAC no absolvió ni se pronunció respecto a lo solicitado en el tercer otrosí dice del escrito de contestación de demanda (cuestión previa). Por último, solicitó que el Árbitro Único programe una audiencia de Informes Orales.
- 1.5.7** El Árbitro Único, a través de la Resolución N° 10, confirió traslado a ROCA SAC, del escrito de la ENTIDAD de fecha 26 de marzo de 2019, para que en un plazo de cinco (05) días hábiles para que proceda a absolver la Defensa Previa planteada por la ENTIDAD.
- 1.5.8** En esa línea, ROCA SAC mediante escrito de fecha 03 de mayo de 2019, cumplió con absolver la cuestión previa, y se pronunció respecto a la



excepción de caducidad deducida por la ENTIDAD, escrito que se tuvo en cuenta mediante la Resolución N° 11.

1.6 AUDIENCIA DE INFORMES ORALES

1.6.1 El día 06 de junio de 2019, se llevó a cabo la mencionada Audiencia de Informes Orales, en donde asistieron:

1.6.2 Por ROCA SAC, el señor José Enrique Espinoza Cebrian, debidamente identificado con D.N.I. N° 10609970, según delegación de facultades que obran en el expediente, quien fue acompañado por el abogado Alex Martín Guerrero Valverde, debidamente identificado con D.N.I. N° 07634127 y con Registro del Colegio de Abogados de Lima N° 30947.

1.6.3 En representación de la ENTIDAD, se hizo presente el abogado William Alfredo Landeo Manrique, debidamente identificado con D.N.I. N° 09392554, y con Registro del Colegio de Abogados de Lima N° 27809, según delegación de facultades que obran en el expediente.

1.6.4 Mediante Resolución N° 13, el Árbitro Único, en aplicación de la regla 46 del acta de instalación fijó el plazo de treinta (30) días hábiles para laudar, la cual podría ser extendida por treinta (30) días adicionales.

II. ANÁLISIS DEL CASO

2.1 SOBRE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

2.1.1 ROCA S.A.C, manifiesta que el 31 de octubre de 2013, suscribió con la Entidad el Contrato N° 007 -2013-GRC/HV para la "Adquisición de

ventilador volumétrico para pacientes adultos y pediátricos para el servicio de Enfermería del Hospital de Ventanilla", en adelante el Contrato, como consecuencia del otorgamiento de la Buena Pro a favor de ROCA SAC en la Adjudicación de Menor Cuantía N° 011-2013-GRCfHVfCEP derivada de la ADS N° 004-2013-GRC/HV/CEP por un valor de S/ 140,840.00 soles incluidos el IGV.

- 2.1.2** ROCA, indica que conforme a la cláusula cuarta del contrato se comprometió a la entrega de los bienes requeridos en el plazo de 59 días calendarios luego de la firma del contrato en el almacén central del HOSPITAL.
- 2.1.3** Que, posteriormente, conforme a la Orden de Compra N° 311 de fecha 05 de diciembre de 2013, la parte demandada requirió la entrega del equipo adquirido, procediendo ROCA con fecha 27 de diciembre de 2013 y dentro del plazo de ejecución contractual a la entrega del mismo conforme se acreditaría con las Guías de Remisión N° 25038, 25039 y 25040.
- 2.1.4** Que, en la misma fecha se habría suscrito el Acta de Conformidad de la recepción, instalación y prueba operativa dándose la conformidad de la entrega del equipo por parte del HOSPITAL.
- 2.1.5** ROCA expresa que con fecha 27 de diciembre de 2013, el HOSPITAL habría recibido la factura N° 001-17786 a efectos que se proceda con el pago de la contraprestación, la cual habría sido pagada parcialmente a través de los siguientes depósitos:

FACT 17886	S/ 140,840.00	BANCO
03/06/2015	S/ 50,000.00	BBVA
27/11/2015	S/ 40,000 .00	BBVA
20/01/2016	S/ 36,300.00	BCP

2.1.6 Que, existiría aún un saldo por pagar de S/ 14,540.00 soles, el mismo que hasta la fecha no habría sido cancelado a pesar de haberse requerido en varias oportunidades su pago.

2.1.7 ROCA, indica que su primera pretensión principal tendría como motivación que el Árbitro Único ordene al HOSPITAL el pago del saldo contractual correspondiente a S/ 14,540.00 soles más los intereses legales, que ascendería al monto de S/ 1,541.11 soles, que corresponderían por el incumplimiento de sus obligaciones esenciales como resulta ser el pago total de su contraprestación, el cual se habría cumplido dentro de los plazos establecidos en el contrato.

2.2 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

2.2.1 El HOSPITAL inicia su escrito de contestación, haciendo referencia al principio de veracidad y buena fe regulado en el decreto legislativo que norma el arbitraje, indicando que los sujetos procesales son los que determinan el "*thema decidendum*", los cuales deben efectuar el aporte de pruebas que respalden sus dichos, con total objetividad, alejados de toda

infracción de éstos principios, lo que no se estaría cumpliendo en el presente proceso arbitral.

2.2.2 El HOSPITAL realiza un análisis de hechos o supuestos fácticos que antecede a la controversia, expresando lo siguiente:

- “La celebración del Contrato N° 007-2013-GRC/HV para la adquisición de ventilador volumétrico para pacientes adultos y pediátricos para el servicio de enfermería del Hospital de Ventanilla, suscrito y celebrado el 31 de octubre de 2013 [*hace más de cincuenta meses atrás*], cuyas características saltantes son:
 - ☐ Plazo o vigencia del contrato: según la cláusula cuarta, la prestación se debía cumplir en el plazo de cincuenta y nueve días calendario, según el pacto expreso de las partes.
 - ☐ Finalidad: adquisición de ventilador volumétrico para pacientes adultos y pediátricos para el servicio de enfermería del hospital de ventanilla.
 - ☐ La conformidad de recepción de la prestación: conforme a la cláusula décima primera, correspondía al área usuaria del hospital - servicio de enfermería, previa recepción formal y completa de la documentación correspondiente.
 - ☐ Convenio arbitral, previsto en la cláusula décimo sétima del contrato, previo acto conciliatorio con la finalidad de resolverse las controversias de ese contrato”.

2.2.3 El HOSPITAL, indica que en virtud del principio de integridad e intangibilidad contractual, regulado con nivel constitucional en el artículo 62° de la carta magna, los contratos son el resultado de la

negociación, acuerdo y suscripción de tales documentos, por lo que deben ejecutarse en sus propios términos y conforme a las reglas de la buena fe y común intención de las partes, como habría ocurrido en el presente proceso, refiriendo que ROCA no habría presentado ninguna prueba que demuestre su cumplimiento en la prestación a su cargo dentro de los plazos y en la forma expresamente prevista en el contrato,, asimismo no habría presentado la documentación completa y oportuna para el pago por el área usuaria, haciendo referencia la “cláusula quinta” del contrato y la nota importante en la orden de compra.

2.2.4 El HOSPITAL solicita al Árbitro Único, que de la lectura del contrato, advertirá todos los pactos negociados y celebrados de común acuerdo por las partes, señalándose literal y expresamente el plazo de cumplimiento de la prestación así como las demás condiciones para proceder al pago; haciendo hincapié lo normado en el artículo 1361° del código civil: *“los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos. Se presume que la declaración expresada en el contrato responde a la voluntad común de las partes y quien niegue esa coincidencia debe probarla”*, debiéndose resaltar que en tal caso el *“onus probandi”*, corresponde a la parte actora (quien, no ha cumplido en éste proceso arbitral con la carga que le corresponde, respecto de las cláusulas del contrato), por lo que, solicitan se declare infundada la demanda, en aplicación supletoria de lo normado en el artículo 200° del código procesal civil.

2.2.5 Asimismo, el HOSPITAL, informa al Árbitro Único, que ROCA no sería principiante en contrataciones con el estado, por lo que, en función a su objeto social y la cuantía del servicio contratado, por lo que debió tomar todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento de sus

obligaciones contractuales y pactos negociados, celebrados y suscritos entre las partes, contenidos en el contrato, suscrito y celebrado con fecha 31 de octubre del año 2013, resaltando que la cláusula quinta desarrolla lo concerniente al pago, la cual sería clara y expresa para resolver la controversia sometida en arbitraje, solicitando se considere y meritúe para pronunciarse sobre el fondo, juntamente con la *"nota importante"* de la orden de compra, sosteniendo que ROCA no habría ejercido sus obligaciones contractuales específicamente pactadas y prevista en el contrato, con prudencia y buena fe, refiriendo que ROCA en su demanda no habría alcanzado, ni mencionado alguna prueba destinada a probar su derecho, requiriendo el cumplimiento de la contraprestación pero no señalando o demostrando el cabal cumplimiento de su prestación, en la forma y dentro de los plazos previstos, tampoco habría cumplido con alcanzar los medios documentales probatorios para la emisión de la conformidad y/o procederse al pago, por lo que, solicitan se declare infundada la presente pretensión en éste proceso arbitral.

- 2.2.6 El HOSPITAL manifiesta que el propio ROCA habría señalado en forma contradictoria en su demanda, que recibió pagos pero se olvidó que la defensa del HOSPITAL la ejerce la procuraduría pública regional del Callao, a quien nunca habría comunicado nada, incluyendo la citación de conciliación, denotándose que no habría cumplido la obligación a su cargo dentro de los plazos contractuales, precisando que la prestación a su cargo estaría fuera del plazo previsto, por lo que solicitan que el Árbitro Único considere esa declaración asimilada, en virtud de lo normado en el artículo 221° del código procesal civil, aplicable supletoriamente a éstos autos, por lo que, no se podría desconocer que la

Procuraduría Pública Regional del Callao, no habría sido citada ni requerida menos invitada a conciliar.

2.2.7 El HOSPITAL indica que las peticiones de ROCA referidas al pago, necesitarían como *"requisito sine qua non"* la demostración del cabal cumplimiento de la prestación a su cargo, lo que no habría ocurrido en el caso de autos, pues, ROCA se encontraría incurso en un incumplimiento y/o ejecución parcial, tardía o defectuosa, es decir, alejado de lo señalado en el vínculo contractual, lo que debería ser evaluado para declararse infundada la demanda.

2.2.8 Igualmente el HOSPITAL, refiere que las pruebas que debió necesariamente acompañar ROCA, demostrarían el cumplimiento fuera del plazo contractual, expresamente previstas en el contrato, de esta manera, remitiéndose al texto del contrato, por el HOSPITAL, debió extenderse la conformidad previa entrega de lo requerido, asimismo para procederse al pago debió alcanzarse toda la documentación, lo que tampoco habría ocurrido dentro del plazo previsto, situación que deberá ser analizado por el Árbitro Único, sobre el cumplimiento de los requisitos expresamente señalados en la cláusula quinta del contrato y en la orden de compra como nota importante.

2.2.9 El HOSPITAL declara que no se le puede atribuir el cumplimiento parcial, tardío y/o defectuoso de la prestación a cargo de ROCA, pues, quien habría actuado de manera libre, voluntaria y espontánea habría sido ROCA, en consecuencia tendría que asumir las consecuencias de sus acciones.






2.2.10 El HOSPITAL apunta que habría quedado comprobado que ROCA no habría cumplido su prestación dentro del plazo contractual expresamente señalado, lo que deberá compulsarse al momento de resolver la controversia, solicitando que se declare infundada no solo la pretensión de pago de intereses, sino además, la pretensión de pago de costas y costos más aún si, ROCA carece de los presupuestos procesales y no se ha agotado la vía administrativa, menos ha cumplido con invitarlos al proceso de conciliación, resaltando que para acudir al mecanismo de solución de controversias, tratándose del pago que se reclama en el presente arbitraje, los artículos 52 y 18 de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento respectivamente, precisan el plazo de caducidad [presupuesto de la acción], que necesariamente deberá ser analizado por el Árbitro Único, pues, conforme a ley la caducidad se podría declarar incluso de oficio.

2.3 SOBRE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

2.3.1 ROCA con respecto a la segunda pretensión, manifiesta que como consecuencia de declarar fundada la primera pretensión principal, resultaría pertinente que, ante la omisión injustificada del HOSPITAL de cumplir con sus obligaciones contractuales por la falta de pago de la contraprestación total por los equipos adquiridos y que se encuentran en uso por parte de la demandada, el Árbitro Único ordene al HOSPITAL que adicionalmente cumpla con indemnizar a ROCA por los daños y perjuicios ocasionados por un monto que debe ser determinado a través de la pericia financiera que ofrecerían como medio de prueba para

—  .

determinar el daño económico ocasionado por la suma de S/ 43,175.70 (cuarenta tres mil ciento setenta y cinco con 70/100 soles).

- 2.3.2** Es preciso puntualizar que ROCA a través del escrito de fecha 18 de septiembre de 2018, cumplió con presentar su Informe Financiero, el cual fue requerido mediante Resolución N° 6.

2.4 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

- 2.4.1** El HOSPITAL en relación a la pretensión indemnizatoria menciona que no se habría indicado ni cumplido con los presupuestos de la responsabilidad civil, el factor de conexión, la relación de causalidad y discriminar el tipo de daño acontecido, lo que ROCA no habría demostrado ni probado, más aún, si en fecha posterior a la demanda, se pretendería erradamente acreditar el daño y su cuantía, escenario que deberá apreciar el Árbitro Único, solicitando se deniegue esta pretensión indemnizatoria.

2.5 SOBRE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

- 2.5.1** Finalmente, como tercera pretensión principal solicitamos que se castigue a la demandada con el pago de costas y costos del presente procedimiento arbitral.



2.6 SOBRE LA CONTESTACIÓN A LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA

2.6.1 Al respecto el HOSPITAL no se ha pronunciado sobre la presente pretensión.

III. RAZONAMIENTO Y DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO BASADO EN PRUEBAS

3.1 CUESTIONES PRELIMINARES

3.1.1 Antes de entrar a analizar la materia controvertida, corresponde confirmar lo siguiente:

- (i) Que el Árbitro Único se constituyó de conformidad con el convenio arbitral suscrito por las partes.
- (ii) Que en ningún estado del proceso se reclamó contra las disposiciones del procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación.
- (iii) Que ROCA S.A.C. presentó su demanda dentro de los plazos dispuestos.
- (iv) Que la ENTIDAD fue debidamente emplazada con la demanda a la dirección establecida en el Acta de Instalación, apersonándose al proceso, presentando su contestación de demanda según ha sido explicado anteriormente.

— *th* —

th

- (v) Que las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios, así como tuvieron la facultad de presentar todas sus alegaciones y exponerlas ante el Árbitro Único.
- (vi) Que de conformidad con el Acta de Instalación del Árbitro Único, así como con el Decreto Legislativo N° 1071, las partes han tenido la oportunidad suficiente de plantear recursos de reconsideración contra cualquier resolución distinta al laudo emitida en el presente proceso arbitral, en caso éstas hubieren incurrido en inobservancia o infracción de una regla contenida en el Acta de Instalación, una norma de la Ley, del Reglamento o del Decreto Legislativo N° 1017, situación que no ocurrió en el presente arbitraje.
- (vii) Que, el Árbitro Único ha procedido a laudar dentro de los plazos aceptados por las partes.

3.2 MATERIA CONTROVERTIDA

- 3.2.1 En el presente caso, corresponde al Árbitro Único en base a los puntos controvertidos fijados a través de la Resolución N° 08.
- 3.2.2 Así, siendo que el presente arbitraje es uno de derecho, corresponde al Árbitro Único pronunciarse respecto de cada uno de los puntos controvertidos teniendo en cuenta el mérito de la prueba aportada al proceso para determinar, en base a la valoración conjunta de ella, las consecuencias jurídicas que, de acuerdo a derecho, se derivan para las partes en función de lo que haya sido probado o no en el marco del proceso. Debe destacarse que la carga de la prueba corresponde a quien

alega un determinado hecho para sustentar o justificar una determinada posición, de modo que logre crear certeza en el árbitro respecto de tales hechos.

- 3.2.3** Asimismo, debe tenerse en cuenta, en relación a las pruebas aportadas al arbitraje que en aplicación del Principio de "*Comunidad o Adquisición de la Prueba*", las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que la ofreció. Ello concuerda con la definición de dicho principio que establece que:

*"... la actividad probatoria no pertenece a quien la realiza, sino, por el contrario, se considera propia del proceso, por lo que debe tenerse en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se refiere, independientemente de que beneficie o perjudique los intereses de la parte que suministró los medios de prueba o aún de la parte contraria. La prueba pertenece al proceso y no a la parte que la propuso o la proporcionó"*¹.

- 3.2.4** El Árbitro Único deja constancia que al formular el presente laudo arbitral ha valorado la totalidad de medios probatorios ofrecidos y admitidos a trámite en el proceso arbitral valiéndose de las reglas de la sana crítica o apreciación razonada, siendo que la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las partes

¹ TARAMONA HERNÁNDEZ, José Rubén. "*Medios Probatorios en el Proceso Civil*". Ed.: Rodhas, 1994, p. 35.

no significa de ningún modo que tal medio probatorio o tal hecho no haya sido valorado o considerado en su oportunidad, por lo que el Árbitro Único deja establecido que en aquellos supuestos en los que este laudo arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia que a criterio del Árbitro tuviere respecto de la controversia materia de análisis.

- 3.2.5** Que, adicionalmente debe precisarse que, los puntos controvertidos constituyen una referencia para el análisis que debe efectuar el Árbitro Único, pudiendo en consecuencia realizar un análisis conjunto de los mismos en aquellos casos en los que se encuentren íntimamente ligados, por lo que, en ese sentido, el Árbitro Único considera que el análisis debe realizarse de acuerdo a la forma siguiente:

3.3 MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL ÁRBITRO ÚNICO

- 3.3.1** Con respecto a los puntos controvertidos en el presente arbitraje, el Árbitro Único, advierte que todos están conexos, en ese sentido, se pronunciará en forma conjunta:

3.4 POSICIONES DE LAS PARTES SOBRE LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD

- 3.4.1** En atención a los argumentos expuestos por la parte demandada - el HOSPITAL- en su escrito de contestación de fecha 8 de mayo del 2018, y absuelto por la parte demandante - ROCA mediante escrito de fecha 09 de julio de 2018, se puso de manifiesto el cuestionamiento del derecho de

accionar que esgrimía esta última, bajo la figura de la caducidad del derecho para demandar en este proceso arbitral.

3.5 POSICIÓN DE LA PARTE DEMANDADA:

3.5.1 El HOSPITAL mediante el Cuarto Otrosí digo, de su escrito de Contestación de demanda de fecha 08 de mayo de 2018:

- a. Deduce la excepción de caducidad contra la acción incoada, indicando que para cuyo efecto se deberá tener en consideración el inexorable transcurso del tiempo, desde que conforme a Ley le correspondía el derecho de cobro a ROCA SAC, pues hasta la fecha, no habrían sido notificados con solicitud de conciliación y/o comunicación sobre la acreencia que han puesto a cobro, ofreciendo como medio de prueba las declaraciones de la parte demandante en sus escritos, quien habría referido que ejerciendo su derecho reclama el pago al HOSIPTAL, pero lo habría hecho después de cuarenta y ocho meses, es decir cuatro años después.
- b. Asimismo, el HOSIPTAL a través de su escrito del 14 de septiembre de 2018, solicita se declare fundada la excepción de caducidad de la acción de pago y/o cobro de suma dineraria planteada, en aplicación del Artículo 52^{o2} de la Ley de

² Artículo 52.-Solución de controversias:

52.1. Las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia, nulidad o invalidez del contrato, se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes. La conciliación debe realizarse en un centro de conciliación público o acreditado por el Ministerio de Justicia.

52.2. Los procedimientos de conciliación y/o arbitraje deben solicitarse en cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato.

Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato y pago, se debe iniciar el respectivo procedimiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles conforme lo señalado en el reglamento.

Contrataciones del Estado, en concordancia con el Artículo 181^{o3} de su Reglamento, pues habría transcurrido un ostensible plazo desde que se alega el cumplimiento de la prestación de parte de ROCA, el supuesto requerimiento de pago y la presentación de la demanda.

- c. Por último, el HOSPITAL mediante su escrito del 26 de marzo de 2019 se reafirma en solicitar al Árbitro Único se declare fundada la excepción de caducidad por los mismos fundamentos expuestos en su escrito anterior.

3.6 POSICIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:

- 3.6.1 ROCA, mediante su absolución del 09 de julio de 2018 expresa que el HOSPITAL en su excepción de caducidad apela tan solo al inexorable transcurso del tiempo desde que supuestamente correspondía el derecho de ROCA al cobro de lo adeudado y además porque no fueron notificados con la solicitud de conciliación y/o comunicación sobre la acreencia materia del presente arbitraje; por lo que según ROCA carecería

La parte que solicita la conciliación y/o el arbitraje debe ponerla en conocimiento del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) en el plazo establecido en el reglamento, salvo cuando se trate de un arbitraje administrado por dicho organismo o cuando éste designe a los árbitros.

Para los reclamos que formulen las Entidades por vicios ocultos en los bienes, servicios y obras entregados por el contratista, el plazo de caducidad es el que se fije en función del artículo 50° de la presente ley, y se computa a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

Todos los plazos previstos son de caducidad.

³ Artículo 181°.- Plazos para los pagos:

La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las Bases o en el contrato. Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de recepción de los bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser éstos recibidos, a fin que la Entidad cumpla con la obligación de efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguientes, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.

En caso de retraso en el pago, el contratista tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 48° de la Ley, contado desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

Las controversias en relación a los pagos que la Entidad debe efectuar al contratista podrán ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de quince (15) días hábiles siguientes de vencido el plazo para hacer efectivo el pago.

de fundamentación o motivación fáctica, limitándose a en decir que por el transcurso del tiempo habría caducado su derecho al cobro del saldo del pago a su contraprestación reclamada a través del presente arbitraje.

- 3.6.2 ROCA, indica que conforme al Artículo 149⁴ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aplicable al caso materia del presente arbitraje, el contrato tendría vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio, por lo que tratándose de la adquisición de bienes y servicios, el contrato regiría hasta que el funcionario competente dé la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista y se efectúe el pago, por lo que la primera pretensión principal donde se reclama que el HOSPITAL pague a ROCA la suma de S/ 14,540.00 soles más los intereses legales, por un monto a S/ 1,541.11 soles; por concepto del saldo impago de la factura N° 001-17786 referida a la Orden de Compra N° 311, deuda que dataría del periodo 2013 por la entrega de los bienes materia del contrato en forma oportuna al HOSPITAL, acreditado con los documentos ofrecidos en su demanda, por lo que indican que dicho pago hasta la fecha no ha sido realizado en su totalidad por el HOSPITAL, por consiguiente el contrato aún se mantendría vigente hasta la realización del pago total de la contraprestación de ROCA.

⁴ Artículo 149.- Vigencia del Contrato:

El contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio.

Tratándose de la adquisición de bienes y servicios, el contrato rige hasta que el funcionario competente dé la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista y se efectúe el pago.

En el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige hasta el consentimiento de la liquidación y se efectúe el pago correspondiente.

3.7 POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD:

3.7.1 CONCEPTO DE CADUCIDAD

- a. La caducidad es aquella figura jurídica por la cual está ligada al paso del tiempo para el ejercicio de un derecho frente al incumplimiento de una obligación, así el simple transcurso del tiempo extingue el derecho y la acción correspondiente, en razón de la inacción de su titular **durante el plazo prefijado por la ley**. Su justificación radica en la necesidad de liquidar situaciones inestables que producen inseguridad. Al igual que en el caso de la prescripción, entonces, el orden social exige que se dé fijeza y seguridad a los derechos y se aclare la situación de los patrimonios.
- b. Para Barassi⁵ la caducidad "consiste en la desaparición de un derecho (o de una facultad) por su falta de ejercicio", agregando que no interesa en este sentido tan amplio sino más bien "en cuanto constituya una forma de proteger la certeza de los derechos, es decir, cuando como la prescripción, obedezca al mero transcurso del tiempo."
- c. Para De Ruggiero⁶, la caducidad es una institución que se parece a la prescripción en cuanto en ambas opera el tiempo como causa extintiva, destacando que en esencia, son instituciones jurídicas diferentes, definiendo la caducidad como aquella institución que

⁵ BARASSI, Ludovico, *"Instituciones de Derecho Civil"* (Vol. II, Barcelona, José M. Bosh, 1955, p. 601).

⁶ DE RUGGIERO, Roberto, *"Instituciones de Derecho Civil"* (t. I, Madrid, Instituto Editorial Reus, 1979, p. 339),

impide la adquisición del derecho por el transcurso inútil del término, precisando que “la ley o la voluntad del particular preestablece un término fijo dentro del cual una acción puede promoverse de modo que, expirado el plazo ya no es ejercitable aquella en modo alguno, y con esto se prescinde de toda consideración de negligencia en el titular o de imposibilidad en que éste se halla mirándose únicamente al hecho del transcurso del término.”

- d. Para Vidal Ramírez⁷, la caducidad está vinculada con el transcurso del tiempo y su idea indica pérdida o extinción de un derecho. Cita a Josserand⁸, que la define “como el plazo que concede la ley para hacer valer un derecho, para realizar un acto determinado, y que tiene carácter fatal: una vez transcurrido, y ocurra lo que ocurra, el derecho no puede ser ejercitado, el acto no puede ya ser cumplido: el retardatario incurre en una verdadera pérdida; pierde la prerrogativa, la posibilidad que le concedía la ley.” (Resaltado agregado).
- e. Es claro entonces, que la caducidad es definida como el instrumento mediante el cual el transcurso del tiempo extingue el derecho y la acción correspondiente, en razón de la inacción de su titular durante el plazo prefijado por la ley. Su justificación radica en la necesidad de liquidar situaciones inestables que producen inseguridad. Al igual que en el caso de la prescripción, entonces, el orden social

⁷ VIDAL RAMÍREZ, Fernando, “*La Prescripción y la Caducidad en el Código Civil Peruano*” (Lima, Cultural Cusco S.A. Editores. 1985. P. 199).

⁸ Op. Cit., p. 198.

exige que se dé fijeza y seguridad a los derechos y se aclare la situación de los patrimonios.

- f. La indicada figura de la caducidad ha sido recogida por la Ley de Contrataciones del Estado y en particular la ley aplicable al presente caso que es el Decreto Legislativo 1017 y sus modificatorias. Así el instituto jurídico mencionado tiene su espacio dentro de la contratación en el artículo 52° de la Ley concordado con el artículo 215° del Reglamento, tal como lo desarrollare en el acápite siguiente.

IV. NORMATIVIDAD APLICABLE PARA LA CADUCIDAD

4.1 A fin de contextualizar la figura jurídica mencionada, estimo que debemos recorrer el camino desde la normatividad general como lo es la ley civil que la reconoce y de la cual proviene el entendimiento de su razón y efectos, a la normatividad especial aplicable al caso que ha sido recogida por la ley que regula el presente contrato submateria.

- a. Así , la caducidad está normada en los artículos del 2003° al 2007° del Código Civil que establecen:

- i. **Artículo 2003°.- Efectos de la caducidad.**

La caducidad extingue el derecho y la acción correspondiente.

- ii. **Artículo 2004°.- Legalidad en plazos de caducidad.**

Los plazos de caducidad los fija la ley, sin admitir pacto contrario.

iii. **Artículo 2005°.- Continuidad de la caducidad.**

La caducidad no admite interrupción ni suspensión, salvo el caso previsto en el artículo 1994, inciso 8.

iv. **Artículo 2006°.- Declaración de caducidad.**

La caducidad puede ser declarada de oficio o a petición de parte.

v. **Artículo 2007°.- Cumplimiento del plazo de caducidad.**

La caducidad se produce transcurrido el último día del plazo, aunque este sea inhábil.

4.2 En consecuencia, la caducidad opera de manera ineluctable siempre que estén presentes los requisitos que establecen este instituto jurídico: (i) que esté fijada por la ley y (ii) que haya transcurrido el tiempo prescrito por la ley para que se produzca.

4.3 Por su parte la norma especial referida a la Ley, que rige el contrato que vincula a las partes, ahora en disputa mediante este arbitraje, la encontramos en el numeral 52.2 del artículo 52° de la Ley de Contrataciones del Estado aplicable al presente caso concreto, establece taxativamente:





"Artículo 52°.- Solución de controversias (...)

52.2. Los procedimientos de conciliación y/o arbitraje deben solicitarse en cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato.

Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato y **pago se debe iniciar el respectivo procedimiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles conforme lo señalado en el reglamento.** La parte que solicita la conciliación y/o el arbitraje debe ponerla en conocimiento del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) en el plazo establecido en el reglamento, salvo cuando se trate de un arbitraje administrado por dicho organismo o cuando éste designe a los árbitros. Para los reclamos que formulen las Entidades por vicios ocultos en los bienes, servicios y obras entregados por el contratista, el plazo de caducidad es el que se fije en función del artículo 50 de la presente ley, y se computa a partir de la conformidad otorgada por la Entidad. Todos los plazos previstos son de caducidad." (Resaltado agregado).

4.4 Siendo el caso que la pretensión que reclama Roca , demandante en este proceso versa sobre el pago de un saldo de un crédito pendiente, corresponde subsumir el hecho reclamado en la calificación normativa que sostenga tal pedido de modo que se haga evidente el derecho que se reclama. Así tenemos que el último párrafo del artículo 181° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el primer párrafo del artículo 215° del mismo precisan:

"Artículo 181°.- Plazos para los pagos

La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las Bases o en el contrato. Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de recepción de los bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser éstos recibidos, a fin que la Entidad cumpla con la obligación de efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguientes, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato. En caso de retraso en el pago, el contratista tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 48° de la Ley, contado desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

Las controversias en relación a los pagos que la Entidad debe efectuar al contratista podrán ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de quince (15) días hábiles siguientes de vencido el plazo para hacer efectivo el pago."

Artículo 215°.- Inicio del Arbitraje

Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar el arbitraje administrativo dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144°, 170°, 175°, 176°, 177°, 179°, 181°, 184°, 199°, 201°, 209°, 210°, 211° y 212°; en concordancia con lo dispuesto en el numeral 52. 2 del artículo 52° de la Ley (...)"


V. CASO CONCRETO

- 5.1 En el presente caso y de la información proporcionada por las partes en sus escritos de demanda y contestación reseñados precedentemente y de las pruebas acompañadas consistentes en 8 anexos de la demanda se ha demostrado que con fecha 28 de diciembre de 2013, el HOSPITAL recibió la Factura N° 001-17786⁹ para que proceda a efectuar el pago de la contraprestación, este pago con arreglo al contrato clausula quinta¹⁰, debió ser pagado dentro de los quince (15) días de recibida la indicada factura.

⁹ Imagen N° 1

¹⁰ Imagen N° 2

Imagen N° 1:



ROCA
S. A. C.
LÍDERES EN TECNOLOGÍA MÉDICA
AV. SAN BORJA SUR N° 848 - SAN BORJA - LIMA 41 - LIMA - PERU
Tel.: (51-1) 700-2222 Fax: (51-1) 700-2224
E-mail: roca@rocaperu.com

FACTURA

001 N° 017886

R.U.C. 20101337261

Lima _____ de _____ del 20____

Señor (es): _____


Dirección: _____

Condiciones de pago: _____


DESCRIPCIÓN	CANT.	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
<p>VALOR VENTA</p> <p>119,000.00</p> <p>IMPORTE</p> <p>27,460.00</p> <p>TOTAL</p> <p>146,460.00</p>			

GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
HOSPITAL DE VENTANILLA
LOGISTICA
RECIBIDO
Fecha: 27/12/13
Hora: 14:05 Folios: 12

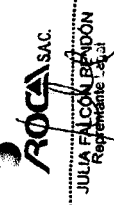
Imagen N° 2:



M. TUNES



G. UGAZ P.
Sub Gerente de Logística



JULIA FALCON BORDON
Representante Legal

CLÁUSULA QUINTA: FORMA DE PAGO

EL HOSPITAL se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en Nuevos Soles y en un solo pago, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 181° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para tal efecto, el Responsable del Servicio de Enfermería de **EL HOSPITAL** otorgará la conformidad de la prestación en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser estos recibidos.

EL HOSPITAL efectuara el pago dentro de los quince (15) días calendario siguiente al otorgamiento de la conformidad respectiva, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.

EL CONTRATISTA, deberá presentar a la Sub Gerencia de Logística de **EL HOSPITAL**, la conformidad de la recepción física de los bienes a cargo del Almacén Central a través de la Guía de Remisión sellada por el responsable del almacén central, Factura debidamente autorizada por la SUNAT, Formato de Acta de Conformidad y Prueba Operativa, Formato del Protocolo de Pruebas, Formato del Resultado del Protocolo de Pruebas y Formato de la Ficha Técnica del Equipo.

De existir observaciones, se exigirá la subsanación. La recepción conforme no enerva el derecho al reclamo posterior por defectos o vicios ocultos.

En caso de retraso en el pago, **EL CONTRATISTA** tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley de Contrataciones del Estado, contado desde la oportunidad en el que el pago debió efectuarse.

Los pagos a **EL CONTRATISTA** se realizarán mediante abonos en su cuenta corriente bancaria, conforme a los requisitos y procedimientos establecidos en el Artículo 26° y demás aplicables de la Directiva de Tesorería N° 001-2007-EF/77 15. Para dicho efecto presenta la Carta de Autorización para pago, mediante abono en cuenta señalando el Código de Cuenta Interbancaria N° 011-152-000100002644-81-BANCO BBVA CONTINENTAL que forma parte del contrato y que figura como anexo en las bases

- 5.2 ROCA, al respecto afirma que la factura fue pagada parcialmente a través de los siguientes depósitos:

FACT N° 17886 28Diciembre2013	Monto total de Factura S/ 140,840.00	BANCO Donde se hicieron los pagos parciales
03/06/2015	S/ 50,000.00	BBVA
27/11/2015	S/ 40,000.00	BBVA
27/11/2016	S/ 36,300.00	BCP


- 5.3 Como se puede evidenciar el HOSPITAL no cumplió con su obligación de pago de la contraprestación de ROCA dentro del plazo del contrato y lo fue realizando de modo parcial, tal como lo ha señalado ROCA, pagos que no han sido negado por el HOSPITAL, y que evidenciaría el cumplimiento parcial y tardío de la obligación que le correspondía.
- 5.4 ROCA por su parte al haber cumplido con la obligación pactada entregando el bien conforme al contrato, esperó el cumplimiento del pago de parte del HOSPITAL desde la fecha que se encontraba obligado el HOSPITAL y recibió sumas parciales sin que se le complete el pago. Debido a ello ROCA no reclamó su derecho mediante el mecanismo del arbitraje en el plazo de 10 días hábiles luego de vencido el plazo para hacer efectivo el pago, determinado mediante el artículo 181° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aceptando

informalmente recibir pagos parciales cuando las cláusulas del contrato no lo permitía.

- 5.5 Es usual que los contratistas en la visión de poder seguir contratando con la Entidad a la que se vinculan, decidan dar “facilidades de pago”, no establecidas en los contratos, y así evitar también litigios cuya controversia es un hecho indiscutible dado lo evidente de la obligación incumplida y de la parte que la viene incumpliendo. Esta decisión tiene consecuencias jurídicas desfavorables para el Contratista, en el marco de la Ley de Contrataciones ya que tal accionar es contrario a lo que la misma ley señala, pues como lo vamos a ir desarrollando debe ejercerse acción para que al cumplimiento de la obligación se cumpla.
- 5.6 En el presente caso, la ENTIDAD sostiene que ha operado la caducidad por no haberse accionado dentro del plazo del artículo 181° del Reglamento, que para el caso resulta aplicable, por ello es preciso considerar si los pagos parciales efectuados podrían haber permitido la extensión del plazo de cumplimiento, y finalmente la demanda para el pago del saldo podría ser válida y no encontrarse afectada de caducidad.
- 5.7 Como lo hemos indicado el plazo de caducidad comienza a regir desde que la obligación es exigible, y este corrió desde el 28 de diciembre del 2013 y los pagos parciales se produjeron el 3 de junio de 2015, 27 de noviembre de 2015 y 20 de enero de 2016, es decir vencido el plazo para realizar estos pagos y ostensiblemente fuera del plazo para que se haya realizado un petición arbitral, que cortaría el plazo de caducidad. Es más,

en el supuesto que el derecho de accionar hubiera comenzado a computarse desde el día siguiente del último pago parcial, es decir de la fecha 20 de enero de 2016, tampoco se habría ejercido el derecho dentro del plazo para iniciar el arbitraje, pues esta fue planteada por ROCA al HOSPITAL recién el día el 11 de agosto de 2017¹¹, según los datos del acta de instalación de Árbitro Único.

Imagen N° 3:



PERU
Ministerio de Economía y Finanzas
Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado
Dirección General de Asesoría Jurídica

Fecha de Inicio del Arbitraje: 11 de agosto de 2017 **Expediente:** IS63-2017

Partes: Roca S.A.C. **Hospital de Ventanilla**

DNI / RUC: 20101337261 20550992940

Contrato: Contrato N° 007-2013-GRC/HV, para la adquisición de ventilador volumétrico para pacientes adultos y pediátricos para el servicio de enfermería del Hospital de Ventanilla del Gobierno Regional del Callao.

Monto del Contrato S/: 140,840.00

Cuántia de la Controversia S/: 28,624.00¹

Tipo de Proceso de Selección: Adjudicación de Menor Cuantía

N° Proceso de selección: 011-2013-GRC/HV/CEP derivada de ADS N° 004-2013-GRC/HV/CEP

Valor Referencial S/: 140,900.00

Fecha de convocatoria: 15/09/2013

N° de la Convocatoria: 1

N° de ítem: 1

Pretensiones, según solicitud de arbitraje:

Primera Pretensión Principal: Que se ordene a la Entidad pague la suma ascendente a S/ 91,290.00 por concepto de saldo del precio de los bienes correspondientes a la Factura N° 001-017886 referente a la Orden de Compra N° 311, más los intereses compensatorios y moratorios correspondientes a la fecha efectiva de pago, entregados íntegra y oportunamente en ejecución del Contrato N° 007-2013-GRC/HV.

Pretensión Accesorio a la Primera Pretensión Principal: Que se ordene a la Entidad pague los intereses correspondientes por la suma pendiente de pago, los mismos que se deberán calcular hasta la fecha efectiva de pago.

Segunda Pretensión Principal: Que se ordene a la Entidad que como consecuencia de declararse fundada la pretensión principal cumpla con indemnizar por los daños y perjuicios ocasionados por un monto que será determinado a través de una pericia que se ofrecerá como medio de prueba en el proceso arbitral.

Tercera Pretensión Principal: Que se ordene a la Entidad que como consecuencia de declararse fundada la pretensión principal cumpla con pagarnos las costas y costos del proceso que incluyan expresamente los gastos arbitrales que demande el trámite del proceso arbitral, los gastos que irroguen la eventual actuación de los medios probatorios ofrecidos, así como los gastos derivados del patrocinio del abogado.

ACTA DE INSTALACIÓN DE ÁRBITRO ÚNICO AD HOC

En la ciudad de Lima, siendo las 12:00 horas del día 16 de enero de 2018, en la sede institucional del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, sito en Edificio El Regidor N° 108, Residencial San Felipe, distrito de Jesús María, provincia y departamento de Lima; se reunieron el abogado **Alberto José Montezuma Chirinos**, en calidad de Árbitro Único, conjuntamente con la abogada **Karla Yessenia Madueño Hilario**, Representante de la Subdirección de Asuntos Administrativos Arbitrales del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, con el propósito de instalar el Árbitro Único encargado de resolver el presente arbitraje.

¹¹ Imagen N° 3

5.8 El Arbitro Único considera que la regulación realizada en la norma resulta perversa, pues premia el incumplimiento de cualquier ENTIDAD, y castiga con severidad las posibles "facilidades de pago" que otorga de buena fe y con intención de no generar disputas y afectar la relación comercial que entablan las partes de modo de continuar haciendo negocios. Sin embargo este hecho no puede hacer que se soslaye la aplicación ley, que por lo demás con la nueva Ley de Contrataciones con el Estado se ha abandonado esta fórmula de incluir las controversias en relación a pagos. Es así el artículo 52.3 de la Ley de Contrataciones del Estado señala que el arbitraje es de derecho y la aplicación de las normas especiales es mandatorio conforme al artículo 5 de la Ley de Contrataciones del Estado.¹²

5.9 En consecuencia, el plazo de caducidad para presentar la solicitud de arbitraje ha operado, y venció en demasía, deviniendo en extemporáneo, por lo que la excepción de caducidad resulta fundada.

RESPECTO A LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS FIJADOS.

Habiéndose resuelto la excepción de caducidad fundada por las razones anotadas, el pronunciamiento acerca de las pretensiones resulta imposible, toda vez que el derecho y la acción que le correspondía a ROCA se ha extinguido por efecto de la caducidad.

¹² Ley N° 29873: Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 5.- Especialidad de la norma y delegación

El presente Decreto Legislativo y su Reglamento prevalecen sobre las normas de derecho público y sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables.

(...)

VI. COSTOS ARBITRALES

- 6.1 En cuanto a los costos del arbitraje, los artículos 70° y 73° del Decreto Legislativo N.° 1071, disponen que el Árbitro Único tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Árbitro Único podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
- 6.2 Los costos incluyen (i) los honorarios y gastos del Árbitro Único; (ii) los honorarios y gastos del secretario; (iii) los gastos administrativos de la institución arbitral; (iv) los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el Árbitro Único; (v) los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje; (vi) los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales».
- 6.3 Atendiendo a la inexistencia de pacto entre las partes y considerando el resultado o sentido de este laudo, pero, al mismo tiempo, que ambas partes tenían motivos suficientes y atendibles para litigar, en razón de la incertidumbre jurídica que existía entre ellas, que —precisamente— motivó el presente arbitraje, habida cuenta de que debían defender sus pretensiones en vía arbitral; y que, además, el Árbitro Único considera a efectos de regular el pago de tales conceptos el buen comportamiento procesal de las partes, se estima razonable:

(i) Que cada una de las partes asuma los honorarios por concepto de defensa legal en los que hubiera incurrido o se hubiera comprometido a pagar;

(ii) Que cada una de las partes asuma en proporciones iguales los honorarios del Árbitro Único y de la secretaria arbitral;

6.4 En los numerales 57 y 58 del Acta de Instalación, se fijó como anticipo de honorarios del Árbitro Único la suma de S/ 3,819.00 (Tres Mil Ochocientos Diecinueve con 00/100 Soles); y de la secretaria arbitral la suma de S/ 1.793.00 (Mil Setecientos Noventa y Tres con 00/100 Soles) respectivamente. En tal sentido, corresponde establecer los costos en la suma total del Árbitro Único y la Secretaría, la suma de S/ 5,612.00 (Cinco Mil Seiscientos Doce con 00/100 Soles).

VII. DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO:

Estando a las consideraciones expuestas, dentro del plazo correspondiente, el Árbitro Único en Derecho, **LAUDA:**

PRIMERO.- DECLARAR FUNDADA la excepción de caducidad deducida por el HOSPITAL en su escrito presentado el 08 de mayo de 2018.

SEGUNDO.- FIJAR los costos en la suma total de S/ 5,612.00 (Cinco Mil Seiscientos Doce con 00/100 Soles, que serán asumidos en partes iguales. Por lo que habiendo ROCA asumido el total de los pagos de honorarios arbitrales, se **DISPONE** que el HOSPITAL cumpla con reintegrar a ROCA la suma ascendente a S/ 2,806.00 (Dos Mil Ochocientos Seis con 00/100 soles).



TERCERO.- REMÍTASE un ejemplar del presente laudo arbitral a la Dirección de Arbitraje Administrativo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, para su publicación en la página web del portal institucional.

CUARTO.- El presente laudo es inapelable y tiene carácter imperativo para las partes. En consecuencia, firmado, notifíquese para su cumplimiento a las partes.



ALBERTO JOSÉ MONTEZUMA CHIRINOS

Árbitro Único



JAVIER RÓMEO ROJAS MUÑOZ

Secretario Arbitral Ad Hoc