

Arbitraje de Derecho seguido entre

**INKA REAL PERÚ S.A.C.**  
anteriormente denominado  
**DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSO CAUTIVO E.I.R.L.**  
(Demandante)

v.

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC**  
(Demandado)

---

**LAUDO ARBITRAL**

---

Héctor Edmundo Mujica Acurio  
**Árbitro Único Ad hoc**

Gianfranco Raúl Ferruzzo Dávila  
**Secretario Arbitral Ad hoc**



Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

## ÍNDICE

	Pág.
I. CONVENIO ARBITRAL.....	- 3 -
II. DESIGNACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO.....	- 3 -
III. INSTALACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO .....	- 4 -
IV. LUGAR Y SEDE DEL ARBITRAJE .....	- 5 -
V. SOBRE EL PROCESO ARBITRAL .....	- 5 -
A. DEMANDA PRESENTADA POR PODEROZO CAUTIVO .....	- 5 -
B. NO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR PARTE DE SIS .....	- 6 -
C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS .....	- 6 -
D. AUDIENCIA DE INFORMES ORALES .....	- 7 -
E. PLAZO PARA LAUDAR .....	- 8 -
F. INCUMPLIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC DE REGISTRAR LOS DATOS DEL ÁRBITRO ÚNICO EN EL SEACE .....	- 8 -
VI. DELIBERACIONES Y DECISIONES DEL ÁRBITRO ÚNICO .....	- 9 -
A. CUESTIONES PRELIMINARES .....	- 10 -
B. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS .....	- 10 -
VII. LAUDO:.....	- 23 -

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 258 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

## **RESOLUCIÓN N° 07**

En Lima, a los once días mes de enero del año dos mil diecinueve, este Árbitro Único, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las normas establecidas por las partes, escuchando los argumentos y deliberando en torno a las pretensiones planteadas por el Demandante y los puntos controvertidos fijados en este arbitraje, dicta el presente **Laudo de Derecho**:

### **I. CONVENIO ARBITRAL**

1. Con fecha 23 de julio de 2013, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** y **PODEROSO CAUTIVO**, celebraron el Contrato Licitación Pública por subasta Inversa Electrónica N° 001-2013 CE-MDR: "Adquisición de alimentos para el programa de complementación alimentaria en el distrito del Rímac" (en adelante, **EL CONTRATO**).
2. En la Cláusula Décimo Sexta de **EL CONTRATO** las partes pactaron un convenio arbitral para la solución de sus controversias con el siguiente tenor:

*"Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar el arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144, 170, 175, 176, 177 y 181 del Reglamento o, en su defecto, en el artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación la referida controversia, sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas, según lo señalado en el artículo 214 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado*

*El Laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia".*

3. En virtud al convenio arbitral contenido en **EL CONTRATO**, así como a lo establecido en el artículo 216º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aplicable al presente caso, este arbitraje es ad hoc, nacional y de derecho.

### **II. DESIGNACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

4. Mediante Resolución N° 052-2018-OSCE/PRE de fecha 26 de marzo de 2018, la Dirección de Arbitraje Administrativo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado designó como Árbitro Único, a falta de acuerdo de las partes al letrado Héctor Edmundo Mujica Acurio (en adelante, **ÁRBITRO ÚNICO**), para que resuelva las controversias surgidas entre ambas partes.
5. Mediante Carta 016-2018 de fecha 09 de abril de 2018, el letrado Héctor Edmundo Mujica Acurio comunica su aceptación formal al cargo de Árbitro Único, adjuntando la respectiva declaración jurada de no encontrarse inmerso en ninguno de los impedimentos señalados por ley para desempeñarse como árbitro en la presente controversia.

### **III. INSTALACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

6. Con fecha 05 de junio de 2018 se llevó a cabo la Audiencia de Instalación contando únicamente con la participación de **PODEROZO CAUTIVO**. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no participó de la misma, pese a haber sido oportuna y debidamente notificada de la convocatoria al precitado acto.
7. En representación de **PODEROZO CAUTIVO** asistió el señor Juan Ricardo Villarroel Rosas, conforme consta en el Acta de Instalación de Árbitro Único que obra en el expediente.
8. En la Audiencia de instalación, el **ÁRBITRO ÚNICO** declaró que fue debidamente designado de acuerdo a ley, manifestando **PODEROZO CAUTIVO** su conformidad con el procedimiento de designación, señalando – además – que no conoce causal de recusación o cuestionamiento alguno contra el **ÁRBITRO ÚNICO**.
9. Acto seguido, se establecieron las reglas aplicables al presente arbitraje, señalando que las mismas son: i) las contenidas en el Acta de Instalación, ii) la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Decreto Legislativo N° 1017 y sus modificatorias (en adelante, **LCE**), iii) el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF y sus modificatorias (en adelante, **RLCE**), iv) Las Directivas que apruebe el **OSCE** sobre la materia, y v) el Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje (en adelante, **LA**).

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

10. Asimismo, se estableció el monto de anticipo de honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** y los gastos administrativos del Secretario Arbitral Ad hoc.
11. Finalmente, se declaró instalado el **ÁRBITRO ÚNICO**, abierto el proceso arbitral y se otorgó a **PODEROSO CAUTIVO** un plazo de diez (10) días hábiles para que presente su demanda.

#### **IV. LUGAR Y SEDE DEL ARBITRAJE**

12. Se estableció como lugar del arbitraje la ciudad de Lima y, como sede las oficinas ubicadas en Calle Las Orquídeas N° 2750, Oficina 301, distrito de Lince, provincia y departamento de Lima. De igual modo, se designó como Secretario Arbitral Ad hoc al letrado Gianfranco Raúl Ferruzo Dávila.

#### **V. SOBRE EL PROCESO ARBITRAL**

##### **A. DEMANDA PRESENTADA POR PODEROZO CAUTIVO**

13. Mediante Escrito N° 01 de fecha 19 de junio de 2016, **PODEROSO CAUTIVO** presentó su demanda arbitral en contra de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**.

- **Pretensiones de la demanda arbitral:**
- 14. En el escrito presentado por **PODEROSO CAUTIVO** planteó las siguientes pretensiones:

##### ***PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:***

*Que, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC, nos abone la suma de pago de S/. 75,670.72 soles, por concepto de las prestaciones realizadas en favor de la ENTIDAD y que han sido detallados en el resumen de la controversia, así como la cancelación de los intereses moratorios y compensatorios originados por la demora en el pago, monto adeudado por la Entidad ilegalmente desde el 2013.*

##### ***SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL:***

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

*Que, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC, nos indemnice por el monto de S/. 120,000.00 (ciento veinte mil y 00/100 soles), por los daños y perjuicios causados por su accionar ilegal.*

**TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:**

*Que, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC, asuma las costas y costos que genere el presente proceso, ello sin perjuicio de solicitar la cancelación de los intereses legales que correspondan.*

**CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL:**

*Que, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC otorgue la Conformidad de nuestras prestaciones de forma integral, en tanto no existió penalidad alguna en nuestra contra.*

**B. NO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR PARTE DE SIS**

15. Mediante Resolución N° 01 el **ÁRBITRO ÚNICO** admitió a trámite la demanda arbitral incoada por **PODEROSO CAUTIVO**, procediendo a trasladarla a **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** por el plazo de diez (10) días hábiles, a fin de que cumpla con contestar la misma, y, de considerarlo conveniente, formule reconvención.
16. Pese haber sido notificado válidamente con fecha 28 de junio de 2018, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no contestó la demanda, ni formuló pretensión alguna, motivo por el cual mediante Resolución N° 02 de fecha 24 de julio de 2018, el **ÁRBITRO ÚNICO** declaró no contestada la demanda y continuó con las actuaciones del presente proceso arbitral.

**C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS**

17. Mediante Resolución N° 03, el **ÁRBITRO ÚNICO** procedió a determinar los puntos controvertidos sobre los cuales emitiría pronunciamiento, así como procedió a admitir los medios probatorios presentados por **PODEROSO CAUTIVO**.
18. La precitada resolución fue notificada a ambas partes con fecha 17 de agosto de 2018, no mereciendo reconsideración alguna; por lo que la misma quedó firme con fecha 24 de agosto de 2018.

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSEN CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

19. Los puntos controvertidos fijados por el **ÁRBITRO ÚNICO** en el presente arbitraje, los mismos que serán objeto de pronunciamiento por parte del mismo, son siguientes:

1. *Determinar si corresponde ordenar o no a la MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC pague a PODEROSO CAUTIVO la suma ascendente a S/. 75,670.72 (Setenta y Cinco Mil Seiscientos Setenta con 72/100 Soles) por concepto contraprestación contractual adeudada desde el 2013, más los intereses moratorios y compensatorios originados por la demora de pago.*
2. *Determinar si corresponde ordenar o no a la MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC pague a PODEROSO CAUTIVO la suma ascendente a S/. 120,000.00 (Ciento Veinte Mil con 00/100 Soles) por concepto de indemnización por daños y perjuicios.*
3. *Determinar si corresponde condenar o no a la MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC al pago de los costos y costas arbitrales.*
4. *Determinar si corresponde ordenar o no a la MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC emita el Certificado de Conformidad de la prestación en favor de PODEROSO CAUTIVO.*

20. Los medios probatorios admitidos por el **ÁRBITRO ÚNICO** fueron los ofrecidos por **PODEROSO CAUTIVO** en el acápite IV de su demanda arbitral.

**D. AUDIENCIA DE INFORMES ORALES**

21. Mediante Resolución N° 06 de fecha 04 de diciembre de 2018, el **ÁRBITRO ÚNICO** otorgó a las partes el plazo de cinco (05) días hábiles para que procedan a remitir sus alegatos finales por escrito, no procediendo ninguna de ellas con remitir sus alegatos.
22. En la precitada resolución el **ÁRBITRO ÚNICO** convocó a las partes a la realización de la Audiencia de Informes Orales, la misma que se llevó a cabo el 18 de diciembre de 2018, contándose únicamente con la participación de **PODEROSO CAUTIVO**. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no participó de la misma pese a haber sido oportuna y debidamente notificada con fecha 04 de diciembre de 2018, según el cargo de notificación que obra en el expediente arbitral.

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

**E. PLAZO PARA LAUDAR**

23. En el Acta de la Audiencia de Informes Orales de fecha 18 de diciembre de 2018, el **ÁRBITRO ÚNICO** procedió a fijar plazo para laudar de treinta (30) días hábiles, prorrogables por el plazo de veinte (20) días hábiles adicionales de conformidad con lo establecido en la Regla N° 44 del Acta de Instalación.
24. En atención a lo antes expuesto corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO**, deliberar y decidir en el presente proceso arbitral procediendo a plasmar en este laudo arbitral de derecho sus consideraciones sobre el fondo de la controversia.

**F. INCUMPLIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC DE REGISTRAR LOS DATOS DEL ÁRBITRO ÚNICO EN EL SEACE**

25. Con fecha 07 de junio de 2018, **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** fue notificado con el Acta de Instalación, en donde en la Regla Arbitral N° 09 se estableció la siguiente obligación:

***"REGLAS PROCESALES APLICABLES***

**[...]**

9. *Realizada la instalación, la Entidad debe registrar en el SEACE los nombres y apellidos completos del árbitro único, así como de aquel que eventualmente sustituya a éste, de conformidad con el artículo 227 del Reglamento, dando cuenta de dicho acto en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles de notificada la presente Acta de Instalación*” (Énfasis nuestro).
26. Obligación que no sólo se sustentaba en la precitada regla arbitral, sino también en el artículo 227º del **RLCE** que establece:

***"Artículo 227.- Instalación***

*[...] Realizada la instalación del árbitro único o tribunal arbitral, se trate o no de arbitraje institucional, las Entidades deberán registrar en el SEACE los nombres y apellidos completos del árbitro único o de los árbitros que conforman el tribunal arbitral, así como de aquellos que eventualmente sustituyan a estos [...]”* (Énfasis nuestro)

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

27. El precitado plazo venció indefectiblemente el jueves 21 de junio de 2018, sin que **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** haya cumplido los mandatos legal y arbitral anteriormente señalados.
28. En atención a ello, mediante Resolución N° 01, se requirió por segunda vez a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** para que, dentro del plazo de diez (10) días hábiles, cumpla con inscribir los datos del **ÁRBITRO ÚNICO** en el **SEACE**.
29. Segundo plazo que venció indefectiblemente el viernes 13 de julio de 2018, sin que precitada parte cumpla –nuevamente– con los mandatos legal y arbitral mencionados *ut supra*.
30. En atención a ello, el **ÁRBITRO ÚNICO** cumplió con informar del incumplimiento legal y el incumplimiento al precitado mandato arbitral al Órgano de Control Institucional de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**, toda vez que dicho incumplimiento impide que el **ÁRBITRO ÚNICO** pueda notificar el presente laudo arbitral mediante el **SEACE**, de conformidad con lo establecido en la Regla Arbitral N° 47 del Acta de Instalación<sup>1</sup>, así como el numeral 6 del artículo 52° de la **LCE**<sup>2</sup> y el artículo 231° del **RLCE**<sup>3</sup>.
31. Por lo que el presente laudo será únicamente notificado presencialmente a las partes en sus domicilios procesales consignados en el Acta de Instalación en atención a la imposibilidad que posee el **ÁRBITRO ÚNICO** originado por el incumplimiento de **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**.

## VI. DELIBERACIONES Y DECISIONES DEL ÁRBITRO ÚNICO

<sup>1</sup> **"Del Laudo y su ejecución [...]**

47. *De conformidad con lo dispuesto en el numeral 52.6 del artículo 52 de la Ley, el laudo deberá notificarse a las partes en forma personal y a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) [...]" (Énfasis nuestro)*

<sup>2</sup> **"Artículo 52. Solución de controversias [...]**

52.6. *El laudo arbitral es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, debiéndose notificar a las partes en forma personal y a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) [...]" (Énfasis nuestro).*

<sup>3</sup> **"Artículo 231.- Laudo**

*El laudo es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia. El laudo, así como sus integraciones, exclusiones, interpretaciones y rectificaciones deberán ser notificados a través del SEACE, además de la notificación personal a las partes, conforme a lo previsto en el numeral 52.6 del artículo 52 de la Ley [...]" (Énfasis nuestro).*

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

**A. CUESTIONES PRELIMINARES**

32. Como acto previo al análisis de los puntos controvertidos establecidos en el presente arbitraje, en función a la valoración de los medios probatorios admitidos y actuados por las partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** declara:

- i) Que ha sido designado conforme a Ley y en ningún momento las partes lo han recusado;
- ii) Que ha otorgado a las partes la oportunidad suficiente para ofrecer y actuar todos los medios probatorios ofrecidos oportunamente;
- iii) Que ha analizado y meritado todos los argumentos expuestos por las partes y ha evaluado las pruebas presentadas por estas en el proceso arbitral, de acuerdo al principio de libre valoración recogido en el numeral 1 del artículo 43 de la **LA**;
- iv) Que ha desarrollado las actuaciones respetando el debido proceso y las garantías de audiencia bilateral, contradicción y trato igualitario a las partes;
- v) Que las partes han tenido la debida oportunidad para ejercer su facultad para presentar sus alegatos escritos y sus informes orales;
- vi) Que procede a laudar dentro del plazo establecido en el Acta de Instalación;
- vii) Y, que, en consecuencia, de todo lo anteriormente señalado, su decisión constituye el resultado de dicho examen y de su convicción sobre la controversia sometida a su conocimiento.

**B. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS**

33. En el presente acápite el **ÁRBITRO ÚNICO** procederá a analizar los fundamentos de hecho y de derecho expuestos por **PODEROSO CAUTIVO**, así como los medios probatorios presentados y admitidos en el presente proceso arbitral.

34. Sin embargo, de manera metodológica, el **ÁRBITRO UNICO** procederá a analizar los puntos controvertidos fijados en el siguiente orden:

- i) En primer lugar, analizará y resolverá el cuarto punto controvertido.

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

- ii) En segundo lugar, analizará y resolverá el primer punto controvertido, esto en atención a que el primer punto controvertido guarda relación de consecuencialidad con el cuarto punto controvertido.
- iii) En tercer lugar, analizará y resolverá el segundo punto controvertido, en atención a su autonomía.
- iv) Finalmente, en cuarto lugar, analizará y resolverá el tercer punto controvertido, en atención a su autonomía.

i) **DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR O NO A LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC EMITA EL CERTIFICADO DE CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN EN FAVOR DE PODEROZO CAUTIVO**

a) **POSICIÓN DE PODEROZO CAUTIVO**

35. **PODEROZO CAUTIVO** solicita al **ARBITRO ÚNICO** ordene a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** a la emisión de la conformidad de la prestación y el respectivo certificado, sin brindar mayores argumentos respecto a su pedido.

b) **POSICIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**

36. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no procedió a contestar la demanda pese haber sido oportuna y debidamente notificada con la misma.

c) **POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

37. En atención a lo establecido en el artículo 176° del **RLCE<sup>4</sup>**, la emisión de la conformidad está a cargo del órgano establecido en las bases, esto es, el responsable de Programas de Complementación Alimentaria, el cual poseía

<sup>4</sup> "Artículo 176.- Recepción y conformidad

*La recepción y conformidad es responsabilidad del órgano de administración o, en su caso, del órgano establecido en las Bases, sin perjuicio de lo que se disponga en las normas de organización interna de la Entidad.*

*La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien deberá verificar, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias" (Énfasis nuestro).*

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

el plazo legal de diez (10) días calendario para emitir la precitada conformidad.

38. En el presente caso, se desconoce si el precitado órgano habría cumplido con emitir la conformidad o no dentro del precitado plazo legal, pero lo cierto es que dicho órgano sí habría cumplido con emitir la misma, toda vez que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** procedió en su oportunidad a emitir dos (02) cheques de pago diferido no negociables (Nos. N° 73531449 4 018 000 0000550884 01 y 73531446 0 018 000 0000550884 01) con la finalidad de dar cumplimiento al pago adeudado a **PODEROSO CAUTIVO**.
39. Y, de conformidad con lo establecido en el artículo 177° del **RLCE**, es un requisito *sine qua non* el otorgamiento previo de la conformidad –por parte del órgano responsable– para procederse al pago:

***"Artículo 177.- Efectos de la conformidad***

*Luego de haberse dado la conformidad a la prestación se genera el derecho al pago del contratista. Efectuado el pago culmina el contrato y se cierra el expediente de contratación respectivo*” (Énfasis nuestro).

40. Por lo que, estando al hecho incontrovertido de que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** procedió a emitir dos (02) cheques con los que intentó dar cumplimiento al pago adeudado a **PODEROSO CAUTIVO**, el **ÁRBITRO ÚNICO** infiere lógicamente que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** cumplió con su obligación legal previa de emitir la conformidad solicitada por **PODEROSO CAUTIVO**, por lo que carece de sentido emitir pronunciamiento respecto al primer pedido de la cuarta pretensión principal de la demanda del accionante.
41. Por otro lado, estando a la inferencia lógica antes señalada, corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** analizar y resolver el pedido relativo a la emisión del Certificado de Conformidad de la Prestación solicitado por **PODEROSO CAUTIVO**, al respecto el artículo 178° del **RLCE** establece:

***"Artículo 178.- Constancia de prestación***

*Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, de oficio o a pedido de parte, una constancia que deberá precisar, como mínimo, la identificación del objeto del*

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

*contrato, el monto correspondiente y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.*

*Sólo se podrá diferir la entrega de la constancia en los casos en que hubieran penalidades, hasta que éstas sean canceladas" (Énfasis nuestro).*

**42.** Y, en el presente caso, estando a que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no ha procedido a efectuar cuestionamiento alguno respecto a la entrega de los bienes efectuados por **PODEROZO CAUTIVO**, ni ha procedido a cuestionar la existencia de penalidad alguna, corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** ordenar a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** emita la Constancia de Prestación en favor de **PODEROZO CAUTIVO**.

**ii) DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR O NO A LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC PAGUE A PODEROZO CAUTIVO LA SUMA ASCENDENTE A S/. 75,670.72 (SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA CON 72/100 SOLES) POR CONCEPTO CONTRAPRESTACIÓN CONTRACTUAL ADEUDADA DESDE EL 2013, MÁS LOS INTERESES MORATORIOS Y COMPENSATORIOS ORIGINADOS POR LA DEMORA DE PAGO**

**a) POSICIÓN DE PODEROZO CAUTIVO**

**43.** Señala **PODEROZO CAUTIVO** que con fecha 05 de diciembre de 2013 cumplió con entregar a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** los productos contractualmente establecidos relativos a arroz pilado y lentejas, así como aceite vegetal, anchoveta en salsa de tomate y azúcar rubia, emitiendo para tales efectos las facturas Nos. 003-002671, 003-002785 y 003-002783, los cuales generan el valor total de S/. 75,670.72 (Setenta y Cinco Mil Seiscientos Setenta con 72/100 Soles).

**44.** Con fecha 03 de febrero de 2014, y luego de otorgada la conformidad correspondiente, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** emitió en favor de **PODEROZO CAUTIVO** el Cheque N° 73531449 4 018 000 0000550884 01 por la suma de S/. 51,459.22 (Cincuenta y Un Mil Cuatrocientos Cincuenta y Nueve con 22/100 Soles).

**45.** De igual modo, con fecha 01 de marzo de 2014, y luego de otorgada la conformidad correspondiente, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** emitió en

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSEN CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

favor de **PODEROSO CAUTIVO** el Cheque N° 73531446 0 018 000 0000550884 01 por la suma de S/. 5,014.32 (Cinco Mil Catorce con 32/100 Soles).

46. Refiere –además– que cuando intentó poner a cobro dichos cheques los funcionarios del Banco de la Nación le informaron que los mismos no poseían fondos, hecho que **PODEROSO CAUTIVO** puso en conocimiento de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** en su oportunidad y que motivó la emisión del Memorándum N° 1153-2014-GAF/MDR de fecha 02 de agosto de 2014 en donde la Gerencia de Administración y Finanzas de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** le solicitaba a la Subgerencia de Tesorería adopte las medidas pertinentes y ejecute las acciones necesarias para dar atención a lo solicitado por **PODEROSO CAUTIVO**.
47. A pesar de los requerimientos de **PODEROSO CAUTIVO**, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no cumplió con emitir los nuevos cheques con fondos, ni con emitir el cheque por la suma diferencial adeudada de S/. 19,197.18 (Diecinueve Mil Ciento Noventa y Siete con 18/100 Soles).
48. Por lo que, **PODEROSO CAUTIVO** se vio en la necesidad de iniciar las presentes acciones legales en defensa de su acreencia con la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**, solicitando al **ÁRBITRO ÚNICO** ordene al pago de la suma adeudada de S/. 75,670.72 (Setenta y Cinco Mil Seiscientos Setenta con 72/100 Soles), más los respectivos intereses originados por la demora en el pago.

b) **POSICIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**

49. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no procedió a contestar la demanda pese haber sido oportuna y debidamente notificada con la misma.

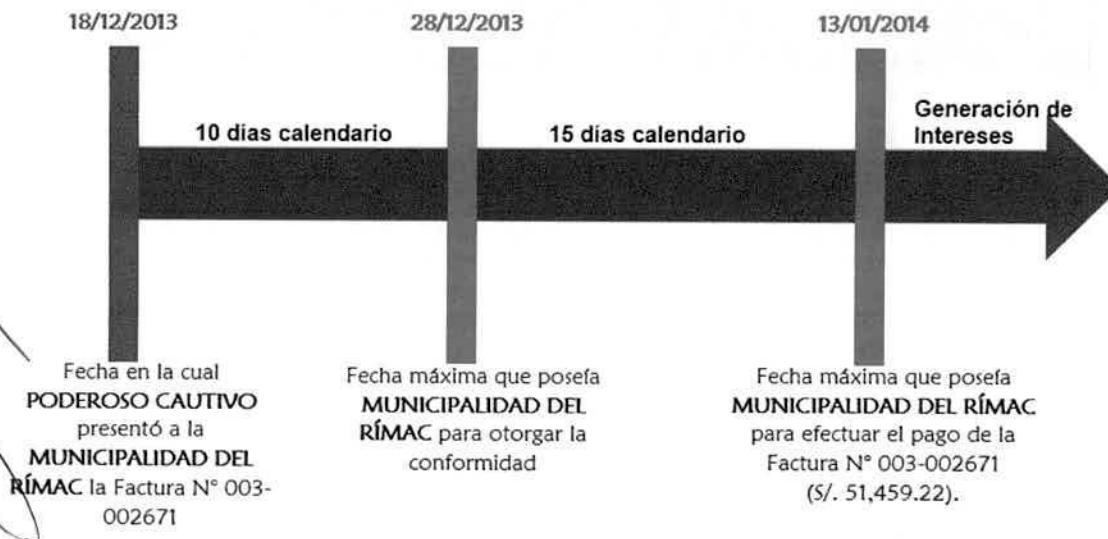
c) **POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

50. De la revisión de la cláusula cuarta de **EL CONTRATO**, el **ÁRBITRO ÚNICO** observa que, para la procedencia del pago, era necesario lo siguiente:
- i) **PODEROSO CAUTIVO** cumpla con presentar la documentación correspondiente.

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

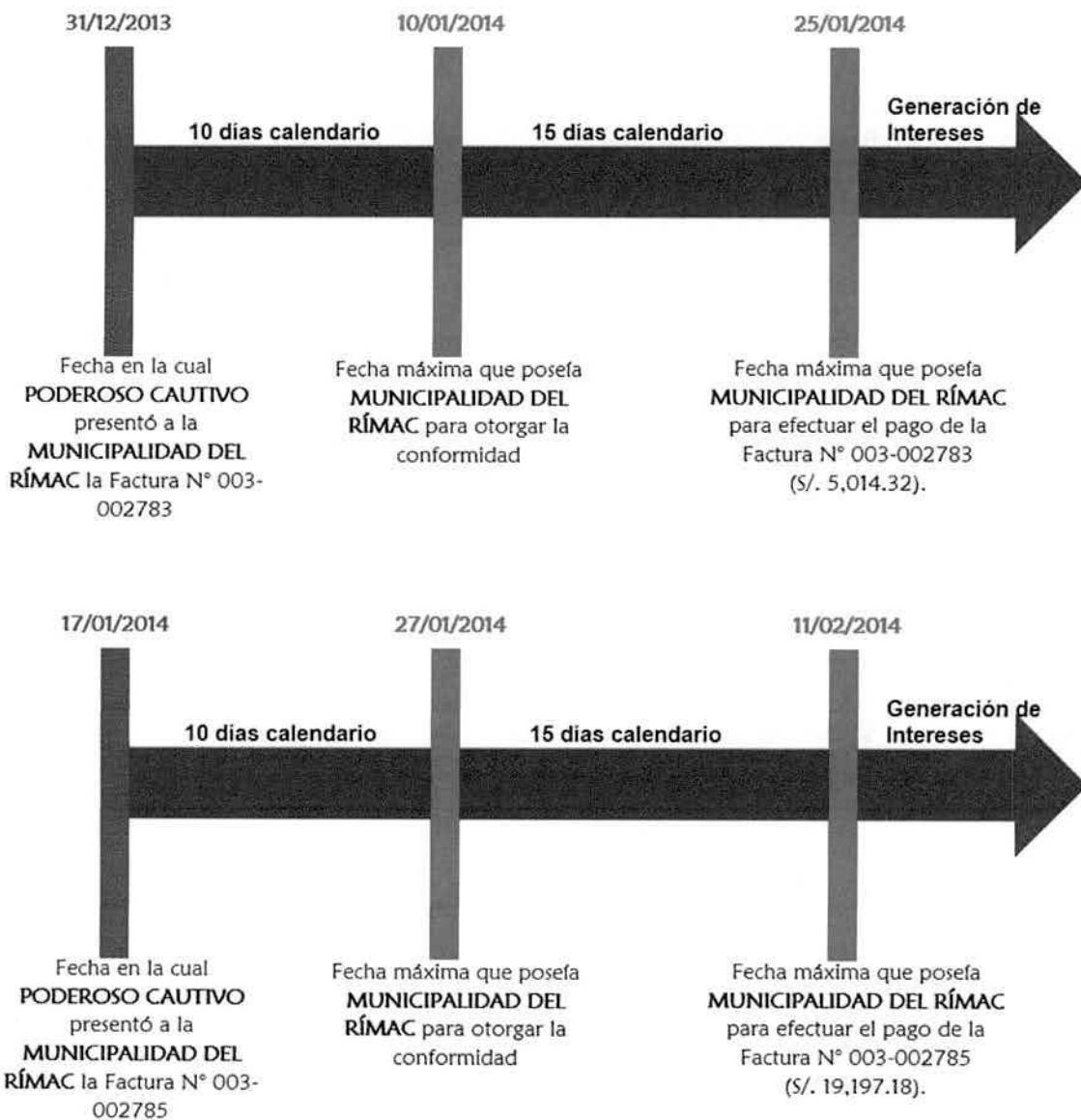
- ii) Ante ello, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** poseía el plazo máximo de diez (10) días calendario para proceder a otorgar la conformidad de la prestación.
- iii) Posteriormente a ello, la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** poseía el plazo máximo de quince (15) días calendario para efectuar el pago de la contraprestación debida, caso contrario se devengarían intereses legales en favor de **PODEROSO CAUTIVO**.

51. En el presente caso, y tal como se ha detallado en el acápite anterior, se infiere lógicamente que **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** cumplió con su obligación legal de emitir la conformidad de la prestación.
52. Por lo que, le correspondía a efectuar el pago de las facturas Nos. 003-002671, 003-002785 y 003-002783 el 13 de enero de 2014, el 25 de enero de 2014 y el 11 de febrero de 2014, respectivamente, conforme a las siguientes líneas de tiempo:



Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)



53. En ese sentido, estando a que **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no ha cumplido hasta la fecha con su obligación de pago, corresponde que dicha parte no sólo pague el monto capital de la deuda, sino también los intereses legales devengados y por devengarse hasta la fecha de la efectiva cancelación de la deuda, esto de conformidad con lo normado en el artículo 48º de la **LCE** y el artículo 181º del **RLCE** que establecen:

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSEN CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

**"Artículo 48.- Intereses y penalidades"**

*En caso de atraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, ésta reconocerá al contratista los intereses legales correspondientes. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora" (Énfasis nuestro).*

**"Artículo 181.- Plazos para los pagos"**

*La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las Bases o en el contrato. Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de recepción de los bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser éstos recibidos, a fin que la Entidad cumpla con la obligación de efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguientes, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato.*

*En caso de retraso en el pago, el contratista tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley, contado desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse" (Énfasis nuestro).*

54. Por lo que, corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** declarar **FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda de **PODEROSO CAUTIVO**, ordenando a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** al pago de la suma ascendente a S/ 75,670.72 (Setenta y Cinco Mil Seiscientos Setenta con 72/100 Soles), más los respectivos intereses legales devengados desde el 14 de enero de 2014 (en donde se deberá calcular sobre la suma ascendente a S/ 51,459.22), el 26 de enero de 2014 (en donde se deberá calcular sobre la suma ascendente a S/. 5,014.32) y el 12 de febrero de 2014 (en donde se deberá calcular sobre la suma ascendente a S/. 19,197.18), respectivamente, hasta la fecha de la efectiva cancelación de la totalidad de la deuda.
55. Para el cálculo de los intereses legales, **PODEROSO CAUTIVO** deberá utilizar la Calculadora de Intereses Legales del Banco Central de Reserva del Perú.
- iii) **DETERMINAR SI CORRESPONDE ORDENAR O NO A LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC PAGUE A PODEROSEN CAUTIVO LA SUMA ASCENDENTE A S/. 120,000.00 (CIENTO VEINTE MIL CON 00/100**

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

**SOLES) POR CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS**

a) **POSICIÓN DE PODEROZO CAUTIVO**

56. Refiere **PODEROSO CAUTIVO** que estando a la falta de diligencia de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** en pagar la deuda antes señalada, e incluso a su falta de devolución de los bienes contractualmente entregados, es que se le ha generado daños y perjuicios que deben serle indemnizados por la suma ascendente a S/ 120,000.00 (Ciento Veinte Mil con 00/100 Soles), sin brindar mayores argumentos respecto a su pedido.

b) **POSICIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**

57. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no procedió a contestar la demanda pese haber sido oportuna y debidamente notificada con la misma.

c) **POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

58. Encontrándonos dentro del marco de **EL CONTRATO**, corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** analizar si **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** es plausible de responsabilidad contractual.

59. Al respecto, la literatura especializada es sumamente pacífica al señalar que los presupuestos para la imputación de la responsabilidad contractual, son: (i) que su conducta califique como antijurídica (esto es, la inejecución de la obligación, que es el elemento objetivo), (ii) que el daño sea imputable (es decir, el vínculo de causalidad entre el dolo y la culpa y el daño, que es el elemento subjetivo), y (iii) que las consecuencias de los hechos generen daño (es decir, la responsabilidad del deudor no queda comprometida sino cuando la inejecución de la obligación ha causado un daño al acreedor)<sup>5</sup>.

60. Sobre estos, la **ANTIJURICIDAD** es necesario señalar que esta es entendida como la constatación de que el daño causado por el hecho ilícito

<sup>5</sup> OSTERLING PARODI, Felipe: "La valuación judicial de los daños y perjuicios". En: "Derecho PUCP, N° 26", 1ra. Ed., Fondo Editorial PUCP, Lima, 1968, p. 93.

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

no está permitido por el ordenamiento jurídico<sup>6</sup> y que obliga –al que resulte responsable– a la reparación en virtud de imputación o atribución legal del perjuicio. Es por ello que, para que exista responsabilidad es necesario que el daño provenga necesariamente de un comportamiento ilícito, que sea contrario al ordenamiento jurídico o contrario a lo justo<sup>7</sup>. En el al ordenamiento jurídico sería el incumplimiento contractual, toda vez que, conforme al ordenamiento jurídico peruano los contratos deben ejecutarse según las reglas de la buena fe, la cuales exigen que lo pactado entre las partes (como es el caso del pago de la contraprestación debida) se cumplan lealmente entre estas<sup>8</sup>. En lo que respecta al presente requisito, **PODEROSO CAUTIVO** ha cumplido con probar el incumplimiento contractual de la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** durante el desarrollo del presente arbitraje.

61. En lo que respecta al **DAÑO IMPUTABLE**, debemos señalar que el daño es entendido como la consecuencia negativa de la lesión ocasionada por el hecho ilícito. Es por ello, que van a constituir daño todas y cada una de las consecuencias negativas en la esfera patrimonial y no patrimonial del afectado, las mismas que sean directamente imputables al incumplidor, y para que ello suceda va a ser necesario la existencia de un supuesto justificante de la atribución de responsabilidad al sujeto (o razón suficiente) para designar el deber de reparar al sujeto sindicado como deudor<sup>9</sup>, situación que **PODEROSO CAUTIVO** no ha procedido a demostrar en el presente caso.
62. Finalmente, en lo que respecta a las **CONSECUENCIAS DEL DAÑO**, estas mismas pueden manifestarse mediante daño emergente, lucro cesante y daño al buen nombre.

---

<sup>6</sup> ESPINOZA ESPINOZA JUAN. "Derecho de la Responsabilidad Civil". 2da. Ed, Gaceta Jurídica, Lima, 2003, pp. 64.

<sup>7</sup> CORRAL TALCIANI, Hernán: "Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual". 1ra. Ed., Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 2002, p. 118.

<sup>8</sup> PÁJARO DE DE SILVESTRI, Lilián: "El contenido del Principio de la Buena Fe", 1ra. Ed., Universidad del Norte y Grupo Editorial Ibañez, Colombia, 2013, p. 39. Del mismo modo, veáse el artículo 1362° del Código Civil.

<sup>9</sup> ALTERINI, Atilio Aníbal, AMEAL, Óscar José y LÓPEZ CABANA, Roberto: "Derecho de obligaciones civiles y comerciales". 1ra. Ed., 2da. Reimp., Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 1996, p. 158.

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.

Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com

Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

63. En lo que respecta al **DAÑO EMERGENTE**, este constituye un daño cierto y actual, la pérdida real y efectiva en el patrimonio del afectado<sup>10</sup>, producto del actuar de la parte incumplidora, por lo que todas las pérdidas sufridas por el afectado como consecuencia de la inejecución de las obligaciones contractuales por parte del incumplidor, corresponderán al daño emergente<sup>11</sup>. De igual modo, constituyen daño emergente todos aquellos gastos incurridos directamente por el afectado para palear el incumplimiento contractual del incumplidor<sup>12</sup>.
64. El **LUCRO CESANTE**, en cambio es entendido como aquello que ha sido dejado o será dejado de ganar a causa del acto dañino, así como aquello que hubiera podido ganar (y que no se logró ganar debido al daño)<sup>13</sup>. Cuando una parte suscribe un contrato lo hace con la confianza de obtener una ganancia<sup>14</sup> (cubrir los costos directos de la prestación, los gastos generales y ganar una utilidad); sin embargo, al haberse producido el incumplimiento contractual, la expectativa de la parte cumplidora se vería mermada, y, por consecuencia, su ganancia también se vería frustrada<sup>15</sup>.
65. En lo que respecta a **DAÑO MORAL** en su tipo **DAÑO AL BUEN NOMBRE O "GOODWILL"**, esta resulta muy difícil la prueba del contenido del daño, dado que dicho aspecto intrínseco no es material, lo que impide su cuantificación, siendo posible sólo su "estimación", es decir, una descripción probabilística del daño<sup>16</sup>. Sin embargo, como todo daño, el que lo alega debe probarlo<sup>17</sup>, en ese sentido, no basta una simple alegación al daño a la

<sup>10</sup> ALPA, Guido: "Nuevo tratado de la responsabilidad civil". 1ra. ed., virtual, basada en la 1ra. ed., Jurista Editores, Lima, 2006, p. 75.

<sup>11</sup> OSTERLING PARODI, Felipe: "Opus citatum", p. 93.

<sup>12</sup> RAMOS PAZOS, René: "De las obligaciones". 1ra. Ed., Editorial Jurídica de Chile, Chile, 1999, p. 286.

<sup>13</sup> DE TRAZEGNIES GRANDA, Fernando: "La Responsabilidad Extracontractual. Tomo II". 7ma. Ed., Fondo Editorial PUCP, Lima, 2001, p. 38.

<sup>14</sup> Al respecto el profesor Zimmermann señala que el contrato es un instrumento jurídico dirigido a la obtención de beneficios económicos. Véase: ZIMMERMANN, Reinhard: "The law of obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition" 1st. Ed. Oxford, USA, 1996, p. 827.

<sup>15</sup> DE TRAZEGNIES GRANDA, Fernando: "Op. Cit. Tomo II", 2001, pp. 41 – 42.

<sup>16</sup> BELTRÁN PACHECO, Jorge: "Prueba de los Daños y Perjuicios. [Comentario al art. 1331 del Código Civil de 1984]". En: GUTIERREZ CAMACHO, Walter (Dir.): "Código Civil Comentado por los 100 mejores especialistas. Tomo VI". 1ra. Ed. Digit., Edit. Gaceta Jurídica, Lima, 2007, p. 947.

<sup>17</sup> CARDENAS VILLARREAL, Hugo y GONZÁLEZ VERGARA, Paulina: "Notas en torno a la prueba del daño moral: Un intento de sistematización". En: "Revista de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, Vol. 37, N° 106", 1ra.Ed., Pontificia Universidad Bolivariana, Medellín, Colombia, 2007, p. 224.

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.

Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com

Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

buenas reputaciones para que proceda la indemnización respectiva, sino que se debe probar cómo es que se está perjudicando el "goodwill" de una persona jurídica.

66. En el presente caso, **PODEROSO CAUTIVO** no ha cumplido con probar la existencia de daño imputable a **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**, no ha procedido a demostrar cuales son las consecuencias del daño que deberían ser indemnizadas, por lo que corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** declarar **INFUNDADA POR FALTA DE PROBANZA** la segunda pretensión principal de la demanda de **PODEROSO CAUTIVO**.

iv) **DETERMINAR SI CORRESPONDE CONDENAR O NO A LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC AL PAGO DE LOS COSTOS Y COSTAS ARBITRALES**

a) **POSICIÓN DE PODEROZO CAUTIVO**

67. **PODEROSO CAUTIVO** solicita al **ÁRBITRO ÚNICO** condene a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** a la asunción de la totalidad de los costos y costas que se irroguen en el presente proceso, más los respectivos intereses legales que se generen, sin brindar mayores argumentos respecto a su pedido.

b) **POSICIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**

68. La **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** no procedió a contestar la demanda pese haber sido oportuna y debidamente notificada con la misma.

c) **POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

69. El **ÁRBITRO ÚNICO** observa que el convenio arbitral contenido en **EL CONTRATO** no posee acuerdo alguno sobre la imputación o distribución de los gastos arbitrales; por lo que en atención a su facultad de distribuir y/o prorratear los costos arbitrales<sup>18</sup>, el **ÁRBITRO ÚNICO** establece que cada

<sup>18</sup> EZCURRA RIVERO, Huáscar Alfonso: "Asunción o distribución de costos". En: SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo: "Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. Tomo I". 1ra. Ed., Instituto Peruano de Arbitraje, Lima, 2011, p. 812.

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSEN CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

parte asuma sus costos y costas arbitrales irrogados dentro del presente proceso, siendo dichos gastos los señalados en el artículo 70° de la **LA**<sup>19</sup>.

70. Sin embargo, estando al hecho a que, en el presente arbitraje, **PODEROSO CAUTIVO** cumplió con pagar en vía de subrogación los honorarios correspondientes a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**, tanto en lo que respecta al primer anticipo como al segundo anticipo de honorarios arbitrales, corresponde que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** cumpla con devolverle a **PODEROSO CAUTIVO** la suma ascendente a S/ 6,673.57 (Seis Mil Seiscientos Setenta y Tres con 57/100 Soles), correspondiente a ambos anticipos.
71. Finalmente, el **ÁRBITRO ÚNICO** estima por conveniente precisar que la literatura especializada es pacífica al señalar que la demora en el reembolso de los costos y costas generan los correspondientes intereses legales aplicables a dicho concepto<sup>20</sup> más aún si se tiene en consideración que el laudo es de obligatorio cumplimiento desde su notificación a las partes conforme así lo ha preceptuado el numeral 1 del artículo 59° de la **LA**<sup>21</sup>.
72. Por lo que, el monto que le corresponde devolver la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** a **PODEROSO CAUTIVO** se encuentra sujeta a la generación de intereses legales en caso de demora en el cumplimiento del precitado mandato, intereses que deberán calcularse quince días calendario después de la fecha de notificación del presente laudo a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** y en el supuesto que dicha parte haya cumplido con los mandatos

<sup>19</sup> **"Artículo 70.- Costos.**

*El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:*

- a. *Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.*
- b. *Los honorarios y gastos del secretario.*
- c. *Los gastos administrativos de la institución arbitral.*
- d. *Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.*
- e. *Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.*
- f. *Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales*” (Énfasis nuestro).

<sup>20</sup> LEDESMA NARVÁEZ, Marianella: “Pago de las costas y costos”. En: “Comentarios al Código Procesal Civil. Tomo II”, 1ra. Ed., Gaceta Jurídica, Lima, 2008, p. 337.

<sup>21</sup> ARAMBURÚ YZAGA, Manuel Diego: “Efectos del laudo”. En: “Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. Tomo I”. 1ra. Ed., Instituto Peruano de Arbitraje, Lima, 2011, p. 670.

Sede Arbitral

Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.

Correo electrónico: gferruzzo@cyc-abogados.com / gferruzzod@gmail.com

Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROSEN CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROSO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

contenidos en el mismo, esto de conformidad con el numeral 3 del artículo 59° de la **LA**<sup>22</sup>.

## VII. LAUDO:

Por las consideraciones que preceden, de acuerdo con lo establecido por la **LCE**, el **RLCE** y la **LA**, el **ÁRBITRO ÚNICO LAUDA** en Derecho **DECLARANDO**:

**PRIMERO:** Respecto a la cuarta pretensión principal de la demanda, **INNECESARIO** emitir pronunciamiento respecto al primer pedido de **PODEROSO CAUTIVO** de otorgar la conformidad de la prestación por cuanto se infiere lógicamente que la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** cumplió de manera previa con emitir la conformidad solicitada, hecho que ha quedado confirmado con la emisión –en su oportunidad– de los cheques con los intentó realizar el pago a **PODEROSO CAUTIVO**.

**SEGUNDO:** Respecto a la cuarta pretensión principal de la demanda, **DECLÁRESE FUNDADO** el segundo pedido de **PODEROSO CAUTIVO**, en consecuencia, **ORDÉNESE** a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** a emitir la Constancia de Prestación en favor de **PODEROSO CAUTIVO**.

**TERCERO: DECLÁRESE FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda, en consecuencia, **ORDÉNESE** a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** al pago de la suma ascendente a S/ 75,670.72 (Setenta y Cinco Mil Seiscientos Setenta con 72/100 Soles), más los intereses legales devengados y por devengarse hasta la fecha de su efectiva cancelación. Para el calculo de los intereses legales se deberá observar lo señalado en los considerandos 54 y 55 del presente laudo.

**CUARTO: DECLÁRESE INFUNDADA** por falta de probanza la segunda pretensión principal de **PODEROSO CAUTIVO**, en consecuencia, declarérese que **NO CORRESPONDE** ordenar a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** al pago de una indemnización por daños y perjuicios.

<sup>22</sup> *"Artículo 59.- Efectos del laudo [...]*

3. *Si la parte obligada no cumple con lo ordenado por el laudo, en la forma y en los plazos establecidos, o en su defecto, dentro de los quince (15) días de notificada con el laudo o con las rectificaciones, interpretaciones, integraciones y exclusiones del laudo, cuando corresponda; la parte interesada podrá pedir la ejecución del laudo a la autoridad judicial competente, salvo que resulte aplicable el artículo 67"* (Énfasis nuestro).

Caso Arbitral: **Ad hoc**  
Demandante: **INKA REAL PERÚ S.A.C.** anteriormente denominado **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA EL PODEROZO CAUTIVO E.I.R.L.** (en adelante **PODEROZO CAUTIVO**)  
Demandado: **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC** (en adelante **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**)

**QUINTO: DECLÁRESE FUNDADA EN PARTE** la tercera pretensión principal de la demanda de **PODEROZO CAUTIVO**, en consecuencia, **ORDÉNESE** que **MUNICIPALIDAD DE RÍMAC** cumpla con devolver a **PODEROZO CAUTIVO** la suma ascendente a S/ 6,673.57 (Seis Mil Seiscientos Setenta y Tres con 57/100 Soles), correspondiente al primer y segundo anticipo de honorarios a cargo de **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** que fue asumido en vía de subrogación por **PODEROZO CAUTIVO**. Monto que está sujeto a la generación de intereses legales en caso la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC** incumpla con el mandato de devolución dentro del plazo de quince (15) días calendario de notificado con el presente laudo arbitral.

**SEXTO: ORDENÉSE** la notificación del presente laudo únicamente en forma personal en los domicilios procesales de las partes –los mismos que han sido debidamente consignados en el Acta de Instalación– y no mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (**SEACE**) en atención a la imposibilidad señalada en el acápite F. del presente laudo, por causa imputable a la **MUNICIPALIDAD DEL RÍMAC**.

**SÉPTIMO: AUTORIZÉSE** al Secretario Arbitral para que cumpla con remitir el presente Laudo Arbitral al **OSCE**, dentro del plazo de cinco (05) días para su correspondiente publicación en el portal institucional conforme a lo establecido en el numeral 52.7 del artículo 52° de la LCE y la Directiva N° 002-2005/CONSUCODE/PRE.

Notifíquese a las partes.

Héctor Edmundo Mujica Acurio  
Árbitro Único Ad hoc

Gianfranco Raúl Ferruzo Dávila  
Secretario Arbitral Ad hoc

Sede Arbitral  
Calle Las Orquídeas N° 2750 Dpto. 301, Lince, Lima, Lima.  
Correo electrónico: gferruzo@cyc-abogados.com / gferruzod@gmail.com  
Teléfono: 422 4125 – Celulares: 991 902 023 / 988 255 185