

---

**LAUDO ARBITRAL**

---

**CONSORCIO PARACAS**

(Demandante)

**PLAN COPESCO NACIONAL - MICENTUR**

(Demandado)

***Tribunal Arbitral***

Fernando Cauvi Abadía  
Julio César Guzmán Galindo  
Flavio W. Zenitagoya Bustamante

***Secretaría Ad Hoc***

Kim Moy Camino Chung

**CARÁTULA DE LAUDO ARBITRAL**

Número de Expediente de Instalación: 1066-2014  
 Demandante: Consorcio Paracas  
 Demandado: Plan COPESCO Nacional - MINCENTUR  
 Contrato (Número y Objeto): Contratación de la Ejecución de la Obra: Construcción de la Marina Turística (Embarcadero Turístico y Servicios Complementarios) en la Localidad El Chaco, Distrito de Paracas  
 Monto del Contrato: S/ 6'968,323.66 soles  
 Cuantía de la Controversia: S/ 3'865,654.20 soles  
 Tipo y Número de proceso de selección: Licitación Pública N° 002-2011-MINCENTUR/COPESCO/CEP  
 Monto de los honorarios del Tribunal Arbitral: S/ 51,000.00 soles  
 Monto de los honorarios de Secretaría Arbitral: S/ 13,000.00 soles  
 Presidente del Tribunal: Fernando Cauvi Abadía  
 Árbitro designado por la Entidad: Julio César Guzmán Galindo  
 Árbitro designado por el Contratista: Flavio W. Zenitagoya Bustamante  
 Secretaría Arbitral: Kim Moy Camino Chung  
 Fecha de emisión del laudo: 24 de noviembre del 2017  
 (Unanimidad/Mayoría): Unanimidad  
 Número de folios: 169  
 Pretensiones (controversias relacionadas a las siguientes materias):  
 Nulidad, invalidez, inexistencia y/o ineficacia del contrato  
 Resolución de contrato  
 X Ampliación del plazo contractual  
 Defectos o vicios ocultos  
 Formulación, aprobación o valorización de metrados  
 Recepción y conformidad  
 X Liquidación y pago  
 X Mayores gastos generales  
 X Indemnización por daños y perjuicios  
 Enriquecimiento sin causa  
 Adicionales y reducciones  
 Adelantos  
 Penalidades  
 Ejecución de garantías  
 Devolución de garantías  
 X Otros Mayor Costo por Equipo Paralizado, Reajuste e Intereses legales.



**RESOLUCIÓN Nº 44**

En Lima, a los veinticuatro días del mes de noviembre del dos mil diecisiete, el Tribunal Arbitral luego de realizada las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las reglas procesales establecidas, actuados los medios probatorios, escuchado los argumentos y deliberando sobre las pretensiones de la demanda, contestación y reconvencción, expiden el siguiente laudo:

**EXISTENCIA DEL CONVENIO ARBITRAL**

Con fecha 19 de agosto del 2011, el Contratista: Consorcio Paracas y la Entidad: Plan COPESCO Nacional, suscribieron el Contrato: "Contratación de la Ejecución de la Obra: Construcción de la Marina Turística (Embarcadero Turístico y Servicios Complementarios) en la Localidad El Chaco, Distrito de Paracas", (en adelante el Contrato), estableciendo en su CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS, el siguiente acuerdo:

*"Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144°, 170°, 175°, 177°, 199°, 201°, 209°, 210° y 211° del Reglamento o, en su defecto, en el artículo 52° de la Ley.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación la referida controversia sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas, según lo señalado en el artículo 214° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*El laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia."*

De acuerdo a lo anterior queda establecida la competencia arbitral del Tribunal, al haberse establecido el convenio arbitral suscrito entre Consorcio Paracas y Plan COPESCO Nacional, para el presente proceso arbitral.

**DESIGNACIÓN DE ÁRBITROS**

Los miembros del Tribunal Arbitral declaran que han sido debidamente designados de acuerdo a ley y al convenio arbitral celebrado entre las partes, y en su oportunidad declararon no tener ninguna incompatibilidad ni vinculación ni compromiso alguno con las partes, quedando establecido la imparcialidad e independencia del Colegiado constituido por los árbitros:

Abg. Fernando Cauvi Abadía (Presidente)  
 Abg. Julio César Guzmán Galindo (árbitro)  
 Abg. Flavio W. Zenitagoya Bustamante (árbitro)

Luego de su designación, los árbitros se ratificaron en su obligación de desempeñar el cargo de árbitro con justicia, imparcialidad y probidad la labor encomendada, conforme lo dispone el Código de Ética aprobado mediante Resolución N° 258-2008-CONSUCODE/PRE, publicado en el Diario Oficial El Peruano con fecha 11 de junio de 2008.

### **INSTALACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL Y TIPO DE ARBITRAJE**

Con fecha 05 de marzo del 2014, en la sede institucional del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, se instaló el Tribunal Arbitral Ad Hoc con la asistencia de los miembros del Tribunal y, los representantes de las partes: abogado Joel Eugenio Barrantes Arrese en representación del Consorcio Paracas, en calidad de demandante y, el abogado Humberto William Leiva Viteri, en representación de Plan COPESCO Nacional, en calidad de demandada.

En la referida Audiencia de Instalación de Tribunal Arbitral, se estableció que en virtud de lo pactado en la Cláusula Décimo Octavo del Contrato, el arbitraje sería Ad Hoc, Nacional y de Derecho.

### **REGLAS APLICABLES AL PRESENTE ARBITRAJE**

En la referida Audiencia de Instalación de Tribunal Arbitral Ad Hoc, el Tribunal Arbitral se ratificó en su aceptación al cargo para el que fue nombrado y quedaron firmes las reglas procesales consignadas en dicha Acta.

En virtud de ello, se estableció que para el proceso serán de aplicación en el orden de prelación: la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento aprobado por D.S. N° 184-2008-EF, las normas de derecho público y las normas de derecho privado y, supletoriamente, la Ley de Arbitraje aprobado por el Decreto Legislativo N° 1071, que norma el arbitraje.

Asimismo, se hizo constar que, en caso de insuficiencia en la aplicación de las reglas del proceso, el Tribunal Arbitral quedará facultado para establecer reglas complementarias necesarias, aplicando los principios de celeridad, equidad, inmediación, privacidad, concentración, economía procesal y buena fe, posibilitando la adecuada defensa de las partes.

### **ALEGACIONES DE LAS PARTES**

#### **DE LA DEMANDA:**

El Consorcio Paracas, en adelante el Contratista o el demandante, con fecha 12 de diciembre del 2012, presentó su demanda con las siguientes pretensiones:

Primera Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el consentimiento por silencio administrativo positivo de la Ampliación de Plazo N° 05 por el lapso de 35 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/136,406.90, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 28.06.2012.

Segunda Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 06 por el lapso de 50 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 195,182.09, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 25.07.2012.

Tercera Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 08 por el lapso de 90 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 392,524.52, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.08.2012.

Cuarta Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 09 por el lapso de 72 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 280,923.15, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.09.2012.

Quinta Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 10 por el lapso de 25 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,030.76, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.

Sexta Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 11 por el lapso de 61 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los

Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 239,858.01, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.

Séptima Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 12 por el lapso de 28 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 110,112.10, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 05.11.2012.

Octava Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 13 por el lapso de 145 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 572,830.68, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 06.12.2012.

Novena Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 14 por el lapso de 13 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 51,266.26, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 14.02.2013.

Décima Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 15 por el lapso de 21 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 82,820.39, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 18.02.2013.

Décima Primera Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 16 por el lapso de 17 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 66,985.37, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 27.02.2013.



Décima Segunda Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 17 por el lapso de 15 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,680.98, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.04.2013.

Décima Tercera Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento y pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 54,707.75, incluido IGV, por el lapso de 48 días calendario por concepto de atraso en la recepción de la obra.

Décima Cuarta Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral declare el reconocimiento y pago por concepto de Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012, por la suma de S/. 427,335.28, sin IGV, periodo que comprende la ejecución de los trabajos de la obra.

Décima Quinta Pretensión Principal:

El Tribunal Arbitral ordene el reconocimiento y pago a nuestro favor de la suma de S/. 2'846,515.37 nuevos soles, incluido IGV, más sus reajustes e intereses que corresponda hasta la fecha efectiva de pago, que resulta del saldo de la liquidación del contrato elaborado por el Contratista, suma que resulta de la falta de pago de los Mayores Gastos Generales de las Ampliaciones de Plazo Nrs. 02 a la 17 por la suma de S/. 2'464,229.99, Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012 días naturales por la suma de S/. 427,335.28 y Reintegro por el Contrato Principal y Reintegro por Adicionales por S/. 174,508.52, sin IGV, respectivamente.

Primera Pretensión Accesorio:

En caso se declare fundada la décima quinta pretensión principal, el Tribunal Arbitral deberá declarar la ineficacia de la liquidación del contrato de la Entidad, que aprueba la suma en contra de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido IGV, derivado de los conceptos de Saldo a Cargo del Contratista por S/. 5,060.05 y S/. 22,168.47, Adelanto por Devolver por S/. 118,098.08, Gastos por Servicio de Supervisión por S/. 46,083.27 y Multa por Atraso de Obra por S/. 770,072.25, respectivamente, notificada con su Carta N° 540-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 23.12.2013 y observada por nuestra



parte con Carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014 de fecha 02.01.2014 y Carta CONSORCIO PARACAS N° 002-2014 de fecha 08.01.2014, en la que ampliamos la comunicación N° 001-2014 indicando que no estamos de acuerdo con el cálculo y/o monto de la liquidación de la Entidad, para cuyo efecto se acompañó en anexo las observaciones respectivas.

#### **DE LA CONTESTACIÓN Y RECONVENCIÓN:**

Plan COPESCO Nacional, en adelante la Entidad o la Demandada, con fecha 12 de junio del 2014, contestó la demanda manifestando su posición sobre los aspectos de la demanda y, procedió a interponer reconvención, los mismos que forman parte de los puntos controvertidos del proceso arbitral, con las siguientes pretensiones:

##### Primera Pretensión Principal:


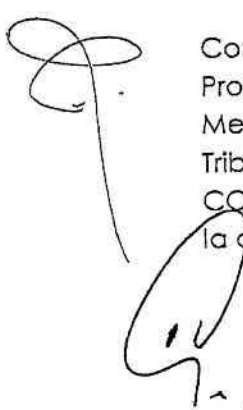
Que, el Tribunal Arbitral, declare valedera, aprobada y consentida la declaración final del contrato de obra "Construcción de la Marina Turística de Paracas (Embarcadero Turístico y Servicios Complementarios), en la localidad del Chaco, distrito de Paracas", elaborada por Plan COPESCO Nacional y, que determinó una inversión final ascendente a S/. 7'700.722.46 Nuevos Soles, incluido impuestos de ley y un saldo a cargo del Contratista Consorcio Paracas de S/. 961,482.12 Nuevos Soles Incluido Impuestos.

##### Segunda Pretensión Principal:

Que, el Tribunal Arbitral ordene al Consorcio Paracas la cancelación del importe de S/. 961,482,12 Nuevos Soles, incluido impuestos a favor de Plan COPESCO Nacional, por concepto de saldo a cargo del Contratista en la liquidación final del contrato de obra, "Construcción de la Marina Turística de Paracas (Embarcadero Turístico y Servicios Complementarios), en la localidad del Chaco, distrito de Paracas".

#### **SANEAMIENTO, CONCILIACIÓN, FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS**

Con fecha 25 de julio del 2014, se realizó la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Fijación de Puntos Controvertidos y Admisión de Medios Probatorios con la asistencia de la mayoría de los miembros del Tribunal Arbitral y los representantes legales del Consorcio y del Plan COPESCO Nacional; quienes manifestaron su conformidad para llevar a cabo la audiencia.



En la audiencia, el Tribunal, procedió al saneamiento procesal señalando que, con respecto a la excepción de caducidad propuesto por la Entidad Plan COPESCO Nacional - MICENTUR, al momento de expedir el Laudo Arbitral de conformidad con el Num. 28 de las Reglas Procesales Aplicables del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 25 de julio del 2014 y, declaró la existencia de una relación jurídica procesal válida entre las partes.

Asimismo, conforme lo previsto en el Num. 30 de las Reglas del Proceso Arbitral, el Tribunal Arbitral propició ante las partes la posibilidad de arribar a puntos comunes de entendimiento para llegar a un acuerdo conciliatorio. No obstante las invocaciones del Tribunal las partes mantuvieron sus posiciones sin plantear fórmulas de conciliación, señalando que por ahora no era posible arribar a un acuerdo conciliatorio; por lo que se dejó abierta la posibilidad de conciliar en cualquier etapa del arbitraje, conforme lo previsto en el Num. 39 del Acta de Instalación.

Acto seguido, el Tribunal Arbitral fijó los siguientes puntos controvertidos relacionados a las cuestiones de fondo en función a las pretensiones planteadas por las partes en la demanda y reconvención de pretensiones del presente arbitraje:

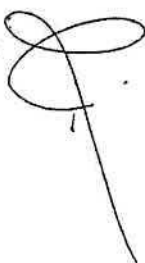

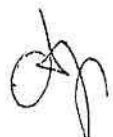
#### **Puntos controvertidos de la demanda**

- 1) Primera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el consentimiento por silencio administrativo positivo de la Ampliación de Plazo N° 05, por el lapso de 35 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 136,406.90, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 28.06.2012.
- 2) Segunda Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 06, por el lapso de 50 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 195,182.09, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 25.07.2012.
- 3) Tercera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 08, por el lapso de 90 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 392,524.52, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.08.2012.

- 4) Cuarta Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 09, por el lapso de 72 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 280,923.15, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.09.2012.
- 5) Quinta Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 10, por el lapso de 25 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,030.76, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.
- 6) Sexta Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 11, por el lapso de 61 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 239,858.01, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.
- 7) Séptima Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 12, por el lapso de 28 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 110,112.10, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 05.11.2012.
- 8) Octava Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 13, por el lapso de 145 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 572,830.68, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 06.12.2012.
- 9) Novena Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 14, por el lapso de 13 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 51,266.26, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 14.02.2013.
- 10) Décima Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 15, por



el lapso de 21 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 82,820.39, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 18.02.2013.

- 11) Décima Primera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 16, por el lapso de 17 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 66,985.37, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 27.02.2013.
- 12) Décima Segunda Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 17, por el lapso de 15 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,680.98, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.04.2013.
- 13) Décima Tercera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento y pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 54,707.75, incluido IGV, por el lapso de 48 días calendario por concepto de atraso en la recepción de la obra.
- 14) Décima Cuarta Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento y pago por concepto de Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012, por la suma de S/. 427,335.28, sin IGV, periodo que comprende la ejecución de los trabajos de la obra.
- 15) Décima Quinta Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal ordene el reconocimiento y pago a favor del Consorcio Paracas la suma de S/. 2'846,515.37 nuevos soles, incluido IGV, más sus reajustes e intereses que corresponda hasta la fecha efectiva de pago, que resulta del saldo de la liquidación del contrato elaborado por el Contratista, suma que resulta de la falta de pago de los Mayores Gastos Generales de las Ampliaciones de Plazo Nrs. 02 a la 17 por la suma de S/. 2'464,229.99, Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012 por la suma de S/. 427,335.28 y Reintegro por el Contrato Principal y Reintegro por Adicionales por la suma de S/. 174,508.52, sin IGV, respectivamente.
- 
- 
- 

Primera Pretensión Accesorio: Determinar si corresponde o no, que en caso se declare fundada la décima quinta pretensión principal, el Tribunal Arbitral declare la ineficacia de la liquidación del contrato de la Entidad, que aprueba la suma de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido IGV, derivado de los conceptos de Saldo a Cargo del Contratista por S/. 5,060.05 y S/. 22,168.47, Adelanto por Devolver por S/. 118,098.08, Gastos por Servicio de Supervisión por S/. 46,083.27 y Multa por Atraso de Obra por S/. 770,072.25, respectivamente, notificada con su Carta N° 540-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 23.12.2013 y observada con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014 de fecha 02.01.2014 y ampliada con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 002-2014 de fecha 08.01.2014.

Puntos controvertidos de la reconvención

- 1) Primera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare la validez, la aprobación y el consentimiento de la liquidación final del contrato de obra, con una inversión final ascendente a S/. 7'700,722.46 nuevos soles incluido impuestos de ley, con un saldo a cargo del contratista Consorcio Paracas de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido impuestos.
- 2) Segunda Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal ordene al Consorcio Paracas la cancelación del importe de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido impuestos a favor del Plan Copesco Nacional, por concepto de saldo a cargo del contratista en la Liquidación Final del Contrato de Obra.

Pretensión común a las partes: Determinar a qué parte le corresponde asumir las costas y costos del proceso arbitral.

Admisión de medios probatorios: El Tribunal admitió los siguientes medios probatorios:

- Medios probatorios ofrecidos en la demanda: Los documentos que se señalan en el escrito de Demanda Arbitral, numerados del punto IV del 1 al 6, presentado con fecha 26.03.2014.
- Medios probatorios ofrecidos en la contestación y reconvención: Los documentos que se señalan en el escrito de Contestación de Demanda y Reconvención señalados en el acápite V, numerados del 1 al 57, presentado con fecha 12.06.2014.



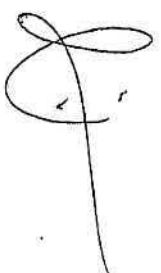
- Pruebas de oficio: El Tribunal Arbitral deja constancia que se reserva el derecho de solicitar y/o actuar las pruebas que estime necesarias, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 36 del Acta de Instalación de Tribunal Arbitral de fecha 05 de marzo del 2014.

### DE LAS ACTUACIONES ARBITRALES

Con fecha 25 de setiembre del 2014, se llevó a cabo la Audiencia de Ilustración de Hechos programado por el Tribunal Arbitral, con la finalidad que las partes expongan su posición con respecto a los hechos que dieron lugar a la presente controversia, con la asistencia de los representantes del Consorcio y de la Entidad, asimismo, en la referida audiencia se otorgó un plazo de cinco (05) días hábiles para que presenten la documentación que consideren pertinente que coadyuve al proceso arbitral.

Con Resolución N° 12 de fecha 20 de enero del 2015, el Tribunal resolvió disponer de la actuación de una pericia técnica de oficio y se designó al Colegio de Ingenieros del Perú, como la institución que tendrá a su cargo la designación del profesional idóneo que tendrá a su cargo la pericia.

Con Resolución N° 13 de fecha 12 de febrero del 2015, habiendo el Colegio de Ingenieros del Perú designado al ingeniero civil que tendrá a cargo la elaboración de la pericia técnica, el Tribunal resolvió fijar las reglas sobre las cuales se deberá realizar dicha pericia, para lo cual estableció que se tomará la información técnica obrante en el expediente arbitral, los actuados administrativos producidos durante la ejecución de la obra, los argumentos técnicos de cada parte y los medios probatorios que obran en el referido expediente, así como la información y/o documentación adicional que pueda requerir el perito técnico a las partes; evaluar y establecer la situación técnica de las ampliaciones de plazo Nrs. 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17, a que se refiere la primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, séptima, octava, novena, décima, décima primera, décima segunda y décima tercera pretensión principal de la demanda; de ser el caso, determinar a cuánto asciende la suma de los mayores gastos generales, por las ampliaciones de plazo que corresponda; establecer la existencia o no del mayor costo por equipo paralizado por el periodo del 10 de septiembre del 2001 al 16 de enero del 2012 y del 16 de febrero del 2012 al 16 de marzo del 2012, a que se refiere la décima cuarta pretensión principal de la demanda y, de ser el caso, determinar a cuánto asciende la suma por este concepto y; considerando el resultado de los puntos 1, 2 y 3 que antecede, determinar el resultado final de la liquidación del contrato de obra, que corresponda. Asimismo, el pago de los honorarios del perito y el plazo para su elaboración, entre otras reglas complementarias.



Con Resolución N° 14 de fecha 27 de febrero del 2015, el Tribunal resolvió tener presente la Propuesta Técnica y Económica del Dictamen Pericial Técnico presentada por el perito técnico.

Con Resolución N° 23 de fecha 23 de noviembre del 2015, el Tribunal resolvió tener por presentado el informe pericial del perito técnico y poner en conocimiento de las partes.

Con Resolución N° 25 de fecha 11 de enero del 2016, el Tribunal resolvió tener por presentada las observaciones de la Entidad a la pericia técnica y se absuelvan las observaciones.

Con Resolución N° 26 de fecha 07 de marzo del 2016, el Tribunal resolvió tener por presentado el levantamiento a las observaciones de la Entidad, realizado por el perito técnico, con conocimiento de las partes.

Con fecha de fecha 20 de julio del 2016, se realizó la Audiencia de Sustentación Pericial, a efectos de actuar la sustentación y exposición de la pericia técnica de oficio elaborada por el ingeniero civil, Mauro Ruíz Reátegui; oportunidad en que dicho perito expuso su dictamen, las partes manifestaron su posición al respecto, ejercieron el derecho a la réplica y, el perito absolvió las preguntas de las partes y del Tribunal. Asimismo, en esta audiencia el Tribunal le otorgó al perito técnico el plazo para que presente su informe complementario sobre el Num. 4 del objeto de la pericia técnica, referido a determinar el monto final de la liquidación del contrato de acuerdo al dictamen pericial y las aclaraciones de las observaciones efectuadas por las partes respecto de la ampliación de plazo N° 13.

Con Resolución N° 30 de fecha 26 de octubre del 2016, el Tribunal resolvió tener por presentado el informe complementario y las aclaraciones de las observaciones de la ampliación de plazo N° 13 del perito técnico, con conocimiento de las partes.

Con Resolución N° 31 de fecha 06 de diciembre del 2016, el Tribunal resolvió otorgar al perito técnico el plazo para que presente el levantamiento de las observaciones al informe complementario formulado por la Entidad.

Con Resolución N° 32 de fecha 09 de enero del 2017, el Tribunal resolvió tener por presentado el informe complementario final al dictamen pericial del perito técnico.

Con Resolución N° 33 de fecha 01 de febrero del 2017, el Tribunal resolvió poner en conocimiento de las partes el informe complementario final al dictamen pericial presentado por el perito técnico.

Con Resolución N° 34 de fecha 08 de marzo del 2017, el Tribunal resolvió otorgar al perito técnico el plazo para que presente el levantamiento de las observaciones de la Entidad, asimismo, informe al Tribunal la relación de los documentos que no le fueron entregados por las partes a su solicitud y, a conocimiento del Contratista las observaciones de la Entidad.

Con Resolución N° 35 de fecha 16 de mayo del 2017, el Tribunal resolvió tener presente los escritos del Contratista y de la Entidad con conocimiento de los mismos; ~~la comunicación del perito técnico e, informen la presentación de~~ documentos al perito técnico.

Con Resolución N° 36 de fecha 19 de junio del 2017, el Tribunal resolvió tener presente el escrito del Contratista informando la presentación de los documentos al perito y anexa nuevamente los mismos documentos; el escrito de la Entidad adjunto al informe pronunciándose respecto al informe pericial de fecha 12 de abril del 2017; el traslado del escrito de las partes al perito técnico para su pronunciamiento.

Con Resolución N° 37 de fecha 31 de julio del 2017, el Tribunal resolvió tener presente que el perito técnico no absolvió el escrito de la Entidad y, se dispone la conclusión de la etapa probatoria y se concedió a las partes el plazo para presentar sus alegatos escritos y soliciten el uso de la palabra.

Con Resolución N° 38 de fecha 31 de agosto del 2017, el Tribunal resolvió tener por presentado los alegatos de la Entidad; otorgar plazo adicional al Contratista y se cita a las partes a Audiencia de Informes Orales para el día 14 de septiembre del 2017 a las 10:00 Hrs.

Con Resolución N° 39 de fecha 08 de septiembre del 2017, el Tribunal resolvió tener por presentado los alegatos del Contratista dentro del plazo ampliado.

Con Resolución N° 40 de fecha 13 de septiembre del 2017, el Tribunal resolvió tener presente Informe Pericial Técnico de Cierre evacuado por el perito técnico, poner en conocimiento de las partes para su pronunciamiento y cita a las partes a Audiencia de Informes Orales para el día 22 de septiembre del 2017 a las 10:00 Hrs.

Con Resolución N° 41 de fecha 18 de septiembre del 2017, el Tribunal resolvió tener presente los escritos de las partes que se pronuncia sobre el Informe Pericial Técnico de Cierre evacuado por el perito técnico.

Con fecha 22 de septiembre del 2017, se llevó a cabo la Audiencia de Informes Orales, con la participación de los representantes legales de la Entidad y el Consorcio; en dicha audiencia las partes tuvieron la oportunidad



de exponer sus posiciones, alegatos y sus conclusiones, haciendo uso de la réplica y duplica y, se absolvieron las preguntas del Tribunal.

### **PLAZO PARA LAUDAR**

Por Resolución N° 42 de fecha 22 de septiembre del 2017, expedido por el Tribunal en la Audiencia de Informes Orales, resolvió fijar el plazo para laudar en treinta (30) días hábiles, que podrá ser prorrogado a su discreción hasta por un plazo igual.

### **CUESTIONES PRELIMINARES**

**PRIMERA.-** Antes de resolver las materias controvertidas, corresponde confirmar los siguientes hechos y presupuestos procesales: (i) Que, este Tribunal Arbitral se constituyó de conformidad con el convenio arbitral celebrado por las partes en el contrato; (ii) Que, no se ha formulado recusación contra los árbitros ni se ha cuestionado su actuación, tampoco, se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de proceso arbitral de las Reglas del Proceso Arbitral, previstas en el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral; (iii) Que, el Consorcio presentó su demanda dentro del plazo procesal establecido; (iv) Que, la Entidad fue debidamente emplazada con la notificación de la demanda, cumpliendo con contestarla y plantear reconvencción dentro de los plazos procesales; (v) Que, las partes han tenido la oportunidad de ejercer plenamente su derecho de defensa, ofrecer y actuar pruebas, la facultad de presentar absoluciones, argumentaciones, observaciones a la pericia técnica, sus alegatos escritos y la oportunidad de formular sus informes orales, habiendo el Tribunal Arbitral garantizado a las partes el debido proceso arbitral y el derecho de defensa y; finalmente, (vi) Que, el Tribunal Arbitral ha procedido a laudar dentro del plazo establecido.

**SEGUNDA.-** El Tribunal Arbitral deja expresa constancia que para resolver los puntos controvertidos, está facultado para modificar el orden de ellos, analizarlos, unirlos o tratarlos por separado de acuerdo a la finalidad del arbitraje, sin que el orden empleado genere nulidad de ningún tipo y sin que se exceda en la materia sometida a arbitraje.

**TERCERA.-** De igual modo, el Tribunal Arbitral declara haber analizado y actuado todos y cada uno de los medios probatorios ofrecidos por las partes y, la pericia de oficio, adjudicándoles a cada una de ellas, el mérito que les corresponde dentro del contexto que los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza respecto a los puntos controvertidos y fundamentar las decisiones, conforme a los principios generales de la prueba: necesidad, originalidad, pertinencia y utilidad de la prueba; de tal manera que los medios probatorios deberán ser


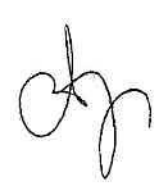

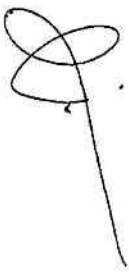
valorados por el Tribunal en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada para probar los hechos que fundamentan la pretensión.

**CUARTA.-** Hace constar que de conformidad con lo establecido en las Reglas Procesales Aplicables, los árbitros tienen la facultad de determinar, de manera exclusiva, la admisibilidad, pertinencia y valor de las pruebas ofrecidas, no obstante no se haga mención expresa en el laudo a alguno o algunos de ellos o al valor probatorio asignado, en concordancia con lo establecido en el Num. 23 de las referidas Reglas Procesales Aplicables, concordante con el Artículo 43º de la Ley de Arbitraje aprobada por el Decreto Legislativo Nº 1071.

**QUINTA.-** El Tribunal Arbitral deja constancia de que los puntos controvertidos podrán ser ajustados, reformulados y/o analizados en el orden que considere pertinente para resolver las pretensiones planteadas por las partes sin que el orden empleado o el ajuste genere nulidad de ningún tipo y sin que exceda en la materia sometida a arbitraje.

**SEXTA.-** Hace constar que, conforme lo establecido en los Numerales 6 y 8 del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 05 de marzo del 2014, la legislación aplicable para resolver el fondo de la controversia es la legislación peruana, respetando el orden de prelación en la aplicación del derecho enumerado en el Num. 6 de la precitada Acta de Instalación del Tribunal Arbitral y la aplicación de la Ley de Arbitraje será de aplicación supletoria y siempre que no se oponga a lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado – Ley Nº 1017 y, su Reglamento – D.S. Nº 184-2008-EF, y por la Ley de Arbitraje – Ley Nº 1071; siendo pertinente indicar que, cuando se haga mención a la "Ley" se deberá entender a la Ley de Contrataciones del Estado y a "Reglamento", al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respectivamente.

**SÉPTIMA.-** Finalmente, deja constancia que conforme el acuerdo de las partes en el convenio arbitral, concordante con la Regla 30 del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 05 de marzo del 2014, con el Artículo 220º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y, Numeral b) del Artículo 40º de la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral es competente para conocer el fondo de la controversia y para decidir sobre cualesquier cuestión conexa y accesoria a ella y que se promueva durante las actuaciones arbitrales, así como dictar las reglas complementarias para la adecuada conducción y desarrollo del arbitraje; por lo que se declara competente y tiene la facultad de laudar respecto de todos los puntos sometidos a su decisión; conforme así lo recoge el Numeral 28 de las Reglas del Proceso Arbitral de la citada Acta de Instalación del Tribunal Arbitral.



**PRONUNCIAMIENTO DEL TRIBUNAL A LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD**

**PRIMERO.-** La Entidad, mediante escrito de fecha 12 de junio del 2014, propone excepción de caducidad al amparo del Inc. 11 del artículo 446° del Código Procesal Civil, se declare fundada y se archive las pretensiones.

Sustenta que con fecha 12 de setiembre de 2013 se culminó la Obra con la suscripción del Acta de Recepción y, con la Carta Consorcio Paracas N° 301-2013 de fecha 28 de octubre de 2013, el Contratista presentó el expediente de liquidación con un monto total de inversión de S/. 10'698,880.13 nuevos soles, un saldo a su favor por S/. 2'849,515.37 nuevos soles, incluido IGV; sin embargo, por Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 20 de diciembre del 2013 del Coordinador de la Unidad de Obras, consideró no estar conforme la liquidación y, se determinó otra liquidación con monto diferente de inversión y un saldo en contra del Contratista.

Considera que, el Contratista, frente al desacuerdo con la liquidación de la Entidad solicitó arbitraje con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 003-2014 de fecha 08 de enero de 2014, que es la fecha de inicio del arbitraje, presentó su demanda con fecha 26 de marzo del 2014 y el Tribunal lo admitió a trámite con la Resolución N° 06 de fecha 16 de mayo del 2014, con quince pretensiones principales y una pretensión accesoria; respecto del cual al declararse fundada la excepción se ordene el archivo en el extremo de las pretensiones que van de la segunda a la décima segunda pretensión sobre la solicitud de las ampliaciones de plazo y el reconocimiento y pago de mayores gastos generales de las resoluciones: Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012, Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012, Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre del 2012, Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012, Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012, Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 05 de noviembre del 2012, Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012, Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 14 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 27 de febrero del 2013 y Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de abril del 2013.

Manifiesta que, para el inicio de arbitraje relacionado con las ampliaciones de plazo, de acuerdo con el último párrafo del artículo 201 del Reglamento



cualquier controversia relacionada con el pronunciamiento de la Entidad, respecto a las solicitudes de ampliación de plazos podrá ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la comunicación de esta decisión. Asimismo, el artículo 215 del Reglamento, establece que, cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar el arbitraje administrativo dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144, 170, 175, 177, 199, 201, 209, 210 y 211 o, en su defecto, en el artículo 52 de la Ley.

Abunda en el hecho que cuando por el transcurso del tiempo se extinguido el derecho de poder accionar, como en el presente caso que ha operado la caducidad del derecho para poder solicitar pronunciamiento a las pretensiones señaladas en sede arbitral, se advierte de la demanda que, el demandante, pretende el reconocimiento de mayores plazos, gastos generales y que se deje sin eficacia jurídica las resoluciones expedidas por la Entidad, que en su oportunidad resolvieron sus solicitudes de ampliaciones de plazos, no habiéndose tenido en cuenta para el inicio de la presente acción las fechas de expedición de las resoluciones directorales comunicadas al demandante entre el mes de julio del 2012 al mes de abril del 2013 y, estando a la fecha de solicitud de inicio del proceso arbitral con la Carta Consorcio Paracas N° 003-2014, recibida por la Entidad el 08 de enero de 2014, ha transcurrido en exceso el plazo señalado en los artículos 201° y 215° del Reglamento, operando la caducidad del derecho.

A mayor argumento, señala que los quince días hábiles del Artículo 201° del Reglamento son de conocimiento del Contratista; sin embargo, el contratista no manifestó objeción alguna al pronunciamiento de la Entidad en su oportunidad, habiendo quedado consentida las resoluciones directorales que pretende cuestionar con la presente demanda y; concluye que, estando consentidas las resoluciones directorales expedidas por la Entidad durante la relación contractual, ha operado la caducidad del derecho del Contratista al no haberse interpuesto la solicitud de arbitraje en el plazo de ley, conforme lo dispone el Num. 52.2 del Artículo 52° de la Ley, respecto que los procesos de arbitraje deben de solicitarse en cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato.

**SEGUNDO.-** El Contratista por escrito de fecha 10 de julio del 2014, absuelve la excepción de caducidad propuesta por la Entidad solicitando se declare infundado, en la situación que su relación contractual se rige por la Ley, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1017 y su Reglamento, aprobado por el D.S. N° 184-2008-EF, aplicable a su caso y que dicha excepción desarrolla supuestos que no son serios y se trata de distorsionar los hechos de la real

situación de las ampliaciones de plazo que, como pretensiones principales, han sido planteados por su parte.

Asimismo, contradice la posición de la Entidad, indicando que se ocultan los hechos reales desde que surgen las controversias y no se ha expuesto los hechos anteriores al presente arbitraje, ya que frente a la dación de la Resolución Directoral N° 173-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, Resolución Directoral N° 195-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012, Resolución Directoral N° 206-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012, Resolución Directoral N° 233-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre del 2012, Resolución Directoral N° 269-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012, Resolución Directoral N° 270-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012 y Resolución Directoral N° 336-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012, con la carta CONSORCIO PARACAS N° 075-2012 de fecha 04 de julio del 2012, recibida por la Entidad en la misma fecha, solicitó arbitraje de acuerdo al convenio arbitral establecido en el contrato.

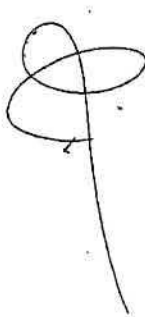
Argumenta que, con fecha 21 de noviembre del 2012, se instaló en el OSCE, el Tribunal Arbitral Ad Hoc y se fijó las Reglas del arbitraje, conforme consta del Acta de Instalación de Tribunal Arbitral Ad Hoc, integrado por los árbitros: Sergio Tafur Sánchez, Héctor Hugo García Briones y Carlos Carhuavilca Mechato y, secretaria arbitral, Lisset Giovana Guillermo Laguna, habiendo presentado su demanda con fecha 12 de diciembre del 2012, con respecto a las controversias de las resoluciones directorales; asimismo, frente al surgimiento de nuevas controversias los acumuló en el mismo proceso respecto de la Resolución Directoral N° 26-2013-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013 y Resolución Directoral N° 33-2013-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 27 de febrero del 2013 y, con fecha 09 de mayo del 2013, realizó la segunda acumulación de controversias respecto de la Resolución Directoral N° 98-2013-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 03 de mayo del 2013.

Manifiesta que, en dicho arbitraje por escrito N° 09, recibido con fecha 10.10.2013, su parte por economía procesal y razones estrictamente económicas presentó ante dicho Tribunal el desistimiento del proceso arbitral y no de las pretensiones, hecho que dio lugar a que el Tribunal emita la Resolución N° 16 de fecha 28 de octubre del 2013, que si bien consideró extemporánea la solicitud de desistimiento, resolvió improcedente la solicitud al haberse declarado archivado el proceso sin pronunciamiento sobre el fondo, conforme el último párrafo del numeral 48 del acta de instalación de dicho arbitraje; por lo tanto, señala que, a partir de la fecha en que el Tribunal

archivo el proceso sin pronunciamiento sobre el fondo, se encuentra abierto y hábil su derecho para solicitar el presente arbitraje, el cual está amparado por el artículo 52 de la Ley y es concordante con el artículo 212 del Reglamento que establece que luego de liquidado el contrato y efectuado el pago que corresponda, culmina definitivamente el contrato y se cierra el expediente de contratación.

**TERCERO.-** Que, previamente a resolver la excepción, el Tribunal hace constar que de acuerdo a lo establecido en los Numerales 6 y 8 del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 05 de marzo del 2014, la legislación aplicable es la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 1017 y, su Reglamento - D.S. N° 184-2008-EF que entró en vigencia el 01 de febrero del 2009; en ese sentido, considerando que la fecha de suscripción del Contrato de Obra se realizó el día 19 de agosto del 2011, en aplicación del principio de la temporalidad de la aplicación de las normas que resguardo la seguridad jurídica, la Ley de Contrataciones del Estado aplicable a la presente controversia será la indicada normativa, cuya modificatoria entró en vigencia el 20 de septiembre del 2012, conforme lo refiere el Comunicado N° 005-2012-OSCE/PRE.

El primer párrafo de la Cláusula Décimo Octava: Solución de Controversias, del Contrato de Obra, con respecto a las controversias, recoge la misma redacción contenida en el primer párrafo del artículo 215 del Reglamento, con el siguiente texto: *Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144°, 170°, 175°, 177°, 199°, 201°, 209°, 210° y 211° del Reglamento o, en su defecto, en el artículo 52° de la Ley.*



La Ley en su artículo 52°, en relación a esta misma materia señala: *las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia, nulidad o invalidez del contrato, se resolverán mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes, debiendo solicitarse el inicio de estos procedimientos en cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato, considerada ésta independiente. Este plazo es de caducidad, salvo para los reclamos que formulen las Entidades por vicios ocultos en los bienes, servicios, y obras entregados por el contratista, en cuyo caso, el plazo de caducidad será el que se fije en función del artículo 50° de la presente norma, y se computará a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.*

En su caso, el último párrafo del artículo 201 del Reglamento, establece que: *cualquier controversia relacionada con el pronunciamiento de la*

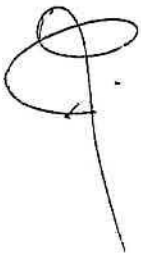


Entidad respecto a las solicitudes de ampliación de plazos podrá ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la comunicación de esta decisión.




El Tribunal Arbitral apreciando las posiciones contrapuestas de las partes, considera que la situación de la existencia de un proceso arbitral que se archivó sin pronunciamiento sobre el fondo de las pretensiones y, con el desistimiento del proceso por parte del Contratista, no se encuentra regulada por la Ley, el Reglamento ni la Ley de Arbitraje para el presente caso. Nótese, asimismo, que la caducidad para estos casos no ha sido contemplado en los referidos instrumentos normativos y, es que recién a la dación de la Ley N° 29873 que modifica la parte final del Num. 52.2 del Artículo 52 del Decreto Legislativo 1017, que ésta Ley incorpora la aplicación de la institución de la caducidad a todos los plazos del Reglamento.

Al respecto, en razonamiento del Tribunal, la aplicación de la caducidad citado en la parte final del primer párrafo del artículo 52° de la Ley, hace referencia a *cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato* y, ello, constituye la interpretación correcta del citado articulado entre la aplicación de la Ley y el Reglamento.

De lo expuesto, se verifica que la caducidad prevista en la Ley se encuentra condicionada únicamente a la vigencia del contrato, mientras que en el caso de la norma reglamentaria, se establece un plazo radicalmente distinto y limitado a quince (15) días hábiles y, se advierte que de la comparación de ambos dispositivos cabe cuestionarse si es posible establecer un plazo de caducidad por una norma de carácter reglamentario, de rango menor a la ley; y que además exceda largamente el marco establecido por la Ley de Contrataciones del Estado.



Sobre el particular, el Tribunal Arbitral es de la firme convicción que la caducidad es una institución jurídica que tiene por efecto extinguir un derecho y con ello la acción relacionada con el mismo, la cual se encuentra regulada en los artículos 2003° al 2007° del Código Civil, no existiendo regulación similar en la normativa de contrataciones del Estado aplicable al presente caso. Además de ello, a juicio del Tribunal Arbitral, la caducidad es una institución que pretende mantener la seguridad jurídica velando por el interés colectivo y que los intereses individuales no perjudiquen a los colectivos. Por lo tanto, en relación a lo anterior, en el artículo 2004° del Código Civil, se ha establecido el principio de legalidad en relación con los plazos de caducidad con la finalidad que no se haga un uso abusivo de la misma por las consecuencias que genera su aplicación, conforme su texto



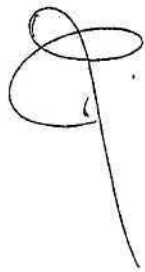


literal que señala: *Los plazos de caducidad los fija la ley, sin admitir pacto contrario.*




De lo expuesto, el Tribunal Arbitral advierte de la existencia de una situación de desavenencia entre la Ley que expresamente establece que se puede recurrir al arbitraje hasta antes de la culminación del contrato, respecto del Reglamento que limita el plazo de caducidad en apenas quince días, como de este último con las disposiciones del derecho común que, de modo específico y especializado, regula el instituto de la caducidad o extinción de un derecho y la acción correspondiente en el que se establece que, tal medida: la caducidad, sólo puede estar contemplada en una norma con rango de ley.

A mayor abundamiento, con respecto a este tema, el Tribunal Arbitral considera pertinente para el presente caso, citar lo dispuesto en el artículo IX del Título Preliminar del Código Civil, en relación a la aplicación supletoria de las normas que, *las disposiciones del Código Civil se aplican supletoriamente a las relaciones y situaciones jurídicas reguladas por otras leyes, siempre que no sean incompatibles con su naturaleza.*

La parte final del segundo párrafo del artículo 201 del Reglamento reafirma la aplicación supletoria del Código Civil, en cuanto establece que, en adición a las normas privativas de contratación pública, resultan igualmente aplicables de modo supletorio las disposiciones del Código Civil, en tanto que la normativa de contrataciones en su orden de prevalencia autoriza la aplicación del derecho común frente al vacío o insuficiencia en su regulación. De lo antes mencionado, para el Tribunal Arbitral ha quedado claramente establecido que el Código Civil determina que los plazos de caducidad se establecen por ley y, sus disposiciones son de aplicación supletoria a las disposiciones establecidas en la normativa relacionada con las contrataciones estatales.



El Tribunal Arbitral considera que el establecimiento de la institución de la caducidad dentro de cualquier norma de carácter especial debe respetar los elementos establecidos por el ordenamiento jurídico general, no siendo por tanto aplicable el denominado plazo de caducidad contemplado en el artículo 215° del Reglamento, por cuanto el mismo no tiene un sustento ni base preestablecida en norma con rango de ley conforme a lo dispuesto por el Código Civil, no pudiendo establecerse por vía reglamentaria disposiciones que extingan derechos y, adicionalmente, estando a que la Ley claramente observa el único y expreso plazo de caducidad dispuesto en el último párrafo del artículo 52 de la Ley condicionado a la culminación del contrato ésta concluye cuando la liquidación queda consentida y/o



ejecutoriada, situación que es inexistente si tenemos en cuenta que es materia de controversia la aprobación de la liquidación planteada por las partes en el presente arbitraje; por tales consideraciones, la excepción de caducidad debe ser declarada infundada.

### **ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS**

#### **Análisis de la Primera Pretensión Principal de la Demanda:**

**Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el consentimiento por silencio administrativo positivo de la Ampliación de Plazo N° 05, por el lapso de 35 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 136,406.90, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 28 de junio del 2012.**

#### **Posición del Contratista:**

Solicita que se declare el consentimiento de la Ampliación de Plazo N° 05 por 35 días calendario por silencio administrativo positivo, se le pague la suma de S/. 136,406.90, incluido IGV por mayores gastos generales y, por su efecto la ineficacia de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 28 de junio del 2012.

Con respecto a los hechos señala que, con fecha 07 de mayo del 2012, se produce la causal de la aprobación del trazo de los ejes colocados en balizas y niveles en obras correspondiente a la edificación principal del terminal y el cuarto de bombas, Cisterna y Subestación replanteados, el cual se anota en el asiento 174 de fecha 07 de mayo del 2012, folio 19 del cuaderno de obra N° 2 y, con fecha 31 de mayo del 2012, la Supervisión da respuesta con la anotación en el asiento 195 del cuaderno de obra N° 2, señalando que para la ubicación del área de bombas, cisterna y subestación se utilizará la medida 4.73, respecto del edificio para trazar los ejes propios de la edificación; situación que, para el Contratista, no concluye la causal que se mantiene abierta y ha dado lugar a la ampliación de plazo.

Sostiene que con fecha 14 de junio del 2012, solicitó la ampliación de plazo N° 05, por la causal 2) Atrasos en el cumplimiento de prestaciones atribuibles a la Entidad y por el periodo de 35 días calendario, que lo formalizó con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 065-2012 de fecha 14 de junio del 2012, recibida en la misma fecha y, transcurrido el procedimiento con fecha 01 de julio del 2012, venció el plazo de los 17 días calendario para el pronunciamiento de la Entidad; situación que de acuerdo con el artículo 201 del Reglamento ha

producido el consentimiento de la ampliación por silencio administrativo positivo, en ese sentido el Tribunal deberá concederle la referida ampliación.

Asimismo, agrega que no obstante el consentimiento de dicha ampliación la Entidad expidió la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 28 de junio del 2012, concediéndole solo 08 días calendario, sin embargo, ésta resulta ineficaz al haberse producido el consentimiento, razón por el que debe declararse su ineficacia.

Señala que, como se encuentra establecido en el Reglamento, se le debe reconocer los mayores gastos generales por la suma de S/. 136,406.90 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde a la suma de S/. 3,105.06 del gasto diario que multiplicado por 35 días de ampliación resulta la suma de S/. 136,406.90, incluido IGV.

**Posición de la Entidad:**

Sustenta que con respecto a que habría operado el silencio administrativo positivo de aprobación automática de la ampliación de plazo, emitió en forma oportuna y dentro del plazo su pronunciamiento notificando la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE en aplicación del artículo 201, concordante con el artículo 151 del Reglamento y, el artículo 183° del Código Civil, como se evidencia del procedimiento seguido: a) Con Carta N° 065-2012 de fecha 14 de junio del 2012, el Contratista presentó la solicitud de ampliación de plazo por supuesta demora en la absolución de consultas; b) Con Carta N° 038-CSP de fecha 20 de junio del 2012, recibida el 21 de junio de 2012 por la Entidad, el Supervisor remite la solicitud de ampliación y el informe del Jefe de Supervisión; c) Con Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, se declaró procedente en parte la solicitud y podía notificarse hasta el domingo 01 de julio del 2012, pero al ser día inhábil se le notificó con fecha 02 de julio de 2012 por vía electrónica al correo electrónico roalsacg@yahoo.es, dirección electrónica declarada por el Contratista en el contrato de acuerdo con la cláusula vigésima primera.

Asimismo, señala con respecto a la notificación que de acuerdo con la aplicación supletoria de los artículos 183° y 184° del Código Civil, se determina que la fecha real de vencimiento para la notificación del pronunciamiento de la Entidad fue el 02 de julio de 2012, no habiendo operado el silencio positivo por supuesta notificación extemporánea.

En relación al pedido de ampliación de plazo, refiere que conforme el Informe N° 005-2012-Consortio Supervisor Portuario/CAHF y el Informe N° 064-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, se consideró procedente otorgar 08

días de los 35 días solicitado por el Contratista con su Carta N° 065-2012 de fecha 14 de junio del 2012, porque de acuerdo con el análisis de la evaluación técnica del calendario de avance de obra, la actividad de la construcción de la caseta no se encuentra en la ruta crítica, por lo que no se consideraría la ampliación por no cumplir con dicho requisito, pero si se aplica el concepto de la holgura de la partida, el vencimiento del plazo podría volver crítica la partida si se consumiera dicho tiempo, se dispone de 14 días, tiempo que si la consulta supera la actividad no podría iniciar la ejecución de la partida y se volvería crítica la actividad y que, la construcción de la caseta se vio afectada desde el 16 de mayo hasta el 31 de mayo, es decir, la actividad tuvo retraso de 16 días afectando su ejecución. Asimismo, la duración de la actividad se programó en 60 días, de manera, que si se cuenta éste número de días de construcción de la caseta culminaría el 30 de julio, entonces al 13 de julio se tiene un retraso de 18 días a favor del Contratista. La ampliación correspondería a la suma de 16 más 18 días que hace 34 días de ampliación, pero al restar los 14 días que no corresponde por la holgura de la actividad que la volvió crítica y, los 12 días por no haber elevado el Contratista la consulta a la Entidad, suma 26 días menos a la ampliación solicitada, resultando por otorgar sólo la diferencia de 08 días, que ha sido reconocido con la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012 y, no procedería declarar su nulidad o ineficacia al no haberse señalado la causal que afecta el acto y los vicios que lo afectan.

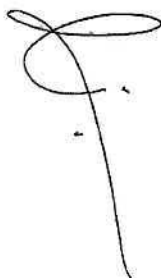


En relación con el pago de los mayores gastos generales, manifiesta que de acuerdo con el Informe N° 095-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 15 de agosto de 2012, por los 08 días de ampliación de plazo corresponde la suma de S/. 31,182.03 Nuevos Soles que fue cancelado al Contratista con los Comprobantes de Pago Nrs. 001-001836 y 001-001831.

#### Decisión del Tribunal:

1. Que, a fin de dilucidar la presente controversia, el Colegiado considera necesario analizar y verificar los hechos y compulsar los medios probatorios que rodean las cuestiones discrepantes de las partes para determinar si la solicitud de ampliación de plazo N° 05, quedó consentida por aplicación del artículo 201 del Reglamento y, de ser el caso, ha sido notificada dentro del plazo del Reglamento y con las formalidades previstas en el contrato de ejecución de obra.
2. Que, el Contratista con la Carta N° 065-2012, fechado el 14 de junio del 2012 (medio probatorio 2 y anexo 3 de la demanda), recibido en la misma fecha, el Contratista formaliza la solicitud de ampliación de plazo



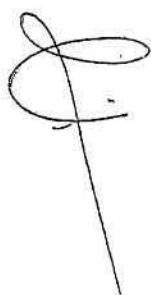
parcial con causal abierta, por 35 días calendario por la causal del Num. 2, atrasos en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad previsto en el artículo 200 del Reglamento, referido a la demora en la absolución de consultas.

3. Que, de acuerdo con el procedimiento del artículo 201 del Reglamento, el plazo que tiene la Entidad, para emitir su pronunciamiento, es de 17 días calendario contados a partir del día siguiente de presentada la solicitud; ~~en este contexto, hecho el cómputo del plazo para que la~~ Entidad notifique su decisión venció el día Domingo 01 de julio del 2012 y, verificada la constancia (medio probatorio 2 y anexo 1-G de la contestación) de la cuenta aromero@mincetur.gob.pe al correo electrónico roalsacg@yahoo.es, señalada por el Contratista en el exordio del contrato de ejecución de obra, la fecha de notificación se produce a las 05:42 p.m. del día Lunes 02 de julio del 2012, remitiendo el Oficio N° 279-2012-MINCETUR/COPESCO/OBRAS y la R.D. N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, aprobando la ampliación de plazo N° 05 de la obra por 08 días calendario, siendo el caso que, en el mismo correo se indicó que la notificación por el correo electrónico se había hecho porque, se le había remitido el día de hoy a las 4:32 y que fuera recepcionada por su mesa de partes con fecha de mañana 03 de julio del presente a las 09:30 am., para todos sus efectos dicha carta ha sido remitida con fecha de hoy en físico y mediante este medio de acuerdo a la cláusula vigésima primera del contrato de obra suscrito con su representada.
4. Que, de acuerdo con la regulación prevista para las notificaciones, la cláusula vigésima primera del contrato ha previsto que, para los fines del presente contrato, las notificaciones se realizarán en los domicilios señalados en la parte introductoria del presente contrato, también constituyen formas válidas de comunicación las que la Entidad efectué a través de los medios electrónicos, como son el fax y/o correo electrónico, para la cual se utilizarán los números telefónicos y direcciones electrónicas indicadas por el Contratista en la introducción del contrato y/o declaración jurada de datos contenida en su Propuesta Técnica. Una vez efectuada la trasmisión del fax o por correo electrónico, la notificación en el domicilio del Contratista no será obligatoria; no obstante, de producirse, no invalidará la notificación efectuada con anticipación y por los medios indicados, computándose los plazos a partir de la primera de las notificaciones efectuadas, sea bajo cualquier modalidad.
- 
- 
- 

5. Que, en relación con el cómputo de los plazos del Reglamento, su artículo 151 establece que, durante la vigencia del contrato, los plazos se computarán en días calendario, excepto en los casos en los que el Reglamento indique lo contrario. El plazo de ejecución contractual se computa en días calendario desde el día siguiente de la suscripción del contrato o desde el día siguiente de cumplirse las condiciones establecidas en las Bases. En el caso de contrataciones perfeccionadas mediante orden de compra o de servicio, el plazo de ejecución se computa desde el día siguiente de recibida. En ambos casos se aplicará supletoriamente lo dispuesto por los artículos 183° y 184° del Código Civil.

En su caso, las reglas para cómputo del plazo del artículo 183° del Código Civil, señala que, el plazo se computa de acuerdo al calendario gregoriano, conforme a las siguientes reglas: 1) El plazo señalado por días se computa por días naturales, salvo que la ley o el acto jurídico establezcan que se haga por días hábiles; 2) El plazo señalado por meses se cumple en el mes del vencimiento y en el día de éste correspondiente a la fecha del mes inicial. Si en el mes de vencimiento falta tal día, el plazo se cumple el último día de dicho mes; 3) El plazo señalado por años se rige por las reglas que establece el inciso 2; 4) El plazo excluye el día inicial e incluye el día del vencimiento y; 5) El plazo cuyo último día sea inhábil, vence el primer día hábil siguiente. Asimismo, las reglas extensivas al plazo legal o convencional del artículo 184° de las reglas del artículo 183°, son aplicables a todos los plazos legales o convencionales, salvo disposición o acuerdo diferente.

6. Que, resulta pertinente citar la Opinión N° 014-2011/DTN emitido por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, esta opinión se deriva de la consulta formulada por la Entidad SEDAPAL, en relación a la situación del artículo 201 del Reglamento, que establece el procedimiento a seguirse en las solicitudes de ampliación de plazo de los contratos de obra, señalando: (...). y considerando que durante la vigencia del contrato los plazos se computan en días calendario, excepto en los casos en los que el Reglamento lo indique; ¿El plazo con el que cuenta la Entidad para emitir resolución respecto a la solicitud de ampliación de plazo, vena en día inhábil, se entenderá que dicho plazo vence el primer día hábil siguiente, por aplicación supletoria del numeral 5) del artículo 183° del Código Civil?, a lo cual, la Opinión señala que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151° del Reglamento, durante la vigencia del contrato, los plazos se computarán en días calendario, excepto en los casos en los que el Reglamento indique lo contrario y se computan desde el día siguiente de la suscripción del contrato o desde el día



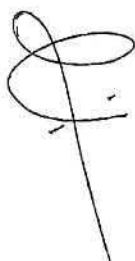


siguiente de cumplirse las condiciones establecidas en las Bases y, que, adicionalmente, el citado artículo señala que se aplicará supletoriamente lo dispuesto por los artículos 183° y 184° del Código Civil, señalando que, el numeral 5) del artículo 183° del Código Civil establece que "El plazo cuyo último día sea inhábil, vence el primer día hábil siguiente." Concluyendo que, en tal sentido, si el último día del plazo con el que cuenta la Entidad para emitir la resolución respecto a la solicitud de ampliación de plazo, es un día inhábil, este vencerá el primer día hábil siguiente.

7. Que, en atención a los hechos analizados y la aplicación del procedimiento aplicable al trámite de la ampliación de plazo del artículo 201 y el cómputo de los plazos del artículo 151 del Reglamento, vinculados con los artículos 183° y 184° del Código Civil con lo dispuesto por la cláusula vigésima primera del contrato, el Colegiado tiene la convicción que la notificación realizada por la Entidad resulta siendo válida y ha surtido todos sus efectos legales, debiéndose desestimar los fundamentos del Contratista en relación al supuesto consentimiento de la solicitud de la ampliación, asimismo, deberá desestimarse la extemporaneidad que se argumenta en relación con la hora en que se realiza la notificación electrónica, en el razonamiento que la cláusula vigésima primera del contrato no ha determinado el horario para las notificaciones electrónicas; por lo tanto, habiéndose resuelto la formalidad de la pretensión, corresponde al Tribunal avocarse a conocer el fondo de la misma.
8. Que, de acuerdo con sus sustentos técnicos, el Contratista ha solicitado se le conceda 35 días calendario de ampliación; en su caso, la Entidad expide la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, aprobando la ampliación de plazo N° 05 de la obra por 08 días calendario, sustentando su decisión en los considerandos séptimo y octavo de la referida resolución directoral.
9. Que, el perito técnico, Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, designado por el Centro de Peritaje del Colegio de Ingenieros del Perú de la Departamental de Lima, en su dictamen pericial opina que: "la ampliación que corresponde otorgar al Contratista, es de 09 días calendario, sustentado en que la ampliación de plazo a reconocer es de 09 días calendario, lapso que sumado a la fecha de terminación de la obra (13 de julio del 2012), según la Ampliación de Plazo N° 4, se obtiene la nueva fecha de finalización del plazo de ejecución contractual de la obra que corresponde al día 22 de julio de 2012 y, que procede el pago

de mayores gastos generales por 09 días, por el monto que se obtiene de acuerdo al cálculo que se muestra en el ítem (6)".

10. Que, respecto a la opinión del perito, la Entidad formula sus observaciones haciendo referencia a la improcedencia de la situación del consentimiento y, no contradice ni sustenta sus observaciones sobre los 09 días calendario que otorga el perito técnico frente a los 08 días calendario otorgados con la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, por tanto, se reafirma en la validez de la citada resolución administrativa.
11. Que, de la explicación y sustento técnico y, el desarrollo gráfico de la ampliación de plazo que hace el perito en su dictamen, se verifica de la Partida Programada N° 64 Cisterna y Sub Estación Eléctrica que, el plazo programado, es de 60 días calendario, cuyo saldo del plazo programado para ejecutar la partida es de  $60 - 07 = 53$  días de ejecución de la actividad de la Construcción Cisterna, Cuarto y Sub Estación Eléctrica y, descontando los 07 días de atraso en efectuar la consulta, la demora de la Entidad en absolver la consulta corresponde al periodo del 22 de mayo al 31 de mayo del 2012, que constituye la afectación de la ruta crítica determinando 09 días calendario de ampliación. Adicionalmente, el referido perito al absolver las observaciones de la Entidad en el informe "Absolución de Observaciones 1", páginas 4 y 5, explica las razones de la diferencia de un día entre los 08 días aprobado por la Entidad y los 09 días que determina la pericia, señalando que: "El criterio técnico empleado tanto por el Perito como por la Entidad es el mismo, pero ésta erróneamente contabilizó 8 días en lugar de los 9 días que realmente existen en el lapso de ampliación a conceder, como se puede comprobar en el Gráfico N° 1, de la página 12 del Dictamen Pericial y que determina que la nueva fecha contractual de terminación de la obra es el 22 de julio de 2012. Además, lo que expresa la Entidad no constituye una observación a la pericia técnica ejecutada y entregada al Tribunal Arbitral, sino una forma de pretender justificar el error matemático cometido por la Entidad al contabilizar 8 días de Ampliación de Plazo N° 5, y querer darle validez por el hecho de haber notificado en forma oportuna al Contratista, la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE; sin embargo no expresa razón alguna que invalide la conclusión demostrada técnicamente en el Dictamen Pericial, que el lapso que corresponde reconocer es de nueve (9) días que constituye la diferencia entre el 31 de mayo de 2012, fecha real de absolución de la Entidad y el día 23 de mayo de 2012 (según las siguientes fechas: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31), en que se inicia la





afectación a la ruta crítica del programa de ejecución de la obra, vigente a esa fecha; en consecuencia en ese aspecto la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, está errada al consignar 8 días, razón por la que debe ser rectificadora o anulada, a pesar de haber sido oportuna y válidamente entregada al Contratista. Al no haber la Entidad Contratante refutado la ampliación de plazo de nueve (9) días, en forma tácita la reconoce, el análisis técnico del Perito, así como las conclusiones a que éste arribó y que se indican a continuación; se mantienen válidas y vigentes: La nueva fecha de terminación de la obra es el 22 de julio de 2012; -Que era preciso reprogramar el calendario de ejecución de la obra, de acuerdo a lo establecido en el artículo 201 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y, - Por la misma razón, la Entidad está obligada a reconocer y pagar el monto de mayores gastos generales de S/. 35,089.77, indicado en el Dictamen Pericial entregado"; por estas consideraciones el Tribunal tiene la convicción que debe declararse fundada en parte la primera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia corresponde otorgar 09 días calendario de ampliación de plazo N° 05, con el reconocimiento del saldo de los mayores gastos generales por el plazo ampliado y, por su efecto se declara la eficacia parcial de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, en el extremo del otorgamiento de los 08 días calendario de la ampliación de plazo y su ineficacia en relación al pronunciamiento del Tribunal.

**ANÁLISIS ACUMULADO DE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL Y LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA:**

De modo previo al análisis de la cuestión controvertida, el Tribunal deja constancia que, conforme la disposición prevista en la Quinta Cuestión Preliminar precedente, considera conveniente para los fines del proceso examinar y resolver en forma conjunta el segundo y cuarto puntos controvertidos, de manera que su análisis en el orden pertinente para resolver no afecta el derecho de las partes, genere nulidad y no exceda la materia sometida a arbitraje; en tanto que las citadas pretensiones de acuerdo a como han sido planteadas por las partes se vinculan entre sí y se constituyen en el orden lógico y conveniente para el pronunciamiento del Colegiado.

**Análisis de la Segunda Pretensión Principal de la Demanda:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 06, por el lapso de 50 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 195,182.09, incluido

IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 25.07.2012.

**Análisis de la Cuarta Pretensión Principal de la Demanda:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 09, por el lapso de 72 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 280,923.15, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.09.2012.

**Posición del Contratista en relación a la Segunda Pretensión Principal de la Demanda:**

Solicita que se declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 06 por el lapso de 50 días calendario, se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 195,182.09, incluido IGV y, por su efecto la ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 25 de julio del 2012.

Con respecto a los hechos señala que, con fecha 23 de mayo del 2012, se produce la causal del Pontón Flotante porque en el plano EM-6 no se muestra la superposición de las plataformas y no se tuvo en cuenta que, en dicha esquina, existirán pilotes hincados que, como se encuentran diseñados, se cruzan con la tubería PVC que soporta el Pontón Flotante y, se solicitó un diseño coherente con anotación en el asiento 188 de fecha 23 de mayo del 2012 del cuaderno de obra N° 2.

Señala que, con fecha 06 de julio del 2012 recibió la Carta N° 299-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS al que se adjunta el Plano EM-6, en respuesta a su consulta del asiento 188, lo que se anotó en el asiento 240 folio 64 del cuaderno de obra N° 2; sin embargo con este hecho no concluye la causal que se mantiene abierta que ha dado lugar a la ampliación de plazo.

Manifiesta que, con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N° 078-2012 de fecha 12 de julio del 2012, entregada con fecha 13 de julio del 2012, solicitó la ampliación de plazo N° 06 por 50 días calendario por la causal del Num. 2) de atrasos en el cumplimiento de prestaciones por causas atribuibles a la Entidad, justificado en la falta del detalle de la distribución de los elementos de soporte del pontón flotante y, el detalle de la unión del pontón con la plataforma fija en el plano EM-06, asimismo, el corte A-A, tiene deficiencias en su descripción, no se conoce las dimensiones de las vigas y/o de la estructura, que la leyenda del plano indica una Estructura Metálica de Acero A-36 y soldadura E 7018, en la que los planos tiene preeminencia sobre los demás documentos del Expediente Técnico, según el orden de prelación y,

solicitó a la Supervisión levantar las observaciones con un nuevo plano o confirmar el plano existente.

Respecto a los planos refiere que, por asiento 190 de fecha 25 de mayo del 2012, folio 29 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia de la existencia de dos planos, cuya nomenclatura EM-06 es la misma, pero en uno de ellos, los flotadores del pontón son a lo largo del eje y en el otro son transversales a él, lo que motivó solicitar a la Supervisión que determine el plano realmente válido, considerando que, el plano válido, es aquel que forma parte del Expediente Técnico y fue firmado por el Contratista al suscribir el contrato.

Señala que la Supervisión por asiento 196 de fecha 01 de junio del 2012, folio 32 del cuaderno de obra N° 02, indica que, en respuesta al asiento 188 del Contratista de fecha 23 de mayo del 2012, informa que ha elevado una carta a la Entidad, adjuntando el detalle de las observaciones formuladas al pontón y demás estructuras para su absolución, cuya respuesta se informará al Contratista y con asiento 214 de fecha 14 de junio del 2012, folio 46 del cuaderno de obra N° 02, dicha Supervisión anota a manera de aclaración adicional al asiento 188 del contratista que, el corte y elevación típica de la baranda del muelle del plano EM-06, no es válido.

Abunda en el hecho que con la anotación del asiento 235 de fecha 05 de julio del 2012, folio 61 del cuaderno de obra N° 02, la Supervisión le entregó las siguientes cartas: N° 295-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, N° 296-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, N° 297-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, N° 298-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS y N° 299-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, todas fechadas el 04 de julio del 2012, absolviendo sus consultas formuladas y, aquellas de oficio que hizo la Supervisión y; con lo cual, se tiene por concluido el trámite de consultas y cesa con este evento la causal que le permite solicitar la ampliación de plazo.

Asimismo, refiere que, con anotación del asiento N° 240 de fecha 06 de julio del 2012, folio 64 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia que dentro del plazo establecido con la Carta N° 299-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS se le entregó el plano EM-6, en respuesta a su consulta del asiento 188 de fecha 23 de mayo del 2012.

De otro lado, en cuanto al reconocimiento y pago de los mayores gastos generales, indica que le corresponde la suma de S/. 195,182.09 nuevos soles, incluido IGV, que resulta por el gasto diario de S/. 3,105.06 nuevos soles, que multiplicado por 50 días de ampliación de plazo que solicita arroja la suma que reclama y, a consecuencia de la procedencia de su reclamo debe declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-



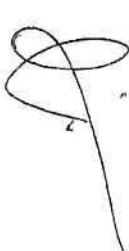
MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012, que aprobó una ampliación de plazo de solo 04 días calendario.

**Posición de la Entidad en relación a la Segunda Pretensión Principal de la Demanda:**

La Entidad, contradice los fundamentos de la demanda y refiere que, teniendo en cuenta que la controversia versa sobre ampliación de plazo debe tenerse en cuenta el trámite del artículo 201 del Reglamento, lo relacionado con la controversia relacionada con el pronunciamiento de la Entidad, los plazos para solicitar conciliación y/o arbitraje de acuerdo con el artículo 215 del Reglamento.

Señala que, con Carta N° 078-2012, recepcionada con fecha 13 de julio del 2012, el Contratista solicitó la ampliación de plazo N° 06 por 50 días calendario, sustentado en la causal de atrasos en el cumplimiento de prestaciones por causas atribuibles a la Entidad y, con Carta N° 344-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 25 de julio de 2012, recibida el mismo día por el Contratista, le notificó la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE declarando procedente en parte la ampliación y otorgándole 04 días calendario de los 50 solicitados.

Manifiesta que, con respecto a la procedencia técnico legal de la ampliación y su decisión de declarar procedente en parte la solicitud de ampliación otorgando 04 días calendario, se sustenta en lo opinado por el Supervisor en el Informe N° 016-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 17 de julio del 2012, confirmado por la opinión de la Coordinadora de Obra contenida en el Informe N° 082-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 23 de julio de 2012, quien resalta que la solicitud debe separarse en dos causales, una que corresponde a la absolución de consulta y la otra a su ejecución como partida (adicional), toda vez que la absolución de consulta que corresponde a una reformulación del diseño de pontón flotante, modificaría de alguna manera el plano contractual, lo que determina que de los 50 días, se debe restar los 13 días que corresponde a la ejecución de la partida, reduciendo la ampliación a la evaluación de 37 días, al que se debe reducir los 19 días del plazo que corresponde al Supervisor y a la Entidad para absolver la consulta, sin que afecte el plazo de ejecución de la obra, correspondería solo 18 días de ampliación por demora en la absolución de consulta y, según el artículo 205° del Reglamento el Contratista está obligado a cumplir con los avances parciales de su calendario de obra y siendo que esta ejecución debió iniciarse el 01 de julio y al haberse absuelto la consulta el 05 de julio, la ejecución de la partida se vio afectada sólo en cuatro 04 días calendario.





Refiere que, de acuerdo con la opinión técnica precedente está demostrado que la demora en la absolución de la consulta del Pontón afectó la ruta crítica sólo en 04 calendario que se computa desde el 01 de julio del 2012, fecha de inicio de ejecución de la citada partida según cronograma de obra vigente, hasta el 05 de julio del 2012 que es la fecha que absuelve la consulta, conforme la anotación del asiento 235 del cuaderno de obra y, asimismo, no procede declarar la nulidad e ineficacia parcial de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio de 2012, al no incurrir en ninguno de los vicios del acto administrativo que pueda causar su nulidad.

Con respecto a los gastos generales de la ampliación solo corresponde por los 04 días de ampliación aprobado por la Entidad y que asciende al importe de S/. 15,591.03 nuevos soles que fue cancelado al Contratista, según consta de los comprobantes de pago Nrs. 001-001778 y 001-001779, ambos de fecha 23 de agosto del 2012.

**Posición del Contratista en relación a la Cuarta Pretensión Principal de la demanda:**

Solicita el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 09 por 72 días calendario, se le pague los mayores gastos generales por la suma de S/. 280,923.15, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03 de setiembre del 2012, en consideración a que, con fecha 20 de julio del 2012, se produce la causal con su solicitud dirigida a la Supervisión para que confirme las nuevas dimensiones de las cisternas, tanto de la Red de Agua Contra Incendios, así como, la de consumo humano, el cual se anota en el asiento 250 de fecha 20 de julio del 2012, folio 76 del cuaderno de obra N° 06.

Argumenta que, con fecha 31 de agosto del 2012, anotó en el asiento 264 del cuaderno de obra N° 2, dejando constancia que la ejecución de las partidas contractuales de la edificación se encuentran paralizadas a la espera de la resolución directoral de aprobación de la Prestación Adicional de Obra N° 4 "Cambio de planos de estructuras y Especificaciones técnicas"; hecho que en su opinión no concluye la causal, porque se mantiene abierta y ha dado lugar a la ampliación de plazo.

Señala en relación a los acontecimientos de la obra que, con fecha 17 de agosto del 2012, se solicita la ampliación de plazo N° 09, por la causal 4), cuando se apruebe la Prestación Adicional de Obra por el plazo de 72 días calendario, formalizado con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N° 082-2012 de fecha 13 de agosto del 2012, cuyo sustento se resume con las siguientes

anotaciones: con el asiento 249 de fecha 20 de julio del 2012, folio 76 del Cuaderno de obra N° 02, anotó que de acuerdo al Artículo 200, numeral 4 del Reglamento, ameritará una ampliación de plazo contractual cuando se apruebe y, solo se procederá a su ejecución, cuando se cumpla las condiciones indicadas en el Artículo 207 del citado Reglamento y, de acuerdo a los plazos establecidos en el Artículo 201 del mismo Reglamento y, se solicitó por este asiento y por la causal descrita una ampliación parcial del plazo contractual de 90 días calendario; con el asiento 253 de fecha 25 de julio del 2012, folio 78 del cuaderno de obra 02, el Supervisor en respuesta anotó que una vez aprobado el Presupuesto Adicional N° 04, se cerrará la causal y el Contratista podrá solicitar una novena ampliación de plazo por ejecución del presupuesto adicional, más la ejecución de partidas contractuales, dejadas de hacer por la absolución de consultas; por asiento 264 de fecha 06 de agosto del 2012, folio 86 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia respecto a que la ejecución de las partidas contractuales de la edificación de la "Caseta de Bombas, Sub-Estación Eléctrica y Cisternas", se encuentran paralizadas a la espera de la resolución directoral que emita la Entidad aprobando el Adicional de Prestación de Obra N° 04 de "Cambio de Planos de Estructuras y Especificaciones Técnicas", presentado con fecha 20 de julio del 2012, con lo cual, al aprobarse dicho adicional y el cese de la causal, corresponderá que solicite una ampliación de plazo a partir de dicha fecha por: Ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 04 por 11 días calendario, Ejecución de las partidas paralizadas de Estructuras del Cronograma de obra vigente al 21 de julio del 2012 por 60 días calendario, Ejecución de las partidas paralizadas de Arquitectura del Cronograma de obra vigente al 21 de julio del 2012 por 30 días calendario, Montaje de Transformador + UPS s/cronograma por 50 días calendario, Instalación y suministro de Sub-Estación por 13 días calendario y, Montaje e instalación sistema de bombeo por 13 días calendario, haciendo presente que las cuatro últimas actividades se traslapan o superponen, teniendo como fecha de término de las partidas la misma fecha, con lo que se totalizan 11 días + 60 días + 13 días = 84 días calendario.

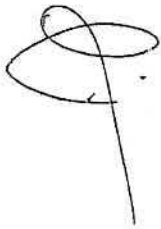
Y, concluye, manifestando que como se encuentra establecido en el Reglamento, el reconocimiento de los mayores gastos generales debe proceder por la suma de S/. 280,923.15 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 72 días calendario de la ampliación resulta el monto que se reclama y, por la secuencia de los hechos, se comprueba que en el procedimiento se ha producido el derecho a la concesión de la ampliación de plazo, razón por la cual, deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MICENTUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación a la Cuarta Pretensión Principal de la Demanda:**



Contradice la demanda manifestando que, de manera similar a sus anteriores fundamentos, se ratifica en el contenido técnico y legal de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre de 2012, que declaró procedente en parte la ampliación de plazo parcial N° 09, habiéndose otorgado 35 días calendario de los 72 días ~~calendarios solicitados con la Carta N° 082-2012-PARACAS de fecha 13 de agosto de 2012, sustentado en supuestas causas y/o paralizaciones no atribuibles al Contratista.~~

Sustenta su defensa en la motivación del considerando once de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, que explica: la Coordinación de la Obra, mediante el Informe N° 104-2012/MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012, en el que evalúa el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO CAHF presentado por la Supervisión, señala que para la ampliación de plazo N° 09, de los 46 días de la ampliación, 35 días corresponde a la ejecución a las partidas contractuales pendientes de ejecutar previas a la ejecución adicional y 11 días corresponde a la ejecución del presupuesto adicional N° 04, que se contabilizan al día siguiente de la aprobación del adicional N° 04 con fecha 09 de agosto del 2012, siendo la ampliación total efectiva de 35 días calendarios.

Resalta el hecho que, los 35 días de ampliación de plazo N° 08, son suficientes para la ejecución de las partidas contractuales relacionadas con la caseta de sub estación, por consiguiente queda claro que no está acreditada técnica ni legalmente la afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra por los 72 días calendario, demandado equivocadamente por el Contratista, únicamente por 35 días calendario, que le ha sido reconocido con la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, en consecuencia la pretensión es infundada.



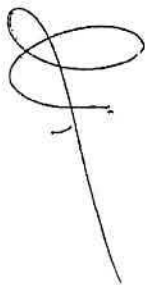

Asimismo considera que, como en las pretensiones anteriores el Contratista demandante, pretende que el Tribunal Arbitral revise el pronunciamiento contenido en la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE que declaró procedente solo 35 días calendario de los 72 días calendario solicitados, haciendo referencia a una ineficacia de la citada Resolución; sin embargo, en el presente caso no ha señalado la supuesta causal en que la Entidad habría incurrido para que se configure la nulidad del acto administrativo, conforme se establecen en el Artículo 10° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.



Señala que, en relación a los supuestos gastos generales de la ampliación, de acuerdo con el Informe N° 125-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 17 de octubre de 2012, se ha determinado por el plazo de 35 días de ampliación que ascienden a S/. 136,370.70; suma que fue cancelado al Contratista según consta del comprobante de pago N° 001-002196 de fecha 27 de octubre del 2012, por ende no corresponde el pago por mayores gastos generales y, solicita que se declare infundada esta pretensión en todos sus extremos.

**Decisión del Tribunal en relación a la Segunda Pretensión Principal de la Demanda:**

1. Que, planteadas las posiciones de las partes, corresponde dilucidar la segunda controversia de la demanda, procediendo a analizar y verificar los hechos y compulsar los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 50 días calendario de la ampliación de plazo, así como, los mayores gastos generales de la referida ampliación y, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012.
2. Que, en la pericia técnica del perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, con respecto a la ampliación de plazo N° 06, en su dictamen pericial opina que no corresponde que se otorgue ampliación alguna al Contratista, bajo el sustento que, en relación a la Fecha de Inicio de la Consulta, durante la revisión del cuaderno de obra, verificó que estando vigente el plazo contractual de la obra, el Contratista solicitó la ampliación de acuerdo con el artículo 196 del Reglamento, con la anotación en el asiento 188 de fecha 23 de mayo de 2012, para que defina los detalles de diseño del pontón del embarcadero, el dimensionamiento de las vigas y otros, a fin de poder iniciar su construcción y, en el asiento 190 de fecha 25 de mayo de 2012, que indique, cuál de los dos planos EM-06 entregados es el correcto, a fin de determinar la orientación de los ejes de los flotadores del Pontón. Asimismo, señala que, verificó que las consultas, las oportunidades y las fechas están confirmadas en el Informe N° 016-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 17 de julio del 2012 y en el Informe N° 082-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, de fecha 23 de julio del 2012, correspondiente a la Supervisión y a la Coordinadora de Obra de la Entidad y, con respecto a la Gestión para la Absolución de la Consulta, la Supervisión en el asiento 196 del cuaderno de obra de fecha 01 de junio del 2012, indicó que está elevando la consulta a la Entidad.




Que, el perito en relación con la Fecha de Absolución de la Consulta, la Supervisión en el asiento 235 del cuaderno de obra de fecha 05 de julio del 2012, consignó que ha entregado varias cartas al Contratista, en las que pone en su conocimiento la absolución a las consultas formuladas por éste y las formuladas de oficio por la misma Supervisión, indicando que con éstas absoluciones se dan por concluidas las consultas, instando al Contratista a implementarlas en la obra y, éste en el asiento 240 del cuaderno de obra de fecha 06 de julio del 2012, da a conocer a la Supervisión que la absolución recibida el día anterior con la Carta N° 299-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, a la que se adjuntó el plano EM-6A, determina lo siguiente: -No resuelve en forma total y definitiva el problema de la construcción del pontón, ya que en el plano EM-6A se cambian varios aspectos del diseño original del pontón contratado, de manera poco clara y más bien confusa; -Que el Contratista formule 13 consultas aclaratorias, relacionadas con la construcción de dicho pontón; -Que solicite de acuerdo a lo estipulado en el artículo 201 del Reglamento, una ampliación parcial de 50 días por los motivos antes expuestos y, que, la absolución parcial comunicada el día 05 de julio del 2012, la Entidad la ha efectuado con una demora de 24 días.

Que, el perito, sobre el Análisis Técnico para Determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 06, por Tardanza en la Absolución de la Consulta, señala que, de acuerdo a lo estipulado en el tercer párrafo del artículo 196 del Reglamento, para absolver la consulta la Entidad disponía de un plazo total de 19 días, contados a partir del día siguiente de efectuada ésta, plazo que concluyó el día 11 de junio del 2012, sin que la Entidad la absolviera, hasta el día 05 de julio del 2012, es decir con una demora de 24 días calendario.

Que, el perito señala que de acuerdo al Cronograma Actualizado, después de aprobada la Ampliación de Plazo N° 05, se tiene: -El término del plazo contractual de la obra era el 22 de julio del 2012; -El plazo original programado para la ejecución del pontón es de 13 días y; -Los trabajos de la partida consultada debían iniciarse el 01 de julio del 2012. Que, además señala que, para obtener el lapso que correspondería a la ampliación de plazo N° 06, por la demora en la absolución de la consulta, primero se requiere determinar la fecha en que la no ejecución de los trabajos, materia de la consulta, empieza a afectar la Ruta Crítica del Programa de Ejecución de la Obra, para ello, basta restar el plazo de 13 días que disponía el Contratista para ejecutar la partida consultada desde el 22 de julio del 2012, fecha límite para terminar la obra,



obteniéndose el día 10 de julio del 2012, osea que, a partir del 11 de julio del 2012, se estaría afectando la ruta crítica.

Que, indica el perito que, como la fecha de afectación es posterior a la fecha de absolución de la consulta (05/07/2012), significa que la demora en absolver la consulta, no afecta la ejecución de los trabajos, tal como se demuestra con el Gráfico N° 2, en el que se observa la existencia de una holgura de 06 días, entre la fecha de absolución y la fecha en que la partida se hace crítica. En consecuencia desde el punto de vista reglamentario, no procede otorgar ampliación de plazo alguna. Sin embargo, la Entidad, en forma errónea, aprobó una ampliación de plazo por 04 días con la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012.

Que, el perito señala que, siguiendo con el análisis técnico se debe precisar que siendo parcial la absolución emitida por la Entidad, ésta no permitía que se pudiera construir el Pontón del embarcadero totalmente; situación que el Contratista informó a la Entidad al día siguiente de recibir la absolución, a través del asiento 240 del cuaderno de obra de fecha 06 de julio del 2012, en el cual formula 13 consultas que se generan por la absolución alcanzada y que la Entidad a partir de esa fecha debía necesariamente absolver para posibilitar la ejecución total y definitivamente el Pontón del embarcadero.

Que, dicho perito, concluye respecto de que, -No corresponde ampliación de plazo alguna porque la no ejecución de los trabajos consultados, en la fecha analizada no afecta la Ruta Crítica del Programa de Ejecución de la Obra, -Al no haber ampliación de plazo, tampoco procede la aprobación de pago de mayores gastos generales; -La consulta inicial referida al Pontón no fue absuelta satisfactoriamente, no permitiendo su ejecución integral, además quedaron pendientes de ser absueltas las 13 consultas efectuadas el día 06 de julio del 2012; -Tanto el Contratista, como el Supervisor en su Informe N° 016-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAFH de fecha 17 de julio del 2012, (ítems 2.14 y 2.15) coinciden que para poder ejecutar la construcción del Pontón se requiere que el proyectista modifique el diseño original, lo cual generará un presupuesto adicional de obra y un presupuesto deductivo vinculante, que deberán ser aprobados por la Entidad y, que, en consecuencia: Esta situación, determina que la causal de ampliación de plazo, quede abierta hasta la fecha en que la Entidad disponga del diseño modificadorio del Pontón, para que el Contratista presente el Presupuesto Adicional y la ampliación de plazo correspondiente, solicitando a la Entidad las

aprobaciones pertinentes y, en el Gráfico N° 2, que se consigna en la página 18 y se adjunta formando parte del Anexo N° 1 del dictamen pericial, muestra objetivamente su opinión.

Que, de otro lado, en la pericia técnica del perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, respecto a la ampliación de plazo N° 09, en su dictamen pericial opina: sobre la Fecha de la Solicitud de Aprobación del Adicional N° 4 que, estando vigente el plazo contractual de la obra, cuyo término era el día 03 de octubre del 2012, de acuerdo al cronograma actualizado posterior a la ampliación de plazo N° 08, el Contratista con anotación del asiento 243 del cuaderno de obra, de fecha 13 de julio del 2012, solicitó a la Supervisión, en la partida N° 64: CISTERNA Y SUB ESTACIÓN ELÉCTRICA, la aprobación del Adicional de Obra N° 4, que considera las modificaciones a realizar en ella, para adecuarla entre otras cosas al cambio de potencia de la bomba contra incendios y posibilitar la continuación de los trabajos programados originalmente en la obra. El referido Adicional N° 4, corresponde a la Ampliación de Plazo N° 09, solicitada por el Contratista, por 72 días y; refiere que la solicitud formulada, las condiciones y la fecha, están confirmadas en el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 23 de agosto del 2012, presentado por la Supervisión y el Informe N° 104-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012 de la Coordinadora de Obra de la Entidad.

Que, con respecto a la Fecha de Aprobación del Adicional N° 4, indica que, con la Resolución Directoral N° 213-2012-MINCETUR/COPESCO/DE de fecha 08 de agosto del 2012, se aprobó el Presupuesto Adicional N° 4, con un plazo de ejecución de 11 días calendario, quedando el Contratista autorizado a ejecutarlo a partir del día siguiente.

Que, en relación al Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 09, señala que, teniendo en consideración que la Coordinadora de Obra de la Entidad, en su Informe N° 085-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 31 de julio del 2012, confirmaba que el Contratista estaba imposibilitado de ejecutar la partida contractual hasta que se apruebe y se ejecute totalmente las actividades correspondientes al Adicional N° 4, consistentes en la modificación de la cimentación del muro, vaciado de concreto de la losa de cimentación; la colocación de acero de refuerzo en las pozas del transformador y el tablero eléctrico; se efectuaron las gestiones pertinentes ante la Entidad para la aprobación urgente del adicional N° 4, con un plazo de 11 días de ejecución, con propósito de lograr la terminación de la partida consultada.

Que, asimismo, indica que, como la aprobación real del Adicional N° 4, se produjo el día 08 de agosto del 2012, es decir un día antes de fecha que se previó e indicó en el análisis técnico efectuado en la ampliación N° 08, se debe descontar el día en exceso considerado en la Ampliación de Plazo N° 08, del lapso que se apruebe para la Ampliación de Plazo N° 09 y, que, para obtener la nueva fecha de terminación del plazo contractual de la obra, con la aprobación de la Ampliación de Plazo N° 09, bastará agregar al día 03 de octubre del 2012, fecha de término de la obra, según la Ampliación de Plazo N° 08, solo 10 días de los 11 que le corresponden a la Ampliación de Plazo N° 09, encontrando que corresponde al día 13 de octubre de 2012, tal como se indica en el Gráfico N° 4, de su informe y; refiere que, en consecuencia: como la ejecución de los trabajos correspondientes al Adicional N° 4, se realizaron después del término del plazo contractual de obra de acuerdo a la citada Ampliación de Plazo N° 08, procede aprobar el pago de mayores gastos generales por sólo 10 días en la Ampliación de Plazo N° 09, para realizar el ajuste por haberse pagado un día más en la Ampliación de Plazo N° 08.

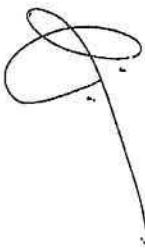


Que, en relación con el Análisis del Procedimiento Empleado para solicitar la Ampliación de Plazo N° 09; analiza que, el Contratista con la Carta N° 082-2012-PARACAS de fecha 17 de agosto del 2012, dentro del plazo de 15 días calendario previsto en el tercer párrafo del artículo 201 del Reglamento, presentó la solicitud de ampliación de plazo N° 09 por 72 días calendario por la causal de "atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al Contratista", establecida en Num. 1 del artículo 200 del Reglamento, que de acuerdo al análisis técnico desarrollado en la presente pericia, ha determinado que corresponde a 11 días calendario y que lleva el término del plazo contractual de la obra al día 13 de octubre del 2012, después de efectuar el ajuste de un día por estar incluido en la ampliación de plazo N° 08 y; procede aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de 10 días calendario, dado que el término del plazo de ejecución de obra anterior había concluido el 03 de octubre del 2012 y, también, se había consumido la partida correspondiente a los gastos generales de la obra.

Que, respecto a la situación de la Entidad, manifiesta que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 201 del Reglamento, disponía del lapso de 17 días calendario, contados a partir del 17 de agosto del 2012, fecha de la solicitud de ampliación de plazo N° 09 del Contratista, para emitir su pronunciamiento y notificar a éste; en este caso, dicho plazo vencía el día 03 de septiembre de 2012. Asimismo, con fecha 03 de septiembre del

2012 la Entidad expidió la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, pronunciándose sobre la solicitud de ampliación de plazo N° 09 y concediendo 35 días calendario al Contratista.

Que, acerca del reconocimiento y pago de mayores gastos generales se justifica ya que la obra adicional se ha ejecutado después de haberse concluido el plazo contractual de ejecución de la obra, según la ampliación de plazo N° 08, por consiguiente los gastos generales variables del contrato original se habían consumido íntegramente y, asimismo, la nueva fecha de terminación contractual de la obra, considerando sólo 10 días calendario en la ampliación de plazo N° 09, es el día 13 de octubre del 2012, que se ha determinado agregando estos 10 días, al 03 de octubre de 2012, fecha de término del plazo contractual de la obra obtenida hasta la ampliación de plazo N° 08.

Que, finalmente, en relación con el cálculo de los mayores gastos generales correspondientes a la ampliación de plazo N° 09, corresponde por 10 días a partir del 03 de octubre de 2012 y, tomando lo indicado en los artículos 202 y 203 del Reglamento realiza los cálculos obteniendo el monto total de S/. 39,345.31, incluyendo el IGV.

3. Que, el Tribunal, ha evaluado el análisis del perito y los medios probatorios ofrecidos que permite la valoración de los hechos en relación a la pretensión demandada; en ese contexto en relación con la ampliación de plazo N° 06, corresponde remitirse a la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012, en cuya decisión resolutive la Entidad aprueba declarar procedente en parte conceder la ampliación de plazo por el término de 04 días de los 50 días solicitado, basado en el exhaustivo análisis técnico y motivación del proceso constructivo y el trámite de los plazos propios de las actuaciones administrativas relacionados con la consulta del Contratista y el procedimiento de ampliación de plazo previsto en el Reglamento contenido en su octavo y noveno considerando que recoge la opinión del Órgano Técnico en la persona de la Coordinadora de Obra, sustentado en el Informe N° 082-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 23 de julio del 2012, en la que se merita el Informe N° 016-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF y, lo señalado en el décimo cuarto considerando sobre la opinión del Área Legal quien citando la conformidad del Informe N° 082-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 23 de julio del 2012 y el Informe N° 091-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, concuerda con la procedencia de los 04 días calendario de ampliación.
- 
- 
- 



Que, asimismo, resulta sustancial y pertinente considerar la propia declaración asimilada en el proceso que hace la Entidad a través del Informe N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre del 2015, que corre adjunto al escrito presentado a la sede arbitral con fecha 14 de diciembre del 2015 a propósito de sus observaciones al informe pericial, en cuya Ítem 8.3, página 2, primer, segundo, tercer y cuarto párrafo reconoce haber concedido los 04 días de ampliación de plazo, respecto al perito que: se evidencia que el perito no ha tomado en cuenta el Cronograma Reprogramado a que la fecha de la consulta (26.05.12) y de la absolución de la consulta (05.07.2012) era vigente; se evidencia que la demora en la absolución de consulta respecto del Pontón afectó la ruta crítica sólo por cuatro días calendario, que se contabilizan desde el 01 de julio del 2012, fecha de inicio de la ejecución de dicha partida según cronograma de avance de obra vigente a la fecha de absolución de la consulta, hasta el 05 de julio del 2012, fecha en la cual se absolvió la consulta según anotación del asiento 235 del cuaderno de obra; por lo tanto no está acreditado que se haya producido la afectación de la ruta crítica por los 46 días calendario demandado, sino únicamente por cuatro (04) días calendario que ya fueron reconocidos por la Entidad mediante Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE; por estas consideraciones, aplicando el principio de derecho procesal de la *reformatio in peius*, respecto a que la decisión que se toma no puede operar en peor o de manera desfavorable para el demandante, asimismo, en la situación que la Resolución Administrativa que aprobó la ampliación de plazo N° 6 por 04 días calendario a la fecha se encuentra materialmente consentida y ha causado estado dentro de un procedimiento administrativo reglado; el Tribunal declara infundada la segunda pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar la ampliación de plazo por 50 días calendario ni el reconocimiento de los mayores gastos generales y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012.

**Posición del Contratista en relación con la Cuarta Pretensión Principal de la demanda:**

Solicita el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 09 por 72 días calendario, se le pague los mayores gastos generales por la suma de S/. 280,923.15, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03 de setiembre del 2012, en consideración a que, con fecha 20 de julio del 2012, se produce la causal con



su solicitud dirigida a la Supervisión para que confirme las nuevas dimensiones de las cisternas, tanto de la Red de Agua Contra Incendios, así como, la de consumo humano, el cual se anota en el asiento 250 de fecha 20 de julio del 2012, folio 76 del cuaderno de obra N° 06.

Argumenta que, con fecha 31 de agosto del 2012, anotó en el asiento 264 del cuaderno de obra N° 2, dejando constancia que la ejecución de las partidas contractuales de la edificación se encuentran paralizadas a la espera de la resolución directoral de aprobación de la Prestación Adicional de Obra N° 4 "Cambio de planos de estructuras y Especificaciones técnicas"; hecho que en su opinión no concluye la causal, porque se mantiene abierta y ha dado lugar a la ampliación de plazo.

Señala que, con fecha 17 de agosto del 2012, se solicita la ampliación de plazo N° 09, por la causal 4), cuando se apruebe la Prestación Adicional de Obra por el plazo de 72 días calendario, formalizado con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N° 082-2012 de fecha 13 de agosto del 2012, cuyo sustento se resume con las siguientes anotaciones: con el asiento 249 de fecha 20 de julio del 2012, folio 76 del Cuaderno de obra N° 02, anotó que de acuerdo al artículo 200, numeral 4 del Reglamento, ameritará una ampliación de plazo contractual cuando se apruebe y, solo se procederá su ejecución, cuando se cumpla las condiciones indicadas en el artículo 207 del Reglamento y, de acuerdo a los plazos establecidos en el artículo 201 del mismo y, se solicitó por este asiento y por la causal descrita una ampliación parcial del plazo contractual de 90 días calendario; con el asiento 253 de fecha 25 de julio del 2012, folio 78 del cuaderno de obra 02, el Supervisor anotó que una vez aprobado el presupuesto adicional N° 04, se cerrará la causal y el Contratista podrá solicitar una novena ampliación de plazo por ejecución del presupuesto, más la ejecución de partidas contractuales, dejadas de hacer por la absolución de consultas; por asiento 264 de fecha 06 de agosto del 2012, folio 86 del cuaderno de obra N° 02, hizo constar que la ejecución de las partidas contractuales de la edificación de la "Caseta de Bombas, Sub-Estación Eléctrica y Cisternas", se encuentran paralizadas a la espera de la resolución directoral que emita la Entidad aprobando el Adicional de Prestación de Obra N° 04 de "Cambio de Planos de Estructuras y Especificaciones Técnicas", presentado con fecha 20 de julio del 2012, con lo cual, al aprobarse dicho adicional y cese la causal, corresponderá una ampliación de plazo a partir de dicha fecha por: Ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 04 por 11 días calendario, Ejecución de las partidas paralizadas de Estructuras del Cronograma de obra vigente al 21 de julio del 2012 por 60 días calendario, Ejecución de las partidas paralizadas de Arquitectura del Cronograma de obra vigente al 21 de julio del 2012 por 30

días calendario, Montaje de Transformador + UPS s/cronograma por 50 dc, Instalación y suministro de Sub-Estación por 13 dc y, Montaje e instalación sistema de bombeo por 13 días calendario, haciendo presente que las cuatro últimas actividades se traslapan o superponen, teniendo como fecha de término de las partidas la misma fecha, con lo que se totalizan 11 días + 60 días + 13 días = 84 días calendario.

Y, concluye, que como se encuentra citado en el Reglamento, el reconocimiento de los mayores gastos generales corresponde a la suma de S/. 280,923.15 nuevos soles, incluido IGV, por el gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 72 días de la ampliación resulta el monto que se reclama y, por la secuencia de los hechos, se comprueba que en el procedimiento se ha producido el derecho a la concesión de la ampliación de plazo, razón por el cual, deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación con la Cuarta Pretensión Principal de la demanda:**

Contradice la demanda manifestando que, de manera similar a sus anteriores fundamentos, se ratifica en el contenido técnico y legal de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre de 2012, que declaró procedente en parte la ampliación de plazo parcial N° 09, habiéndose otorgado 35 días calendario de los 72 días calendarios solicitados con la Carta N° 082-2012-PARACAS de fecha 13 de agosto de 2012, sustentado en supuestas causas y/o paralizaciones no atribuibles al Contratista.

Sustenta su defensa en la motivación del considerando once de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, que explica: la Coordinación de la Obra, mediante el Informe N° 104-2012/MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012, en el que evalúa el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO CAHF presentado por la Supervisión, señala que para la ampliación de plazo N° 09, de los 46 días de la ampliación, 35 días corresponde a la ejecución a las partidas contractuales pendientes de ejecutar previas a la ejecución adicional y 11 días corresponde a la ejecución del presupuesto adicional N° 04, que se contabilizan al día siguiente de la aprobación del adicional N° 04 con fecha 09 de agosto del 2012, siendo la ampliación total efectiva de 35 días calendarios.

Resalta el hecho que, los 35 días de ampliación de plazo N° 08, son suficientes para la ejecución de las partidas contractuales relacionadas con la caseta de sub estación, por consiguiente queda claro que no está acreditada

técnica ni legalmente la afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra por los 72 días calendario, demandado equivocadamente por el Contratista, únicamente por 35 días calendario, que le ha sido reconocido con la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, en consecuencia la pretensión es infundada.

Asimismo como en las pretensiones anteriores el Contratista demandante, pretende que el Tribunal Arbitral revise el pronunciamiento contenido en la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, que declaró procedente solo 35 días calendario de los 72 días calendario solicitados, haciendo referencia a una ineficacia de la citada Resolución; sin embargo, en el presente caso no ha señalado la supuesta causal en que la Entidad habría incurrido para que se configure la nulidad del acto administrativo, conforme se establecen en el artículo 10° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Señala que, en relación a los supuestos gastos generales de la ampliación, de acuerdo con el Informe N° 125-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 17 de octubre de 2012, se ha determinado por el plazo de 35 días de ampliación que asciende a S/. 136,370.70; suma que fue cancelado al Contratista según consta del comprobante de pago N° 001-002196 de fecha 27 de octubre del 2012, por ende no corresponde el pago por este concepto y, solicita que se declare infundada esta pretensión en todos sus extremos.

**Decisión del Tribunal en relación a la Cuarta Pretensión Principal de la demanda:**

1. Que, habiéndose valorado y compulsado las posiciones de las partes, corresponde resolver la cuarta pretensión principal de la demanda, haciendo el análisis y la verificación de los hechos, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 72 días calendario de la ampliación de plazo que se solicita, así como, los mayores gastos generales de la referida ampliación y, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de julio del 2012.
2. Que, en la pericia técnica del perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, con respecto a la ampliación de plazo N° 09, en su dictamen pericial opina señalando, la *Fecha de la Solicitud de Aprobación del Adicional N° 4* que, estando vigente el plazo contractual de la obra, cuyo término era el día 03 de octubre del 2012, de acuerdo al cronograma actualizado posterior a la ampliación de plazo N° 08, el Contratista con anotación

del asiento 243 del cuaderno de obra, de fecha 13 de julio del 2012, solicitó a la Supervisión, en la partida N° 64: CISTERNA Y SUB ESTACIÓN ELÉCTRICA, la aprobación del Adicional de Obra N° 4, que considera las modificaciones a realizar en ella, para adecuarla entre otras cosas al cambio de potencia de la bomba contra incendios y posibilitar la continuación de los trabajos programados originalmente en la obra; que, el referido Adicional N° 4, corresponde a la Ampliación de Plazo N° 09, solicitada por el Contratista, por 72 días y; refiere que la solicitud formulada, las condiciones y la fecha, están confirmadas en el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 23 de agosto del 2012, presentado por la Supervisión y el Informe N° 104-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012 de la Coordinadora de Obra de la Entidad.

Que, con respecto a la Fecha de Aprobación del Adicional N° 4, indica que, con la Resolución Directoral N° 213-2012-MINCETUR/COPESCO/DE de fecha 08 de agosto del 2012, se aprobó el Presupuesto Adicional N° 4, con un plazo de ejecución de 11 días calendario, quedando el Contratista autorizado a ejecutarlo a partir del día siguiente.

Que, en relación al Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 09, señala que, teniendo en consideración que la Coordinadora de Obra de la Entidad, en su Informe N° 085-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, de fecha 31 de julio del 2012, confirmaba que el Contratista estaba imposibilitado de ejecutar la partida contractual hasta que se apruebe y se ejecute totalmente las actividades correspondientes al Adicional N° 4, consistentes en la modificación de la cimentación del muro, vaciado de concreto de la losa de cimentación; la colocación de acero de refuerzo en las pozas del transformador y el tablero eléctrico; se efectuaron las gestiones pertinentes ante la Entidad para la aprobación urgente del adicional N° 4, con un plazo de 11 días de ejecución, con propósito de lograr la terminación de la partida consultada.

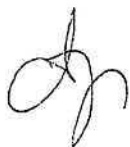
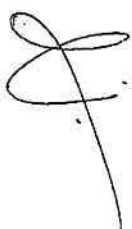
Que, asimismo, indica que, como la aprobación real del Adicional N° 4, se produjo el día 08 de agosto del 2012, es decir un día antes de fecha que se previó e indicó en el análisis técnico efectuado en la ampliación N° 08, se debe descontar el día en exceso considerado en la Ampliación de Plazo N° 08, del lapso que se apruebe para la Ampliación de Plazo N° 09 y, que, para obtener la nueva fecha de terminación del plazo contractual de la obra, con la aprobación de la Ampliación de Plazo N° 09, bastará agregar al día 03 de octubre del 2012, fecha de término de la obra, según la Ampliación de Plazo N° 08, solo 10 días de los 11 que le



corresponden a la Ampliación de Plazo N° 09, encontrando que corresponde al día 13 de octubre de 2012, tal como se indica en el Gráfico N° 4, de su informe y; refiere que, en consecuencia: como la ejecución de los trabajos correspondientes al Adicional N° 4, se realizaron después del término del plazo contractual de obra, de acuerdo a la Ampliación de Plazo N° 08, procede aprobar el pago de mayores gastos generales por sólo 10 días en la Ampliación de Plazo N° 09, para realizar el ajuste por haberse pagado un día más en la Ampliación de Plazo N° 08.

Que, en relación al Análisis del Procedimiento Empleado para solicitar la Ampliación de Plazo N° 09; analiza que, el Contratista con la Carta N° 082-2012-PARACAS de fecha 17 de agosto del 2012, dentro del plazo de 15 días calendario previsto en el tercer párrafo del artículo 201 del Reglamento, presentó la solicitud de ampliación de plazo N° 09 por 72 días calendario por la causal de "atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al Contratista", establecida en Num. 1 del artículo 200 del Reglamento, que de acuerdo al análisis técnico desarrollado en la presente pericia, ha determinado que corresponde a 11 días calendario y que lleva el término del plazo contractual de la obra al día 13 de octubre del 2012, después de efectuar el ajuste de un día por estar incluido en la ampliación de plazo N° 08 y; procede aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de 10 días calendario, dado que el término del plazo de ejecución de obra anterior había concluido el 03 de octubre del 2012 y, también, se había consumido la partida correspondiente a los gastos generales de la obra.

Que, respecto a la situación de la Entidad, manifiesta que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 201 del Reglamento, disponía del lapso de 17 días calendario, contados a partir del 17 de agosto del 2012, fecha de la solicitud de ampliación de plazo N° 09 del Contratista, para emitir su pronunciamiento y notificar a éste; en este caso, dicho plazo vencía el día 03 de septiembre de 2012. Asimismo, con fecha 03 de septiembre del 2012, la Entidad expidió la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, pronunciándose sobre la solicitud de ampliación de plazo N° 09 y concediendo 35 días calendario al Contratista; y respecto de éste último, opina que, la misma que debe ser modificada por el lapso de 11 días que corresponde al plazo de ejecución de los trabajos del Adicional N° 4 y el reconocimiento de mayores gastos generales por sólo el lapso de 10 días, por haberse estimado en la Ampliación de Plazo N° 08, que la fecha de aprobación del Adicional N° 4 sería el 09 de agosto de 2012, razón por la que se ha reconocido un día



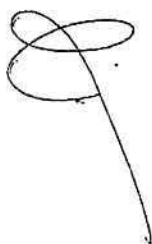


más de mayores gastos generales y ahora se está realizando el ajuste pertinente

Que, acerca del reconocimiento y pago de mayores gastos generales señala que se justifica ya que la obra adicional se ha ejecutado después de haberse concluido el plazo contractual de ejecución de la obra, según la ampliación de plazo N° 08, por consiguiente los gastos generales variables del contrato original se habían consumido íntegramente y, asimismo, complementa diciendo que, la nueva fecha de terminación contractual de la obra, considerando sólo 10 días calendario en la ampliación de plazo N° 09, es el día 13 de octubre del 2012, que se ha determinado agregando estos 10 días, al 03 de octubre de 2012, fecha de término del plazo contractual de la obra obtenida hasta la ampliación de plazo N° 08.

Que, finalmente, en relación con el cálculo de los mayores gastos generales correspondientes a la ampliación de plazo N° 09, corresponde por 10 días a partir del 03 de octubre de 2012 y, tomando lo indicado en los artículos 202 y 203 del Reglamento realiza los cálculos obteniendo el monto total de S/. 39,345.31, incluyendo el IGV.

3. Que, el Tribunal, ha evaluado el análisis del perito y los medios probatorios ofrecidos que permite la valoración de los hechos en relación a la pretensión demandada por la ampliación de plazo N° 09, corresponde hacer el análisis de lo resuelto en la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre del 2012, en cuya decisión la Entidad resolvió declarar procedente en parte la ampliación de plazo por el término de 35 días calendario de los 72 días solicitados, cuyo fundamento está basado en el octavo, noveno, décimo y décimo cuarto considerado que recoge el informe y opinión de la Supervisión de Obra en el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO de fecha 13 de agosto del 2012, en la que recomienda se otorgue una ampliación de plazo por 46 días calendario en razón que la causal aplicable afectó la ruta crítica de la partida cisterna y subestación eléctrica y; de otro lado, la opinión del Órgano Técnico en la persona de la Coordinadora de Obra, basado en el Informe N° 104-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012, en la que se merita el Informe N° 027-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO de fecha 13 de agosto del 2012 del Supervisor de Obra y, opinando que "... de los 46 días de ampliación de plazo, 35 días corresponde a las partidas contractuales pendientes de ejecutar previas a la ejecución adicional y 11 días corresponde a la ejecución del presupuesto adicional N° 04, que se contabilizan al día siguiente de la





aprobación del adicional N° 04 el 09 de agosto, siendo la ampliación de plazo efectiva total de 35 días calendario, asimismo, señala que el inicio de la causal es el 14 de julio del 2012, día en que se afecta la ruta crítica y el término de la causal el 08 de agosto del 2012, día en que se aprobó el adicional N° 04, concluyendo que la solicitud del Contratista es procedente en parte por encontrarse incurso en la causal establecida en el numeral (1) Atrasos y/o paralizaciones no atribuibles al Contratista del artículo 200 de la Ley, trasladando el vencimiento contractual al 23 de setiembre del 2012." y de acuerdo con el décimo considerando sobre la opinión del Área Legal quien citando la conformidad del Informe N° 104-2012-MINCENTUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 27 de agosto del 2012 e Informe N° 107-2012-MINCENTUR/COPESCO/U.OBRAS, concuerda con la procedencia de los 35 días calendario de ampliación.

Que, asimismo, resulta sustancial y pertinente considerar la propia declaración asimilada en el proceso que hace la Entidad a través del Informe N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre del 2015, que corre adjunto al escrito presentado a la sede arbitral con fecha 14 de diciembre del 2015 a propósito de sus observaciones al informe pericial, en cuya Ítem 8.5, página 5, primer, segundo, tercer y séptimo reconoce haber concedido los 35 días de ampliación de plazo, respecto al perito que: de acuerdo a lo analizado por el perito en la solicitud de ampliación de plazo N° 09 el Contratista, se evidencia que no ha tomado en cuenta el Cronograma Reprogramado de Ampliación de Plazo N° 04 a la fecha de la consulta (19.06.12) y de la absolución de la consulta (04.07.2012) era vigente. Se precisa que la ampliación de plazo N° 08 fue comunicada en la fecha del 03.08.12 y el Cronograma Reprogramado con la ampliación de plazo N° 08 el Contratista debió entregarlo hasta el 13.08.12 dentro del plazo de Ley, lo cual no cumplió hasta el 22.08.12 de acuerdo a lo informado por el Supervisor mediante Carta N° 0132-CSP del 14.09.12. Es necesario indicar que la 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, es plenamente válida; citando para este efecto, los argumentos que desarrolla en los Numerales 3.09, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14, 3.15, 3.18 y 3.19 de la citada resolución administrativa, a mayor fundamentación, señala que, mediante Informe N° 107-2012-MINCENTUR/COPESCO/U.OBRAS 4 de fecha 03 de setiembre del 2012 de fecha 28 de agosto del 2012, la Jefatura de la Unidad de Obras corrobora que solo correspondía ampliar el plazo por 35 días calendario. Finalmente, en referencia al pago de los mayores gastos generales que solicita, sustenta que estos han sido cancelados por la suma de S/. 136,370.75 incluido IGV por los 35 días de ampliación otorgados, con un costo diario de S/. 3,301.96 más IGV; por estas consideraciones

aplicando el principio de derecho procesal de la *reformatio in peius*, respecto a que la decisión que se toma no puede operar en peor o de manera desfavorable para el demandante, asimismo, en la situación que la Resolución Administrativa que aprobó la ampliación de plazo N° 09 por 35 días calendario, a la fecha se encuentra materialmente consentida y ha causado estado dentro de un procedimiento administrativo reglado; el Tribunal declara infundada la cuarta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar el saldo de la ampliación de plazo ni el reconocimiento del saldo de los mayores gastos generales que demanda el Contratista y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre del 2012.

**Análisis de la Tercera Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 08, por el lapso de 90 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 392,524.52, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.08.2012.

**Posición del Contratista:**

Solicita se declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 08 por 90 días calendario, se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 392,524.52, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03 de agosto del 2012, indicando que la causal se produce por las dimensiones, cotas y niveles del Cuarto de bombas, Cisterna y agua Contra Incendio, Cisterna de Consumo, los podios o apoyos que no han sido dimensionados, hecho que se anota en el asiento 180 de fecha 07 de mayo del 2012, folio 22 del cuaderno de obra N° 2.

Señala que, con fecha 20 de mayo del 2012, solicitó a la Supervisión le confirme las nuevas dimensiones de las Cisternas, tanto de la red de agua contra incendios, como para el consumo, debido a que disminuyen sus capacidades de almacenamiento diseñadas originalmente para 30 y 25 m<sup>3</sup> en el Plano IS-02; habiendo anotado el hecho en el asiento 250 del cuaderno de obra N° 2 y, en su opinión no concluye la causal porque se mantiene abierta y origina la ampliación de plazo.

Sustenta que, con fecha 21 de julio del 2012, solicitó la ampliación plazo por la causal 2), atrasos en el cumplimiento de prestaciones atribuibles a la Entidad por el plazo de 90 días calendario, formalizado con la Carta N° CONSORCIO

PARACAS N° 082-2012-PARACAS de la misma fecha; sustentado en las siguientes anotaciones: por asiento 181 de fecha 17 de mayo del 2012, folio 23 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor anota en cuanto a los detalles que no están dimensionados que, deberá ceñirse a los planos de arquitectura y tomar las medidas directamente con escalímetro; con el asiento 186 de fecha 21 de mayo del 2012, folio 26 del cuaderno de obra N° 02, solicitó a la Supervisión le confirme el dimensionamiento de la ubicación, separación y retiros de la edificación destinada al cuarto de bombas y sub estación eléctrica para continuar con su construcción; por asiento 195 de fecha 31 de mayo del 2012, folio 31 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor anota que, para la ubicación del área de bombas, cisterna y subestación se utilizará la medida de 4.73 m respecto del edificio para trazar los ejes propios del edificio (cuarto de bombas, zona de tableros eléctricos, cisterna); mediante asiento 196 de fecha 01 de junio del 2012, folio 32 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor le informa que ha elevado una carta adjuntando el detalle de la observación del Contratista a la Entidad para su absolución; con el asiento 199 de fecha 02 de junio del 2012, folio 35 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor le comunica que las consultas serán trasladadas a la Entidad para ser elevadas al Proyectista y sean absueltas en el plazo que señala el Reglamento; con el asiento 210 de fecha 13 de junio del 2012, folio 43 del cuaderno de obra N° 02, deja constancia que se ha concluido con la conformación y pañeteado de zanjas en la caseta de bombas y cisternas; por asiento 218 de fecha 16 de junio del 2012, folio 48 del cuaderno de obra N° 02, solicita a la Supervisión le aclare las diferentes discordancias entre los planos ET-02, ET-03, ET-04, A-1, D-9b y D9c sobre la Caseta de Bombas y Cisternas, con el asiento 224 de fecha 25 de junio del 2012, folio 51 del cuaderno de obra N° 02, deja constancia que tiene paralizado los trabajos correspondiente a la Caseta de Bombas y Sub-estación debido a que existen consultas pendientes que afectan directamente la ruta crítica de la obra; por asiento 229 de fecha 02 de julio del 2012, folio 54 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor deja constancia en el numeral 8 que a la fecha existen consultas formuladas a la Entidad que no han sido absueltas y que están afectando el avance de los trabajos programados, mediante asiento 235 de fecha 05 de julio del 2012, folio 61 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor deja constancia que en la fecha le hace entrega de cinco cartas: Carta N° 295-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS a la Carta N° 299-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 04 de julio del 2012, que absuelven algunas consultas formuladas y de oficio aquellas hechas por la Supervisión; con el asiento 243 de fecha 13 de julio del 2012, folio 72 del cuaderno de obra N° 02, deja constancia que con la Carta N° 316-2012, absuelve la consulta de la potencia de la bomba contraincendios, indicando que es de 23 Hp y, esta respuesta amerita un adicional de prestación de obra y, estando indicado en el plano IS-



02, que la potencia es de 18 Hp, daría lugar a un adicional y un deductivo vinculante y, en atención al artículo 207 del Reglamento indicó la necesidad de tramitar y aprobar una prestación adicional de Obra N° 04; mediante asiento 245 de fecha 14 de julio del 2012, folio 73 del cuaderno de obra N° 02, el Supervisor deja constancia que con Carta N° 316-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, recibido por el Contratista con fecha 13 de julio del 2012, se absuelve la potencia de la electrobomba contraincendios y, en cuanto al adicional este deberá ser presentado en el plazo que señala el Reglamento para su aprobación vía resolución jefatural de la Entidad; con el asiento 249 de fecha 20 de julio del 2012, folio 76 del cuaderno de obra N° 02, indicó que de acuerdo al artículo 200 del Reglamento, Num. 4, se origina una ampliación de plazo cuando se apruebe el adicional y solo procederá su ejecución cuando se cumpla las condiciones del artículo 207 de Reglamento en mérito a lo cual, de acuerdo a los plazos del artículo 201 del Reglamento, se solicitó por este asiento y por la causal descrita la ampliación parcial de plazo de 90 días calendario y, por asiento 250 de fecha 20 de julio del 2012 folio 76 del cuaderno de obra N° 02, solicitó a la Supervisión le confirme las nuevas dimensiones de las cisternas de la red de agua contraincendios y para consumo que disminuyen sus capacidades de almacenamiento diseñadas, originalmente para 30 m3 y 25 m3, respectivamente en el Plano IS-02.

En referencia al pago de los mayores gastos generales debe proceder de acuerdo con el Reglamento por la suma de S/. 392,524.52 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por 90 días de ampliación resulta el monto que se reclama y, de acuerdo con el procedimiento deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad:**

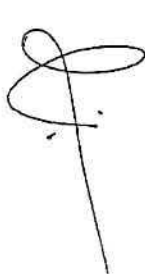
Contradice el reclamo del Contratista, pide se declare infundada y se reafirma en los sustentos de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012 que declaró procedente la ampliación sólo por 26 días y por las consideraciones técnicas del Informe N° 085-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 31 de julio del 2012, emitido por la Coordinadora de Obra.

Indica que, las consideraciones técnicas del Informe del Num. 3.11, señala que conforme al calendario vigente a la fecha que se realizó las consultas, corresponde al calendario reprogramado por la ampliación de plazo N° 04 por 30 días aprobado con la Resolución Directoral N° 092-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de abril del 2012, de la partida contractual 2.04.07 Estructuras - Obras Exteriores, Cisterna y Subestación






Eléctrica: concreto, encofrado, acero y ladrillo, que no forma parte de la ruta crítica, por lo que no corresponde la ampliación de plazo por demora en la absolución de consultas.

Refiere que, conforme a lo registrado en el asiento 224 del cuaderno de obra de fecha 25 de junio del 2012, cuando el Contratista deja constancia de la paralización de los trabajos que corresponde a la caseta de bombas y sub estación son 25 días de ejecución que deberán considerarse de los 60 días programados y, lo que deberá tomarse en cuenta cuando se solicite la ampliación de plazo total por cierre de causal, cuando sea aprobado el presupuesto adicional N° 04 y deductivo vinculante N° 02. Asimismo, sostiene que, el reinicio de construcción de la caseta debería darse al día siguiente de la última absolución de consulta que sucedió el 13 de julio del 2012, cuando se absolvió la potencia de la electrobomba que permite de manera indirecta definir el diámetro de la tubería de succión que va empotrada en el concreto del muro de ambas cisternas. Pero el Contratista se ve imposibilitado de ejecutar las partidas contractuales porque antes debe aprobarse el presupuesto adicional N° 04. Es decir, las actividades contractuales de la caseta de subestación no podrán reiniciarse hasta cuando sea aprobado el presupuesto adicional toda vez que su ejecución modifica una parte de la cimentación del muro, vaciado de concreto de la losa de cimentación y acero de refuerzo de las pozas de transformador y tablero eléctrico.



Asimismo, señala que, conforme al análisis realizado, la aprobación de este presupuesto debería darse de manera aproximada el 09 de agosto del 2012, por lo que, el reinicio de las actividades contractuales se ven afectados desde el 25 de junio hasta el 09 de agosto que suman 45 días y, según el asiento N° 219 del cuaderno de obra de fecha 19 de junio del 2012, el Contratista solicita a la supervisión aclarar las diferentes discordancias entre los planos ET-02, ET-03, ET-04, A-1, D-9b y D9c sobre la caseta de bombas y cisternas (corresponde a una consulta). Es decir, la consulta que afectó su ejecución y que decidió la paralización ocurrida el 25 de junio del 2012 (asiento 224) se formula después de haberse iniciado su construcción que ocurrió el 01 de junio del 2012. Este retraso en la formulación de la consulta, imputable al Contratista debió realizarse con 19 días de anticipación conforme al artículo 196 del Reglamento (4 días para el Supervisor y 15 días para la Entidad) que deberá descontarse 19 días de la ampliación que corresponda; y finaliza que, para el cálculo de la ampliación de plazo debe considerar los 45 días hasta la aprobación del presupuesto adicional N° 04, de ello debe restarse 19 días imputables al Contratista por demora en la formulación de la consulta, dando un total de 26 días de ampliación parcial por la causal atrasos y/ o paralizaciones no atribuibles al Contratista.



Al respecto indica que, en este orden de ideas queda claro que no está acreditado técnica ni legalmente la afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra por los 90 días calendario demandados, sino únicamente por 26 días calendario, que ya fueron reconocidos por la Entidad con la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE y, no procede declarar la nulidad e ineficacia parcial de la Resolución Directoral, al no incurrir en ninguno de los vicios del acto administrativo que pueda causar su nulidad.

En cuanto al pago de los mayores gastos generales de acuerdo con el sustento del informe N° 097-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 15 de agosto del 2012, opinó se pague solo por 26 días de ampliación por la suma de S/. 101,304.01 nuevos soles; monto que fue cancelado según consta del comprobante de pago N° 001-001833 de fecha 29 de agosto del 2012.

#### **Decisión del Tribunal:**

1. Que, en este caso se ha valorado las posiciones de las partes y, estando a que en la presente estación procesal corresponde resolver la tercera pretensión principal de la demanda, procediendo a realizar el análisis y verificación de los hechos que rodean la controversia, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 90 días calendario de la ampliación de plazo N° 08 y, el pago de los mayores gastos generales de dicha ampliación, asimismo, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012.
2. Que, en la pericia técnica del perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, con respecto a la ampliación de plazo N° 08, en su dictamen pericial opina que: *sobre la Fecha de Inicio de la Consulta, el Contratista en el asiento 219 del cuaderno de obra de fecha 19 de junio del 2012, solicitó a la Supervisión con respecto a la partida N° 64: CISTERNA y SUB ESTACIÓN ELÉCTRICA, aclarar: las diferencias entre los acotamientos de las dimensiones de las casetas de bombas y cisternas, indicadas en los planos ET-02, ET-03, ET-04, A-1, D-9b y D9c de la edificación principal del terminal (cuarto de bombas, cisternas y subestación eléctrica).*

Que, asimismo analiza que, *el Contratista en el asiento 243 del cuaderno de obra de fecha 13 de julio del 2012, indica a la Supervisión que a raíz de la modificación de la potencia de la bomba de desagüe, será necesaria la aprobación por la Entidad del Adicional de Obra N° 4 indispensable para proseguir con los trabajos contratados, el cual será*

presentado oportunamente y, que, la consulta, las circunstancias y la fecha están confirmadas en el Informe N° 019-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 25 de julio del 2012 y el Informe N° 85-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 31 de julio del 2012, correspondientes a la Supervisión de la Obra y a la Coordinadora de la Obra, de la Entidad.

Que, con respecto a la Gestión para la Absolución de la Consulta, el perito sostiene que, la Supervisión en el asiento 229 del cuaderno de obra de fecha 02 de julio del 2012, indica que está elevando la consulta a la Entidad.

Que, refiere que, en relación con la Fecha de Absolución de la Consulta, considerando que la Coordinadora de la Entidad, indicó en su informe N° 085-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 31 de julio del 2012, que el Contratista se encontraba imposibilitado de ejecutar la partida contractual hasta que se apruebe y ejecute el Adicional N° 4, ya que con él se modificaría una parte de la cimentación del muro; vaciado de concreto de la losa de cimentación; del acero de refuerzo de las pozas del transformador y tablero eléctrico, permitiendo reiniciar la Partida Contractual N° 64; por ello se decidió que la aprobación del Adicional N° 4, debería ser aproximadamente el 09 de Agosto del 2012 y resolver de inmediato el problema del término del plazo contractual a través de la ampliación de plazo N° 08; efectuándose posteriormente, las correcciones necesarias para ajustar a la realidad de la obra.

Que, sobre el Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 08; la partida programada N° 64 Cisterna y Sub estación Eléctrica, en consulta, debía iniciarse el día 01 de junio del 2012 y su ejecución efectuarse en un plazo de 60 días calendario; asimismo, señala que, como el Contratista efectuó la consulta por medio del asiento 219 del cuaderno de obra de fecha 19 de junio de 2012, significa que lo hizo con 19 días de atraso, que deben ser descontados del plazo original programado de 60 días, lo que determina que el Contratista sólo pueda disponer de un saldo de plazo programado de 41 días para culminar la partida contractual, una vez que se apruebe y ejecute el adicional N° 4.

Que, asimismo indica que, de acuerdo a lo estipulado en el tercer párrafo del artículo 196 del Reglamento, la Entidad disponía para absolver la consulta de un plazo total de 19 días, contados a partir del día siguiente (20/06/12) de efectuada la consulta, plazo que venció el 08 de julio del 2012, sin que ésta la absolviera.

Que, en su análisis dice, con el fin de permitir la prosecución de la obra, se decidió establecer como fecha aproximada el día 09/08/12, para que la Entidad absolviera la consulta y aprobara el adicional N° 4, que posibilitaría el reinicio de los trabajos contractuales de la partida programada, hecho que generó una demora de 32 días de parte de la Entidad en la absolución de la consulta.

Que, explica que, en este singular caso, a partir del día siguiente de vencido el plazo para absolver la consulta, la demora empieza a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de la obra, tal como se puede comprobar en el Gráfico N° 3 de su dictamen; por ello de acuerdo al último párrafo del artículo 196 del Reglamento, el Contratista tiene derecho a solicitar una ampliación de plazo por el íntegro de los 32 días de demora de la Entidad en absolver la consulta.

Que, señala, por otro lado, como ya se ha indicado líneas arriba el Contratista disponía de un saldo de 41 días de la programación contractual para culminar los trabajos de la partida N° 64 y, que a este lapso se debe agregar los 32 días por la demora en la absolución,  $(32 + 41 = 73 \text{ días})$  para determinar el lapso total que le corresponde a la ampliación de plazo N° 08.

Que, además indica, que a partir del día siguiente de la absolución de la consulta, el Contratista debía iniciar los trabajos considerados en el Adicional N° 4, para hacer posible al término de ellos, el reinicio de la ejecución de los trabajos contractuales y concluir totalmente la partida N° 64, sin embargo como esto no era posible debido a que la aprobación por la Entidad del Adicional N° 4, estaba pendiente como ampliación de plazo N° 09; por esta razón se han considerado sólo 73 días, como lapso total de la ampliación de plazo N° 08 y cuando se analice la ampliación de plazo N° 09, se efectuará el ajuste correspondiente.

Que, manifiesta que, para mayor ilustración del análisis técnico de determinación del lapso de la ampliación de plazo N° 08, ha elaborado el Gráfico N° 3, que se adjunta en su informe formando parte del Anexo N° 1 de su dictamen pericial y además lo muestra en la página pertinente; agregando que, en dicho gráfico se puede observar claramente que al adicionar los 73 días de la ampliación de plazo N° 08, a partir del día siguiente del 22 de julio de 2012, fecha de terminación de la obra cuando se aprobó la ampliación de plazo N° 05, se encuentra la nueva fecha de término contractual de la obra, que corresponde en este caso al 03 de Octubre de 2012.



Que, señala que, en consecuencia: dado que los 73 días correspondientes a la ampliación de plazo N° 08, serán utilizados a partir del día 23 de julio de 2012, día siguiente del término del plazo contractual de obra y de consumo total de los gastos generales contractuales de la obra, será preciso aprobar el pago de mayores gastos generales por los 73 días de ampliación para regularizar la situación económico - financiera de la obra.

Que, de otro lado, en relación con el Análisis del Procedimiento empleado para solicitar la Ampliación de Plazo N° 08; señala que, El Contratista con la Carta N° 082-2012-PARACAS de fecha 21 de julio del 2012, que está dentro del plazo de 15 días, previsto en el tercer párrafo del artículo 201 del Reglamento, presentó la solicitud de ampliación de plazo N° 08 por 90 días y el pago de mayores gastos generales, por la causal: "atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al Contratista", establecida en numeral 1 del artículo 200 del Reglamento que de acuerdo al análisis técnico desarrollado en la presente pericia, se ha determinado que: -La ampliación de plazo N° 08, que corresponde aprobar es de 73 días calendario; -Dicha aprobación lleva el término del plazo contractual de la obra al día 03 de octubre del 2012 y; -Procede aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de 73 días, a partir del 22 de julio del 2012, fecha de término del plazo contractual anterior.

Que, con respecto al trámite señala que, la Entidad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 201 del Reglamento, disponía de un lapso de 17 días, contados a partir del 21 de julio del 2012, fecha de la solicitud de ampliación efectuada por el Contratista, para emitir su pronunciamiento y notificar al Contratista, que en este caso se vencía el día 07 de agosto de 2012 y; que la Entidad con fecha 03 de agosto del 2012, expidió la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, pronunciándose sobre la solicitud de ampliación de plazo, concediendo 26 días, la misma que debe ser modificada por el lapso de 73 días calendario y el reconocimiento de mayores gastos generales por el mismo lapso, cuyo monto procede a calcular: Cálculo de los Mayores Gastos Generales correspondientes a la Ampliación de Plazo N° 08, indica que, se ha determinado que el lapso que corresponde al pago de mayores gastos generales es de 73 días, 09 días en el mes de julio, 31 días en el mes agosto, 30 días en el mes de septiembre y 03 días en el mes de octubre de 2012 y, tomando en cuenta lo indicado en los artículos 202 y 203 del Reglamento, de acuerdo con el desglose y estructura de los conceptos



que lo integran determina: Monto total de mayores gastos generales, incluyendo el IGV la suma de S/. 286,639.31

3. Que, en el presente punto controvertido, el Tribunal, ha evaluado el análisis del dictamen del perito y los medios probatorios ofrecidos que permite la valoración de los hechos en relación a la pretensión demandada por la ampliación de plazo N° 08, por lo que corresponde hacer el análisis de lo resuelto en la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012, en cuya decisión la Entidad resolvió declarar procedente en parte la ampliación de plazo por el término de 26 días calendario de los 90 días solicitados, cuyo fundamento está basado en el octavo, noveno y décimo tercero considerados que recoge el informe y opinión de la Supervisión de Obra en el Informe N° 019-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO de fecha 26 de julio del 2012, en la que recomienda se otorgue una ampliación de plazo por 35 días calendario que se cerrará cuando sea aprobado el presupuesto adicional N° 04, la cual afectó la ruta crítica del calendario de avance de obra vigente (reprogramado y aprobado con la ampliación de plazo N° 05) y el plazo de ejecución vigente se trasladaría al 25 de agosto del 2012; ello sustentado en la confirmación de los asientos y que la modificación de la potencia de la electrobomba contraincendios afecta en parte la cimentación de muro del eje de la caseta, entrega del plano con nueva distribución de fierro en la poza del transformador y el tablero eléctrico que son adicionales al contrato, cuyo presupuesto adicional N° 04 deberá ser presentado a la Supervisión por el Contratista hasta el 23 de julio del 2012 de acuerdo con el Artículo 207 del Reglamento y que, la causal para la ampliación de plazo N° 08 culminó el 13 de julio del 2012 cuando la Supervisión absolvió la última consulta y el Contratista ha cumplido con solicitar la ampliación dentro del plazo.

Que, por su parte en el noveno considerando, la Coordinadora de Obra con el Informe N° 085-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 23 de julio del 2012, evalúa el citado Informe N° 019-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO, opinando que confirma lo expuesto por la Supervisión de la Obra, pero de acuerdo con los párrafos 3.13 al 3.16 concluye que para el cálculo de la ampliación de plazo parcial, se debe considerar 45 días hasta la aprobación del presupuesto adicional N° 04; de ello se debe restar 19 días imputable al Contratista por demora en formulación de la consulta, lo que da un plazo de 26 días calendario de ampliación de plazo parcial y; que considerando que el plazo vigente de obra vence el 25 de julio del 2012, debido a la aprobación de la ampliación de plazo N° 06 mediante Resolución Directoral N° 195-2012-

MINCENTUR/COPESCO-DE , traslada la culminación de la obra al 20 de agosto del 2012 y, los mayores gastos generales deberá corresponder por los 26 días de ampliación.

Que, de otro lado, la Entidad al formular sus observaciones a la pericia con su escrito presentado a la sede arbitral con fecha 14 de diciembre del 2015, se ratificó en su posición de otorgar los 26 de días de ampliación, con sus fundamentaciones técnicas respecto a que, el perito, no ha tomado en cuenta el cronograma de ampliación de plazo N° 04 a la fecha de la consulta (19.06.12) y de la absolución de la consulta (13.07.2012); sin embargo, es necesario resaltar que en sus observaciones la Entidad no sustenta la diferencia entre los 26 días otorgados por ella y los 73 días que ha otorgado el perito a fin de causar convicción en el Colegiado.

Que, el perito al absolver las observaciones planteadas por la Entidad, presentó el informe "Absolución de Observaciones 1", en la cual en referencia a la ampliación de plazo N° 08, desestima los criterios técnicos de la Entidad sustentando que: "Con relación a lo expresado en el ítem 8.4 AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 08, del INFORME N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre del 2015, ...: La Entidad Contratante indica que el perito no ha tomado en cuenta el Cronograma Reprogramado de ampliación de Plazo N° 4, que en su criterio considera que está vigente, lo cual es un grave error como se ha indicado en el acápite anterior (se refiere al Num. 7, página 5 y 6 de su informe de Absolución de Observaciones 1) ha quedado demostrado y consentido que la Entidad aprobó la ampliación de plazo N° 05, que determina que la nueva fecha de terminación de la obra era el 22 de julio de 2012 y en consecuencia debía aprobarse un nuevo Cronograma Reprogramado de ampliación de plazo N° 5, que debe ser utilizado para el análisis de la ampliación de plazo N° 8. Como en el ítem N° 6, la Entidad Contratante hace un recuento de los hechos y acciones realizados para atender la solicitud del Contratista para aprobar la ampliación de plazo N° 08, más no refuta, es decir no da razones que desvirtúen el análisis Técnico realizado por el perito para determinar, lo siguiente: -Que, la Ampliación de Plazo N° 08, que corresponde aprobar es de 73 días calendario; -Que, dicha aprobación lleva el término del plazo contractual de la obra al día 03 de octubre de 2012; y -Que, procede aprobar el pago de S/. 286,639.31 por concepto de mayores gastos generales por el lapso de 73 días a partir del 22 de julio de 2012, fecha de término del plazo contractual establecido en la aprobación de la Ampliación de Plazo N° 05" y, concluye señalando que, "En consecuencia al no haber la Entidad formulado razones que refuten el

*análisis técnico que sustenta las conclusiones expresadas por el perito, en su Dictamen técnico, con relación a la Ampliación de Plazo N° 08, tácitamente las está aceptando".*

Que, el Colegiado atendiendo al hecho que la pretensión bajo análisis deriva del desacuerdo del Contratista por los 26 días de ampliación de plazo que le fuera otorgado frente a los 90 días de ampliación solicitado, tratándose de materias predominantemente técnicos, corresponde al Tribunal remitirse al dictamen pericial para valorar los criterios examinados, analizados y determinados en él, toda vez que dicho medio probatorio se constituye en prueba idónea al encontrarse avalado por una institución imparcial y de prestigio, como es el Centro de Peritaje del Colegio de Ingenieros del Perú del Consejo Departamental de Lima, cuya designación institucional ha contado con la aprobación de las partes y, en ese contexto resulta razonable advertir que, como lo cita el perito responsable de la pericia, la Entidad no ha formulado razones que refuten el análisis técnico que sustenta sus conclusiones expresadas en su Dictamen técnico y, tácitamente las está aceptando, toda vez que la Entidad no acredita sus observaciones, así como, debe tener en cuenta que, en la ocasión de la Audiencia de sustentación pericial, la Entidad no ha satisfecho sus contradicciones al Dictamen en este extremo; por estas consideraciones el Tribunal declara fundada en parte la tercera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia se otorga al Contratista 73 días calendario de la ampliación de plazo N° 08, con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el plazo ampliado y, por su efecto se declara la eficacia parcial de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012, en el extremo del otorgamiento de la ampliación por 26 días calendario e ineficaz respecto al pronunciamiento del Tribunal.

**ANÁLISIS ACUMULADO DE LA QUINTA Y SÉPTIMA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA:**

En este caso, en forma similar a lo resuelto precedentemente, de modo previo al análisis de la cuestión controvertida, el Tribunal deja constancia que, conforme la disposición prevista en la Quinta Cuestión Preliminar precedente, considera conveniente para los fines del proceso examinar y resolver en forma conjunta el quinto y séptimo puntos controvertidos, de manera que su análisis en el orden pertinente para resolver no afecta el derecho de las partes, genere nulidad y no exceda la materia sometida a arbitraje; en tanto que las citadas pretensiones de acuerdo a como han sido planteadas por las

partes se vinculan entre sí y se constituyen en el orden lógico y conveniente para el pronunciamiento del Colegiado.

**Análisis de la Quinta Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 10, por el lapso de 25 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,030.76, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.

**Análisis de la Séptima Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 12, por el lapso de 28 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 110,112.10, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 05.11.2012.

**Posición del Contratista en relación a la Quinta Pretensión Principal de la Demanda:**

Solicita se otorgue la Ampliación de Plazo N° 10 por 25 días calendario, el pago de mayores gastos generales por la suma de S/. 59,030.76, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04 de octubre del 2012, basado en el hecho que, con fecha 18 de setiembre del 2012, se produce la causal de la Prestación Adicional N° 5 por la demora que va ocurrir en la aprobación del adicional de Portón de ingreso peatonal Principal, construcción de los tabiques de Dry Wall, cambio de parte del incremento de la red de desagüe y buzón y muro de contención del ingreso peatonal en rampa del Ingreso Peatonal secundario, anotado en el asiento 301 de fecha 18 de setiembre del 2012, folio 10 del cuaderno de obra N° 3

Refiere que, con fecha 20 de setiembre del 2012, anotó en el asiento 303 del cuaderno de obra N° 3, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 201 del Reglamento, antes del vencimiento del plazo contractual, su solicitud de la ampliación parcial de plazo por 25 días calendario, porque en opinión del Contratista no concluye la causal que se mantiene abierta y da lugar a la ampliación de plazo.

Manifiesta que, con fecha 21 de setiembre del 2012, solicitó la ampliación de plazo por la causal del Num. 4 de aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el plazo de 25 días calendario que lo formalizó con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N°:101-2012 de la misma fecha.



El sustento de su solicitud lo resume en las siguientes anotaciones: mediante asiento 287 de fecha 04 de setiembre del 2012, folio 01 del cuaderno de obra N° 03, le comunica a la Supervisión la necesidad de construir un muro de contención adicional en el sector comprendido entre la esquina del cerco perimétrico, donde se encuentra el lado sur con el lado este con la vereda peatonal de la Av. Paracas existente, ya que en dicho sector se deberá construir una vereda peatonal en rampa que va unir la puerta de acceso proyectada con dicha esquina con la vereda existente, uniendo los niveles +3.32 con +3.81 (de la vereda existente) debido al fuerte desnivel existente con el terreno natural que es de 0.90 m en dicha esquina con el terreno colindante de propiedad de terceros, por asiento 291 de fecha 05 de setiembre del 2012, folio 04 del cuaderno de obra N° 03, la Supervisión deja constancia que con la Carta N° 415-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 05 de setiembre del 2012, se adjunta la Carta N° 20120823-202 de fecha 23 de agosto del 2012 del proyectista Consorcio Paracas absolviendo las consulta realizada por el Contratista, respecto de los muros de drywall sobre la boletería y el muro que separa los ambientes y, en dicho documento se adjunta dos croquis a escala que especifica la estructura de apoyo del muro drywall, es decir, lo correspondiente a los muros drywall sobre las mamparas M5 y mamparas M2 y, sobre esta estructura metálica se apoyara la estructura convencional de muro drywall cuya estructuración es estándar y proporcionada por el proveedor de dicho material; con el asiento 293 de fecha 07 de setiembre del 2012, folio 06 del cuaderno de obra N° 03, la Supervisión le comunica con respecto a la consulta formulada en el asiento 287 de fecha 04 de setiembre del 2012, que sobre el muro de contención para la construcción de la rampa peatonal, se le informa que la estructura de este muro corresponde a la sección 9-9 del plano ET-03 contractual, que será utilizado para su construcción; con el asiento 301 de fecha 18 de setiembre del 2012, folio 10 del cuaderno de obra N° 03, dejó constancia que, el día de hoy, para su trámite y aprobación se ha presentado a la Supervisión el expediente del Adicional N° 05, conformado por las prestaciones adicionales del Portón de ingreso peatonal principal, los tabiques de Drywall a construir, el cambio de parte de la red de desagüe y buzón incrementado y el muro de contención del acceso peatonal en rampa del ingreso peatonal secundario; con el asiento 303 de fecha 20 de setiembre del 2012, folio 12 del cuaderno de obra N° 03, el Contratista anota que, en concordancia de lo dispuesto por el artículo 201 del Reglamento por este asiento y dentro del plazo vigente de ejecución y antes de su vencimiento, solicitó la ampliación parcial del plazo contractual vigente parcial de 25 días calendario, tomando como sustento la solicitud de aprobación del adicional N° 05 del asiento 301 y teniendo en cuenta además que el día 23 de setiembre del 2012, vence el plazo de ejecución contractual vigente, con el resumen de trabajos siguientes: Plazo



en que el Supervisor remita a la Entidad la solicitud de 10 días, Plazo en que la Entidad remite Resolución aprobatoria de 10 días, Plazo de ejecución de la Prestación Adicional de 10 días, con el total de 30 días y, del 18 de setiembre del 2012, adicionando los 30 días, se prorroga al 18 de octubre del 2012, que de acuerdo a la fecha de vencimiento del plazo contractual vigente 23 de setiembre del 2012, corresponde el saldo de 25 días calendario.

Refiere que, de acuerdo a los hechos y el desarrollo de la secuencia en relación al cómputo del plazo del procedimiento de ampliación y el periodo de ampliación solicitado, esta se resume en las siguientes fechas: Inicio de causal (asiento 249) el 18.09.2012, la causal abierta el 20.09.2012, la solicitud de ampliación de plazo el 21.09.2012, haciendo un periodo de ampliación parcial de 25 días calendario.

Respecto al reconocimiento de los mayores gastos generales debe proceder por la suma de S/. 59,030.76 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 25 días de la ampliación resulta el monto que se reclama y, por la secuencia de los hechos, en el procedimiento se ha producido el derecho a la concesión de la ampliación de plazo, razón por el cual deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación a la Quinta Pretensión Principal de la Demanda:**

Contesta la demanda señalando que, el Contratista, mediante Carta N° 101-2012 de fecha 21 de setiembre del 2012, solicitó la ampliación de plazo N° 10 por 25 días calendario, sustentando su solicitud en las anotaciones del cuaderno de obra Nrs. 184, 189, 198, 199, 222, 243, 247, 248, 255, 257, 258, 260, 275, 287, 291, 293, 301 y 303, donde indica que la ampliación se sustenta en la demora de la Entidad, en aprobar el adicional por mayores prestaciones, lo cual afecta la ruta crítica, generando un retraso en la ejecución que no permitirá la culminación del contrato.

Refiere que de la evaluación técnica de la solicitud del Contratista, por Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012, se declaró improcedente la ampliación solicitada en atención a lo indicado en el Informe N° 040-2012-Consorcio Supervisor Portuario/CAHF y el Informe N° 116-2012-MINCETUR/COPESCO IU.OBRAS- ARZ, que señala: "(...) el supervisor de obra remite el Informe N° 040-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF (. . .), la causal no afectó la ruta crítica de las partidas solicitadas por mantener un retraso imputable sólo al contratista, por lo que no corresponde la ampliación de plazo por ejecución

de buzones por haber sido consultada fuera del plazo de ejecución programado, asimismo, no corresponde la ampliación de plazo por la construcción de muros drywall por hallarse retrasadas las partidas directamente relacionadas a su construcción de la rampa de ingreso por haber sido consultada fuera del plazo y mantener retraso en la ejecución de muros similares contractuales; recomendado por ello, desaprobar la solicitud de plazo parcial N° 10; del párrafo citado, se aprecia que las razones que motivaron la improcedencia de la solicitud de ampliación de plazo N° 10 fueron: i) La causal no afecta la ruta crítica de las partidas solicitadas por mantener un retraso imputable sólo al contratista; ii) La consulta fue planteada fuera del plazo de ejecución programado; y iii) La consulta relacionada a la construcción de la rampa fue planteada fuera del plazo y, en este orden de ideas, el Tribunal deberá advertir que no está acreditada técnica ni legalmente la afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra por los 25 días calendario demandados por el Contratista, solicitando se declare infundada.

Respecto a los supuestos gastos generales que habría originado la ampliación de plazo, tampoco cuenta con sustento legal para su otorgamiento, toda vez que para que se origine y le corresponda al contratista los mayores gastos generales, éste se tiene que ceñir a la ley debido a que éste concepto es una consecuencia legal del otorgamiento de ampliaciones de plazo y, que al haberse declarado improcedente la ampliación con la Resolución Directoral N° 269-2012- MINCETUR/COPESCO-DE, no corresponde el pago.

**Posición del Contratista en relación a la Séptima Pretensión Principal de la Demanda:**

Solicita se le reconozca la ampliación de plazo N° 12 por 28 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 110,112.10, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 05 de noviembre del 2012, señalando como hechos que, con fecha 18 de julio del 2012, se produce la causal de la reubicación del Buzón N° 3 y la necesidad de un nuevo buzón adicional, la cual se anota en el asiento 248 de fecha 18 de julio del 2012, folio 75 del cuaderno de obra N° 2.

Asimismo, refiere que con fecha 30 de julio del 2012, anotó en el asiento 257 del cuaderno de obra N° 2 que, en atención a los asientos 254 y 255 de la Supervisión, sobre las modificaciones realizadas a la red de desagüe en la que se aprueba el diseño propuesto, origina un presupuesto adicional no contratado, por lo que se consigna la necesidad de tramitar y aprobar el Presupuesto de la Prestación Adicional N° 5, situación que en opinión del

Contratista no concluye la causal, se mantiene abierta y genera la ampliación de plazo.

Sostiene que, con fecha 20 de octubre del 2012, solicitó la ampliación de plazo por la causal 4), por la aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el periodo de 28 días calendario, formalizado con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 110-2012 de fecha 19 de octubre del 2012.

Refiere que la ampliación se sustenta en la anotación de los siguientes hechos: con el asiento 222 de fecha 21 de junio del 2012, folio 50 del cuaderno de obra N° 02, en atención a sus anotaciones de los asientos 184 del 19 de mayo del 2012 y 189 del 24 de mayo del 2012, reiteró la absolución de sus siguientes consultas: -Diseño de los buzones Tipo I y -Reubicación del buzón Tipo I N° 3, con la finalidad que su nueva ubicación quede frente al buzón de la red pública Municipal (el croquis aparece graficado en su demanda) y, el buzón 6 presupuestado sería reubicado, como se indica y, el buzón 7, sería nuevo como Prestación Adicional.

Argumenta que, con el asiento 301 de fecha 18 de setiembre del 2012, folio 10 del cuaderno de obra N° 03, dejó constancia que el día de hoy se ha presentado a la Supervisión para su trámite y aprobación, el expediente del Adicional N° 05 conformado por las prestaciones adicionales del Portón de ingreso peatonal principal, los tabiques de Drywall a construir, el cambio de parte de la red de desagüe y buzón incrementado y el muro de contención del acceso peatonal en rampa del ingreso peatonal secundario.

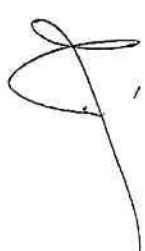
Con respecto al reconocimiento de los mayores gastos generales deberá proceder por la suma de S/. 110,112.10 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 28 días de la ampliación, resulta el monto que se reclama y, por la secuencia de los hechos del procedimiento se ha producido el derecho a la ampliación de plazo y, por el cual deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 300-2012-MICENTUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación a la Séptima Pretensión Principal de la Demanda:**

Contesta y contradice la demanda señalando que, de similar forma a las anteriores solicitudes de ampliación de plazo de la accionante, a través de la Carta N° 110-2012 de fecha 19 de octubre del 2012 y recibida, por ella, con fecha 20 de noviembre del 2012, el Contratista solicitó la ampliación de plazo por 28 días calendario, sustentándola en los hechos anotados en el asiento 184 de fecha 19 de mayo del 2012, que se relaciona con la consulta de reubicación del buzón N° 03, asimismo, con el asiento 189° de fecha 24 de





mayo del 2012 y, en los hechos de la demora en la aprobación del Presupuesto Adicional N° 05,

Indica que, con la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 05 de noviembre del 2012, se declaró improcedente la ampliación de plazo N° 12, por los siguientes motivos: (...) Que, el órgano técnico con el Informe N° 131-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 31 de octubre del 2012, emitido por la Coordinadora de Obra quien evalúa la Carta del Consorcio Paracas N° 110-012 (...) y el Informe N° 057-2012-CONSORCIO SUPERVISOR.PORTUARIO/CAHF presentado por la Supervisión de la Obra, señala (...): 3.08 Habiendo sido absuelta el 26 de julio del 2012, la consulta que define el tipo de buzón, su reubicación y la nueva distribución de red de buzones, según el artículo 207 del Reglamento, el Contratista disponía de 10 días para presentar el presupuesto adicional solicitando su aprobación. Es decir, disponía hasta el 05 de agosto. Pero la solicitud fue presentada el 18 de septiembre del 2012, mucho tiempo después, por lo que sólo puede atenderse la evaluación del presupuesto pero ya no la ampliación de plazo que le corresponda para su ejecución (...). Las actividades contractuales relacionadas con la construcción del buzón adicional que forma parte del presupuesto adicional N° 05 y considerando que esta actividad no es predecesora de las partidas contractuales, técnicamente puede ser ejecutada de manera paralela a las demás actividades contractuales. Por lo que se opina que no corresponde ampliación de plazo para la ejecución de esta partida (...). El informe técnico agrega (...) la falta de ejecución del presupuesto adicional y las otras partidas contractuales que se encuentran retrasadas, imputable al Contratista, como se ha demostrado inválida la causal ítem 4, que debe interpretarse como necesario para la ejecución del presupuesto adicional (...)



Dice que del párrafo citado, se aprecia que la solicitud de ampliación de plazo fue denegado porque, la ejecución del presupuesto adicional, no afectó la ruta crítica de la obra; asimismo, la solicitud de ampliación fue declarada improcedente, en razón que la solicitud de ampliación de plazo fue solicitada el 20 de noviembre del 2012, fuera del plazo vigente que venció el 23 de septiembre del 2012, contraviniendo el procedimiento del artículo 201 del Reglamento que señala que, toda solicitud de ampliación de plazo, debe solicitarse dentro del plazo vigente.

De otro lado, señala que, en el presente caso no se ha configurado ninguna causal de nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución Directoral N° 300- 2012-MINCETUR/COPESCO-DE del 05 de noviembre del 2012, en vista que su pronunciamiento, declarando improcedente la ampliación, cumple con el procedimiento del artículo 201 del Reglamento, no configura





causa de nulidad del artículo 10° de la Ley N° 27444 y, por tales consideraciones, no corresponde aprobar la ampliación y, menos aún, el pago por mayores gastos generales, solicitando se declare infundada la pretensión en todos sus extremos.

**Decisión del Tribunal en relación a la Quinta y Séptima Pretensión Principal de la Demanda:**

1. Que, estando a la valoración de las posiciones de las partes, corresponde resolver la quinta y séptima pretensión principal de la demanda, haciendo el análisis y la verificación de los hechos, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 25 y 28 días calendario de las ampliaciones de plazo Nrs. 10 y 12, que se solicita, así como, el reconocimiento y pago de los mayores gastos generales de las referidas ampliaciones y, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012 y Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 05 de noviembre del 2012, respectivamente.
2. Que, respecto a la ampliación de plazo N° 10, en el dictamen de la pericia técnica evacuado por el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, opina que, respecto a la Fecha de inicio de la Consulta, estando vigente el plazo contractual de ejecución de la obra cuyo término era el día 13 de octubre de 2012, de acuerdo al cronograma actualizado después de la Ampliación de Plazo N° 09, el Contratista mediante el asiento N° 184 del Cuaderno de Obra de fecha 19 de mayo de 2012, solicitó con relación a la partida programada contractual N° 197: (01.08.04) CÁMARAS DE INSPECCIÓN Y BUZONES: la confirmación del diámetro de las tuberías que conectan las cajas de desagüe y trampas de grasa con los buzones indicados en el plano IS-09 y la reubicación del buzón N° 03 para que quede frente al buzón receptor de la Municipalidad del Chaco. La partida programada N° 197: CÁMARAS DE INSPECCIÓN Y BUZONES, está integrada por las partidas específicas; CAJAS DE REGISTRO DE DESAGÜE; TRAMPA DE GRASA; BUZÓN TIPO I; TERRENO NORMAL, ELIMINACIÓN DE DESMONTE CON CARGUÍO Y VOLQUETE. El perito ha verificado que el contenido de la consulta, las condiciones y su fecha, están confirmadas por la supervisión de la obra en su informe N° 040-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 26 de septiembre de 2012 y en el Informe N° 116-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, de fecha 03 de octubre del 2012, de la Coordinadora de la obra, funcionaria de la Entidad.



Que, en cuanto a la Gestión para la Absolución de la Consulta, con asiento N° 184 del Cuaderno de Obra de fecha 19 de mayo del 2012, el Contratista solicitó la reubicación del buzón N° 3 para que quede frente al buzón de la red pública de la Municipalidad de Paracas, con asiento N° 189 del Cuaderno de Obra de fecha 24 de mayo del 2012, el Contratista solicita la entrega de planos y detalles del buzón tipo I y reitera su pedido sobre la ubicación del buzón N° 3; con asiento N° 198 del Cuaderno de Obra, de fecha 01 de junio de 2012, solicita aclaraciones de los planos A-03 y A-09; con asiento N° 199 del Cuaderno de Obra de fecha 02 de junio del 2012, la Supervisión de obra comunica que las consultas serán trasladadas a la Entidad para ser enviadas al proyectista para su absolución.

Que, respecto a la Fecha de Absolución de la Consulta, el Supervisor en el asiento 255 del cuaderno de obra de fecha 26 de julio de 2012, comunica al Contratista que en la fecha, vía internet, se hace entrega de las cartas Nrs. 342 y 343 PLAN COPESCO/U.OBRAS, en las que se levantan las observaciones del diseño del buzón de desagüe, consultado y, con asiento 257 del cuaderno de obra, de fecha 30 de julio del 2012, el Contratista indica que la aprobación del diseño que ha propuesto, generará el Adicional N° 5, por lo que de acuerdo a lo estipulado en el Artículo 207 del Reglamento, solicita su aprobación por la Entidad.

Que, acerca del Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 10; la Partida Programada Contractual N° 197, de acuerdo a la programación original tenía un plazo programado de ejecución de 30 días calendario, el cual debía iniciarse el día 15 de mayo del 2012 y concluirse el 13 de junio del 2012. Como el Contratista efectuó la consulta el día 19 de mayo de 2012, lo que significa que la realizó con una demora de 04 días, los mismos que deben ser descontados del plazo original programado de 30 días, lo que determina que el Contratista sólo disponía de un saldo de plazo programado de 26 días para culminar la partida contractual, una vez que se absolviera la consulta por la Entidad. De acuerdo a lo estipulado en el tercer párrafo del Artículo 196 del Reglamento, la Entidad disponía para absolver la consulta un plazo total de 19 días, contados a partir del día siguiente (20/05/12) de efectuada la consulta, plazo que venció el 07 de junio del 2012; como la Entidad absolvió la consulta el 26/07/12, significa que la realizó con una demora de 49 días y, continuando con el análisis técnico se observa que esta demora de 49 días, sólo empieza a afectar la Ruta Crítica del Programa de Ejecución de la Obra, a partir del 14 de julio de

2012, fecha que corresponde al día siguiente del término del plazo contractual (13 de julio del 2012 de acuerdo a la Ampliación de Plazo N° 4), tal como se puede apreciar en el Gráfico N° 5 que se consigna en la página siguiente del presente documento; por ello, de acuerdo al último párrafo del artículo 196 del Reglamento, el Contratista tiene derecho a solicitar una ampliación de plazo por sólo 43 días por la demora de la Entidad en absolver la consulta.

~~Que, por otro lado, señala que, como ya se ha indicado líneas arriba el~~  
Contratista disponía de 26 días de la programación contractual para culminar los trabajos de la partida N° 64, luego de descontar los 04 días utilizados antes de efectuar la consulta; lapso que se debe agregar a los 43 días por la demora en la absolución, con lo que el lapso total de la Ampliación de Plazo N° 10, sería de  $43+26=69$  días, los que deberán agregarse a la fecha en que terminaba el plazo contractual existente en ese momento: 13 de julio del 2012, obteniéndose así la nueva fecha de terminación del plazo contractual de la obra que sería el 21 de agosto del 2012. Para mayor ilustración, del análisis de determinación del lapso de la Ampliación de Plazo N° 10, se ha elaborado el Gráfico N° 5, que se adjunta formando parte del anexo N° 1 del presente dictamen pericial y que además se muestra a continuación y en el que observa que la nueva fecha de término del plazo contractual de la obra de acuerdo a la Ampliación de Plazo N° 10, correspondería al día 21 de Agosto de 2012 y; como en la Ampliación de plazo N° 09, se ha determinado que la nueva fecha de término del plazo contractual correspondía al 13 de octubre de 2012, la Ampliación de Plazo N° 10, estaría incluida dentro de ese plazo ampliado, en consecuencia: la concesión de la Ampliación de Plazo N° 10, no tiene ningún efecto práctico y tampoco tiene sentido aprobar el pago de mayores gastos generales, porque éstos ya están considerados en la Ampliación de Plazo N° 09 y no afecta a la Ruta Crítica de ejecución de la obra.

Que, la Entidad, no obstante coincidir con el perito, respecto que no corresponde otorgar ampliación de plazo al no haber afectado la ruta crítica, formula sus observaciones en su escrito de fecha 14 de diciembre del 2015, reiterando el desarrollo del Informe N° 116-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 04 de octubre del 2012 de la Coordinadora de la Obra. En su caso, el perito al absolver las observaciones, en su informe "Absolución de Observaciones 1", señala que para el análisis técnico de su informe tomó conocimiento de los asientos del cuaderno de obra y que, el listado de acciones realizadas por la Entidad, no refutan las conclusiones del análisis de su informe,

respecto de: "Que, la Ampliación de Plazo N° 10, que corresponde aprobar es de 69 días calendario; Que, dicha aprobación lleva el término del plazo contractual de la obra, al día 21 de agosto de 2012;

Que, como en la Ampliación de plazo N° 09, se ha determinado que la nueva fecha de término del plazo contractual correspondía al 13 de octubre del 2012, el lapso de la Ampliación de Plazo N° 10 está incluido dentro de ese plazo ampliado y; Que, la concesión de la Ampliación de Plazo N° 10, no tiene ningún efecto práctico y tampoco tiene sentido aprobar el pago de mayores gastos generales, porque éstos ya están considerados en la Ampliación de Plazo N° 09 y no afecta a la ruta crítica de ejecución de la obra. Estas conclusiones del Perito que no han sido refutadas por la Entidad Contratante, en la práctica sus efectos están incluidos en la Ampliación de Plazo N° 09".

3. Que, respecto a la ampliación de plazo N° 12, en el Dictamen de la pericia técnica del perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, opina que, respecto a la Fecha de Inicio de la Consulta, con relación a la Partida Programada N° 197: CÁMARAS DE INSPECCIÓN Y BUZONES, el Contratista: solicita, por medio del asiento N° 184 del Cuaderno de Obra, de fecha 19 de mayo de 2012, la reubicación del buzón N° 03, Solicita, por medio del asiento N° 189 del Cuaderno de Obra, de fecha 24 de mayo de 2012, los planos de estructuras y detalles del buzón tipo I y reitera su pedido de reubicación del buzón N° 03; Solicita, por medio del asiento N° 198 del Cuaderno de Obra, de fecha 01 de junio de 2012, aclaración del plano A-03 y de los detalles de estructuras; El perito ha verificado que los hechos indicados línea arriba, están confirmados, por la supervisión de la obra en su informe N° 057-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF, de fecha 23 de octubre de 2012 y por el informe N° 131- 2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, de fecha 31 de octubre de 2012, de la Coordinadora de la obra, funcionaria de la Entidad.

Que, sobre la Gestión para la Absolución de la Consulta: por medio del asiento N° 198 del Cuaderno de Obra de fecha 01 de junio de 2012, la Supervisión de Obra comunica que las consultas serán elevadas a la Entidad para que ésta a su vez las traslade al Proyectista para su absolución. Por medio del asiento N° 222 del Cuaderno de Obra de fecha 21 de junio de 2012, el Contratista reitera sus consultas; Por medio del asiento N° 301 del Cuaderno de Obra de fecha 18 de septiembre de 2012, el Contratista indica que ha presentado a la Supervisión para su trámite de aprobación el Presupuesto Adicional N° 5, conformado por las prestaciones adicionales del portón, buzón de desagüe incrementado y el muro de contención del acceso peatonal.

Que, acerca de la Fecha de Absolución de la Consulta; estando vigente el plazo contractual de ejecución de la obra cuyo término era el día 25 de noviembre de 2012, de acuerdo al cronograma actualizado después de la ampliación de plazo N° 11; mediante el asiento N° 329 del Cuaderno de Obra, la Supervisión de obra notificó al Contratista: Que, por medio del asiento N° 255 del Cuaderno de Obra, de fecha 26 de julio de 2012, se entregan, vía internet las cartas 342 y 343 PLAN COPESCO/U.OBRAS, relacionadas con el levantamiento de observaciones del diseño del buzón de desagüe, circuitos y llaves termo magnéticas de las instalaciones eléctricas, por medio del asiento N° 257 del Cuaderno de Obra de fecha 30 de julio de 2012, el Contratista señala que en atención a lo indicado en los asientos 254 y 255 de la Supervisión en que se aprueba el diseño que fue propuesto por él, se origina un Adicional de Obra N° 5, por lo que de acuerdo al artículo 207 del Reglamento éste debe ser tramitado a la Entidad, para su aprobación; la Entidad con Carta N° 475-2012-MICENTUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 10 de octubre de 2012, aprobó el Presupuesto Adicional N° 5 y el Deductivo Vinculante N° 2 con la Resolución Directoral N° 276-2012-MICENTUR/COPESCO-DE de fecha 10 de octubre de 2012.

Que, sobre el ANÁLISIS TÉCNICO PARA DETERMINAR EL LAPSO DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 12: dado que el Contratista, mediante el asiento N° 184 del Cuaderno de Obra de fecha 19 de mayo de 2012, sobre la Partida Programada N° 197: CÁMARAS DE INSPECCIÓN Y BUZÓN, solicitó la reubicación del buzón N° 3, para poder efectuar el empalme a la red de la Municipalidad del Chaco y con el asiento N° 189 del Cuaderno de Obra de fecha 24 mayo de 2012, solicitó los planos de estructuras y detalles del buzón N° 3; con el asiento N° 255 del Cuaderno de Obra de fecha 26 de julio de 2012, la Supervisión informa al Contratista, que la Entidad ha absuelto la consulta por medio de la Carta N° 338-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 24 de julio de 2012.

Que, sin embargo las consultas y las absoluciones son las mismas que se analizaron en la solicitud de la Ampliación de Plazo N° 10 y con las que el Perito llegó a la conclusión que: procedía conceder 69 días de ampliación de plazo; que la nueva fecha de término del plazo de ejecución de la obra se desplazaría hasta el 21 de julio de 2012; que se debía reconocer y pagar mayores gastos generales. Sin embargo como en esa vez y ahora con la Ampliación de Plazo N° 12, estos plazos que se ampliarían ya están considerados dentro del plazo concedido en la Ampliación de Plazo N° 09, en la que se determinó que la fecha de terminación del plazo de ejecución de la obra era el 13 de Octubre de



2012, por lo tanto no afectan la Ruta Crítica de ejecución de la obra. En consecuencia: con mayor razón, no procede aprobar la solicitud de la Ampliación de Plazo N° 12 ni el pago de mayores gastos generales y; que a mayor sustento e ilustración del análisis técnico desarrollado en la Ampliación de Plazo N° 12, ha elaborado el Gráfico N° 7, el mismo que se consigna en su informe.

Que, asimismo, la Entidad no obstante coincidir con el perito, respecto que no corresponde otorgar ampliación de plazo al no haber afectado la ruta crítica, formula sus observaciones en su escrito de fecha 14 de diciembre del 2015, indicando las cuestiones técnicas contenido en la serie de documentos de las actuaciones administrativas durante el periodo de la ejecución de la obra, contenido en el Informe N° 131-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 31 de octubre del 2012 de la Coordinadora de Obra. Al respecto, el perito al absolver las observaciones en su informe "Absolución de Observaciones 1", señala que, "Con respecto a lo expresado en el ítem 8.8 AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 12 del INFORME N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre del 2015 de la Entidad, el Perito expresa lo siguiente: la Entidad Contratante, continuando con el procedimiento empleado en los ítems anteriores, ha consignado un listado de las acciones administrativas que fueron realizadas para resolver la solicitud del Contratista relacionada con la Ampliación de Plazo N° 12, acciones que, en absoluto, refutan las conclusiones del análisis técnico efectuado por el Perito para determinar procedencia o no de la Ampliación de Plazo N° 12. Las conclusiones consignadas en el Dictamen Pericial, son las siguientes: No procede aprobar la solicitud de Ampliación de Plazo N° 12 y No procede aprobar ni pagar monto alguno por concepto de mayores gastos generales. En consecuencia, estas conclusiones se mantienen inalteradas y válidas.

4. Que, agotado el examen y análisis de las cuestiones contrapuestas y controvertidas, corresponde resaltar la coincidencia de las opiniones de la Supervisión, la Entidad y el perito, quienes mediante sus apreciaciones técnicas han determinado que no corresponde las ampliaciones solicitadas al no cumplir con el requisito esencial de procedencia, esto es que no se ha producido la afectación de la ruta crítica del cronograma de ejecución de obra, tal y conforme lo exige el artículo 201 del Reglamento; en esta circunstancia acorde con el razonamiento del Tribunal, respecto a que los fundamentos de la demanda en estos extremos no causan convicción, corresponde declarar improcedente la quinta y séptima pretensión principal de la demanda y, en



consecuencia no corresponde otorgar las ampliaciones de plazo Nrs. 10 y 12, ni el reconocimiento de los mayores gastos generales que se solicita y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012 y, la Resolución Directoral N° 300-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 05 de noviembre del 2012.

**ANÁLISIS ACUMULADO DE LA SEXTA PRETENSIÓN PRINCIPAL Y LA OCTAVA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA:**

Con respecto a este extremo, también, de modo previo al análisis de la cuestión controvertida, el Tribunal deja constancia que conforme la disposición prevista en la Quinta Cuestión Preliminar precedente, considera conveniente para los fines del proceso examinar y resolver en forma conjunta el sexto y octavo puntos controvertidos, de manera que su análisis en el orden pertinente para resolver no afecta el derecho de las partes, no genere nulidad y no excede la materia sometida a arbitraje; en tanto que las citadas pretensiones de acuerdo a como han sido planteadas por las partes se vinculan entre sí y se constituyen en el orden lógico y conveniente para el pronunciamiento del Colegiado.

**Análisis de la Sexta Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 11, por el lapso de 61 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 239,858.01, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04.10.2012.

**Análisis de la Octava Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 13, por el lapso de 145 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 572,830.68, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 06.12.2012.

**Posición del Contratista en relación con la Sexta Pretensión Principal de la demanda:**

Solicita el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 11 por el lapso de 61 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 239,858.01, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 04 de octubre del 2012, señalando que de acuerdo con los hechos, con fecha 01 de agosto del 2012, se produce la causal de verificación de los cálculos de

flotabilidad de las boyas del tubo de PVC x 500 mm clase 5, debido a que los cálculos arrojan un peso total, incluida la rampa basculante, un estimado de 7.50 Ton, según el plano EM-6B, sin embargo, considera que tiene 14.03 Ton, casi 90% más. Estos cálculos se anotaron en el asiento 262 de fecha 01 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 3.

Refiere que, con fecha 21 de septiembre del 2012, anotó en el asiento 305 del cuaderno de obra N° 3, en concordancia con el artículo 201 del Reglamento, antes del vencimiento del plazo contractual su solicitud de ampliación parcial de plazo por 61 días calendario al no haber concluido la causal, se mantenía abierta y daba lugar a la ampliación de plazo; asimismo, con fecha 21 de setiembre del 2012, solicitó la ampliación de plazo por la causal 4) de aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el plazo de 61 días calendario, formalizado con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N° 103-2012 de fecha 21 de setiembre del 2012.



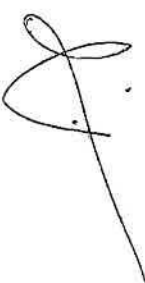
Señala que, el sustento de la ampliación se resume con las siguientes anotaciones: mediante asiento 254 de fecha 25 de julio del 2012, folio 79 del cuaderno de obra N° 02, la Supervisión anota que se procede a entregar vía internet los planos en digital de las modificaciones realizadas al Pontón Flotante; por asiento 262 de fecha 01 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 02, anotó su solicitud a la Supervisión para que, a su vez, solicite al consultor o proyectista del diseño del Pontón Flotante, verifique sus cálculos de flotabilidad de las boyas de tubo PVC x 500 mm clase 5, debido a que según sus cálculos el peso total, incluido, la rampa basculante que se estima en 7.50 TN, indicado en el plano EM-6B, tiene un estimado de 14.030 Tn, casi 90% más de lo indicado, según el siguiente detalle: Peso propio del Pontón Flotante: a) Tubos PVC de 500mm clase 5:  $128.82\text{m}/5.5\text{m}(\text{Útil}) \times 165.54 \text{ kg} = 3877.00 \text{ Kg}$ ; b) Estructura metálica: -Perfil U 4.1 lb/pie x 3":  $307.50\text{m} \times 4.10 \text{ lb/pie} \times 0.454 \text{ Kg/lb} \times 3.28 \text{ pie/m} = 1878.00\text{Kg}$ ., -Perfil L 2" x 2" x 3/16:  $45.00\text{m} \times 4.37 \text{ Kg/m} = 197.00 \text{ Kg}$ ., -Platinas de 3.5cm x 1/4" =  $195 \times 1.47\text{m} \times 1.73\text{Kg/m} = 499.00\text{Kg}$ ., c) Maderamen: -30 tablas de  $8 \times 2 \times 1.56 + 100 \text{ tablas } 8 \times 2 \times 1.67 + 131 \text{ tablas } 8 \times 2 \times 3.40 + 36 \text{ tablas de } 8 \times 2 \times 2.4 = 3264.00 \text{ pies cuadrados} \times 2.2 \text{ Kg/pie} = 7180.00\text{Kg}$ ., Total en peso:  $3877.00 + 2972.20 + 7180.80 = 14030.00\text{Kg}$ .

Por otro lado, tal como está diseñado, con sobrecarga completa, el Pontón Flotante corre el riesgo de ser sumergido parcialmente por cualquier embarcación que por inercia choque con cierto empuje con el pontón al momento del atraque, ya que en esas condiciones con sobrecarga completa solo flotará 0.165 m y las embarcaciones flotan un promedio de 0.65 m, luego existirá un  $ah = 0.485 \text{ m}$ , por lo que puede montarla sumergiendo parcialmente y poniendo en riesgo a los turistas usuarios.

Indica que, mediante anotación del asiento 263 de fecha 03 de agosto del 2012, folio 86 del cuaderno de obra N° 02, la Supervisión informa que está evaluando la flotabilidad y dimensionamiento del pontón para hacer de conocimiento de la Entidad, asimismo, con el asiento 264 de fecha 06 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia que en su opinión la altura del flotación del pontón flotante del embarcadero a sobre carga completa debe ser superior a los 0.70 m a fin que los pasajeros al momento del embarque a las naves, lo hagan de arriba hacia abajo y no al revés como está diseñado; hecho que, probablemente, dará lugar a un nuevo diseño del pontón flotante y; la Supervisión por asiento 266 de fecha 09 de agosto del 2012, folio 88 del cuaderno de obra N° 02, le informa que ha presentado a la Entidad, el día 08 de agosto del 2012, la consulta sobre el pontón flotante incluyendo una memoria de cálculo y un informe técnico que incluye la evaluación del dimensionamiento, por lo cual, los planos entregados EM 6A y EM 6B quedan pendientes hasta que se obtenga respuesta de la Entidad a lo consultado.

Asimismo, mediante asiento 275 de fecha 20 de agosto del 2012, folio 93 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia que el día de hoy, finalizó el plazo de ejecución vigente quedando pendiente de absolución lo siguiente: 1.- Rediseño del pontón flotante, de acuerdo a lo indicado en el asiento N° 262; asimismo, mediante asiento 278 de fecha 22 de agosto del 2012, folio 96 del cuaderno de obra N° 02, la Supervisión con respecto a lo registrado en su anotación del asiento 275, indica que al hallarse pendiente de aprobación la ampliación de plazo N° 09, desde el 21 de agosto del 2012, la obra queda sin plazo vigente de ejecución y, el pontón flotante se encuentra en absolución de consulta y; con el asiento 291 de fecha 05 de setiembre del 2012, folio 04 del cuaderno de obra N° 03, la Supervisión anota con respecto a la consulta sobre el pontón flotante que, en la reunión sostenida el 28 de agosto en la cual, la Entidad y el Proyectista, solicitan mayor información de las dimensiones reales de las embarcaciones turísticas, se le informa al Contratista que ha presentado a la Entidad el día 05/09/2012 lo solicitado, por lo que la absolución a esta consulta aún no ha quedado confirmada por la Entidad.

Mediante asiento 305 de fecha 21 de setiembre del 2012, folio 13 del cuaderno de obra N° 03, anotó que, en concordancia con lo dispuesto por el artículo 201 del Reglamento, solicitó una ampliación parcial del plazo contractual vigente de 61 días calendario por atrasos en el cumplimiento de sus prestaciones del contrato por causas atribuibles a la Entidad, por el Num. 2 del artículo 200 del Reglamento, según el resumen siguiente: -Fecha de consulta no absuelta del As. 262 el 03/08/2012, -Fecha de respuesta de la Supervisión As. N° 263 el 03/08/12, -Fecha traslado de consulta a la Entidad As.



266 el 08/08/2012, -Fecha plazo máximo de absolución de la Entidad el 23/08/2012, -Fecha término del plazo contractual vigente el 23/09/2012, - Demora absolver la consulta hasta fecha de término del plazo contractual (23/09/2012 - 23/08/2012) de 31 días calendario, -Plazo del artículo 207 del Reglamento para aprobar el adicional y consulta 30 días calendario y, Total Ampliación Parcial de 61 días calendario.

Sostiene que de acuerdo a los hechos y el desarrollo de las secuencias en relación al cómputo del plazo del procedimiento de ampliación y el periodo de ampliación solicitado esta se resume en las siguientes fechas: -Inicio de causal (asiento 79) 25.07.2012, -Causal Abierta 25.07.2012, -Solicitud de ampliación de plazo 21.09.2012, -Periodo de ampliación parcial 61 días calendario.

En relación al reconocimiento de los mayores gastos generales debe proceder, como se encuentra establecido en el Reglamento, por la suma de S/. 239,858.01 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06 que multiplicado por los 61 días de la ampliación resulta el monto que se reclama y, por la secuencia de los hechos, se comprueba el derecho a la concesión de la ampliación de plazo, razón por el cual deberá declararse la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación con la Sexta Pretensión Principal de la demanda:**

Contradice la demanda de ampliación, señalando que mediante Carta N° 103-2012 de fecha 21 de septiembre de 2012, el contratista solicitó la ampliación de plazo justificando su solicitud en los asientos del cuaderno de obra Nrs. 254, 262, 263, 264, 266, 275, 278, 291 y 305, donde se anotó que la Entidad ha demorado en absolver las consultas relacionadas a diseños, detalles, especificaciones técnicas y memoria del Pontón Flotante, que afectan la ruta crítica, generando una demora de 61 días calendario en los cuales, supuestamente, no pudo ejecutar dichos trabajos.




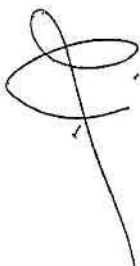
Fundamenta el hecho que, realizada la revisión y la evaluación técnica de la solicitud de la ampliación de plazo, con la Carta N° 466-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, se le remitió al Contratista la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012, que resolvió declarar improcedente la ampliación, considerando los siguientes susutentos: "(...) el Supervisor de Obra remite el Informe N° 041-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF a través del cual eleva la solicitud de ampliación de plazo parcial presentado por el Contratista, concluyendo



que si bien fue presentada dentro del plazo vigente, la causal no afectó la ruta crítica del diagrama de barras Gantt vigente al 23 de septiembre del 2012: asimismo refiere que el atraso en la construcción del muelle fijo es imputable al contratista lo que no permite la construcción del pontón flotante; recomendado desaprobar la solicitud de ampliación.

Manifiesta que del anterior párrafo citado, se aprecia que las razones que motivaron a la Entidad declarar improcedente la solicitud de ampliación de plazo fueron: i) ~~la causal no afectó la ruta crítica del diagrama de barras Gantt~~ y ii) el atraso de la construcción del muelle fijo es imputable al Contratista, lo que no ha permitido la construcción del pontón flotante; asimismo, señala que teniendo en cuenta lo anterior, si consideramos la definición de ruta crítica del programa de ejecución de obra que esboza el Reglamento, como: "Es la secuencia programada de las actividades constructivas de una obra cuya variación afecta el plazo total de la ejecución de la obra"; y los argumentos técnicos que la Coordinadora de Obra señala en su Informe N° 117-2012- MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ D de fecha 03 de octubre del 2012, en los numerales: 3.13. El contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt que demuestre que la falta de esta absolución afectó la ruta crítica en la cual debe hallarse el pontón flotante. Aun así, si se revisa el diagrama Gantt vigente con la ampliación de plazo N° 09 que traslada la finalización de la obra al 23 de setiembre del 2012, se observa que esta partida denominada VARIOS: PONTÓN FLOTANTE Y EMBARCADERO, RAMPA SISTEMA BASCULANTE, tiene una duración de 13 días de ejecución y fechas de inicio y fin 01 de julio y 13 de julio; 3.15. Si la absolución de consulta se hubiera dado, el Contratista no la podría haber ejecutado por lo explicado en el ítem 2.10, ya que a la fecha el Contratista mantiene inconcluso la construcción del muelle fijo, que es un requisito indispensable para ejecutar la totalidad del pontón flotante".

Asimismo, sostiene que una actividad crítica es aquella cuyo retraso afecta el plazo de ejecución de la obra, por lo que, la actividad referida a la partida del pontón flotante no constituye ruta crítica, porque el demandante no podía ejecutar y culminar dicha partida, si previamente no ha culminado la partida del muelle fijo, por el criterio de secuencialidad, siendo la demora de ésta última atribuible al Contratista y no a la Entidad. Por otro lado, precisa que la pretensión, también, hace referencia a la declaración de nulidad e ineficacia parcial de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012 que declaró improcedente la ampliación, aspecto al cual se deberá considerar los fundamentos legales contemplados en la segunda pretensión, en razón que el demandante no ha señalado la supuesta causal en que la Entidad habría incurrido para que se configure la nulidad del acto administrativo.





Acerca del extremo al pago de mayores gastos generales no se cuenta con respaldo legal alguno; puesto que éste concepto es una consecuencia legal del otorgamiento de ampliaciones de plazo, conforme a los supuestos, procedimiento y efectos establecidos en los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento, respectivamente, preceptos legales con los que cumple la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE que declaró improcedente la solicitud de ampliación de plazo, en consecuencia no corresponde el pago por mayores gastos generales, por tanto se deberá declarar infundada esta pretensión en todos sus extremos.

**Decisión del Tribunal en relación a la Sexta Pretensión Principal de la demanda:**

1. Que, luego de valorada las posiciones de las partes, corresponde resolver la sexta pretensión principal de la demanda con el análisis y verificación de los hechos expuestos de la controversia, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 60 días calendario de la ampliación de plazo N° 11 y, el pago de los mayores gastos generales de dicha ampliación, asimismo, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de noviembre del 2012.
2. Que, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, en el Dictamen pericial de la solicitud de la ampliación de plazo N° 11, opina: *Fecha de Inicio de la Consulta; estando vigente el plazo contractual de ejecución de la obra, cuyo término era el día 13 de octubre del 2012, de acuerdo al cronograma actualizado después de la Ampliación de Plazo N° 09, el Contratista el 06 de julio del 2012; al día siguiente de haber recibido de la Entidad la absolución a la consulta correspondiente a la Ampliación de Plazo N° 06, mediante asiento 240 del Cuaderno de Obra, indicó que la absolución proporcionada por la Entidad, era parcial, no solucionaba de manera definitiva el problema consultado, correspondiente a la partida programada contractual N° 140: VARIOS: PONTÓN FLOTANTE, etc. Por la razón arriba expuesta y con relación a la misma partida el Contratista solicitó a la Entidad, en ese mismo asiento N° 240, de fecha 06/07/2012, la aclaración sobre 13 nuevos cuestionamientos que imposibilitaban la ejecución del pontón; motivo por el cual el perito determinó finalmente que no procedía la aprobación de la Ampliación de Plazo N° 6, hasta que la Entidad absolviera en forma total y definitiva los cuestionamientos planteados y por lo tanto la causal se mantenía abierta, es decir pendiente de solución.*

Que, sobre la Gestión para la Absolución de la Consulta; mediante asiento N° 254 del Cuaderno de Obra, de fecha 25 de julio de 2012, la Entidad vía internet hace entrega al Contratista de planos que modifican el pontón.

Que, refiere que, con fecha 01 de agosto de 2012, el Contratista advierte mediante asiento N° 262 del Cuaderno de Obra, sobre deficiencias en la flotabilidad del pontón y solicita que la Entidad con ~~participación del Proyectista, verifiquen los cálculos de flotabilidad de~~ dicho pontón. Con asiento N° 262 del Cuaderno de obra, de fecha 01 de agosto de 2012, el Contratista solicita a la Entidad que el Proyectista verifique los cálculos de flotabilidad del pontón. Mediante el asiento N° 263 del Cuaderno de obra, de fecha 03 de agosto de 2012, la Supervisión anota que se está evaluando la flotabilidad y dimensionamiento del pontón, para hacer de conocimiento de la Entidad. Mediante el asiento N° 266 del Cuaderno de Obra, de fecha 09 de agosto de 2012, el Supervisor deja constancia que ha elevado a la Entidad la consulta y que los planos entregados EM-6A y EM-6B, quedan pendientes hasta que la Entidad absuelva lo consultado.

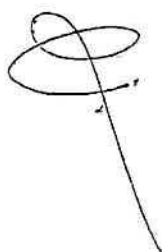
Que, el día 22 de agosto del 2012, la Supervisión anota en el asiento N° 278 del Cuaderno de Obra que la consulta sobre el pontón flotante, aún está pendiente de absolución; mediante el asiento N° 278 del Cuaderno de Obra de fecha 22 de agosto del 2012, la Supervisión informa al Contratista que se halla pendiente de absolución la consulta sobre la construcción del pontón. La Supervisión en los asientos 242 y 300 del Cuaderno de Obra, de fechas 09 de julio de 2012 y 17 de septiembre de 2012 y en los ítems del 210 al 221 de su Informe N° 041-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 26 de septiembre del 2012, consigna una serie de argumentos que no justifican la falta de absolución por la Entidad de la consulta formulada por el Contratista y además no contribuyen a la solución de la construcción del pontón. El día 05 de septiembre, en el asiento N° 291 del Cuaderno de Obra, la Supervisión indica que ha tenido el día 28 de agosto de 2012, una reunión con el proyectista y que éste ha solicitado mayor información.

Que, el Contratista considerando que el término del plazo contractual de la obra, aprobado por la Entidad hasta ese momento, vencía el 23 de agosto de 2012, utilizando lo estipulado en el artículo 207 del RLCE, con relación de adicionales de obra, por medio del asiento N° 305 del Cuaderno de Obra de fecha 21 de Septiembre de 2012, solicitó la Ampliación de Plazo Parcial N° 11, por 61 días por la demora en absolver

las consultas formuladas el 06 de julio del 2012, en virtud de lo estipulado en inciso 2 del Artículo 200 y el primer párrafo del Artículo 201 del RLCE.

Que, el perito ha verificado que los hechos indicados línea arriba, están confirmados por la supervisión de la obra en su informe N° 041-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 26 de septiembre de 2012 y por el Informe N° 117-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, de fecha 03 de octubre de 2012 de la Coordinadora de la obra, funcionaria de la Entidad.

Que, acerca del Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 11; dado que el Contratista el día 06 de julio del 2012, mediante el asiento N° 240 del Cuaderno de Obra, consignó 13 consultas sobre la partida programada N° 140: Varios: Pontón flotante, etc., cuando recibió la absolución referida a la Ampliación de Plazo N° 06 y que después del análisis técnico correspondiente, el perito la declaró improcedente debido a que la absolución proporcionada por la Entidad era parcial y no resolvía definitivamente el problema; determinando que la causal invocada se mantenga pendiente hasta la fecha en que la Entidad la absolviera en forma definitiva. Cuando el plazo contractual de la obra vigente, concluía el día 23 de septiembre del 2012 y éste se acercaba a su fin sin que la Entidad absolviera las consultas formuladas ni aprobara adicional de obra alguno para la ejecución de las modificaciones al diseño original del pontón, que permitirían solucionar en forma definitiva la construcción contratada de dicho Pontón, el Contratista haciendo uso de lo estipulado en el primer párrafo del Artículo 201 y el quinto párrafo del artículo 207 del RLCE, el día 21 de septiembre del 2012, solicitó la Ampliación de Plazo Parcial N° 11 por 61 días, que sería ajustado en la fecha que la Entidad absolviera definitivamente las consultas formuladas, incluyendo las modificaciones al diseño del Pontón. Por lo tanto, al no existir, en ese momento, solución definitiva alguna a la construcción del Pontón, la causal se mantiene pendiente hasta la absolución definitiva por parte de la Entidad. En consecuencia: desde el punto de vista técnico - administrativo, sólo procede aprobar la Ampliación de Plazo Parcial N° 11 por 43 días como mínimo, (30 días para el trámite de aprobación del adicional más 13 días del saldo programado para ejecutar la partida programada), de acuerdo a lo prescrito en el quinto párrafo del Artículo 207 del RLCE, a fin de permitir la continuación de la obra, llevando el término del plazo contractual de ejecución de la obra vigente en este caso del 13/10/2012, en la Ampliación de Plazo N° 09, hasta el día 25/11/2012, fecha que deberá ser ajustada si la Entidad antes del vencimiento de



este plazo ampliado, aprobara y notificara la absolución definitiva que permita la construcción total del pontón,

Que, así mismo, procede aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de los 43 días aprobados, desde el 14 de octubre de 2012, día siguiente de la fecha de término de obra hasta la Ampliación de plazo N° 09, hasta el 25 de noviembre de 2012, nueva fecha de terminación de acuerdo a la Ampliación de Plazo Parcial N° 11.

Que, señala que, para hacer más objetivo el análisis técnico de las acciones de la solicitud de Ampliación de Plazo Parcial N° 11, ha elaborado el Gráfico N° 6, el mismo que consigna en el Anexo N° 1 de su informe pericial.

Que, en referencia al Análisis del Procedimiento Empleado para solicitar la Ampliación de Plazo N° 11; el Contratista por medio de la Carta N° 103-2012-PARACAS de fecha 21 de septiembre de 2012, que está dentro del plazo establecido tanto en el primer como en el tercer párrafo del artículo 201 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, presentó la solicitud de la Ampliación de Plazo Parcial N° 11, por 61 días por la causal: "Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al Contratista", establecida en numeral 1 del artículo 200 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que de acuerdo al análisis técnico desarrollado y expuesto en la presente pericia, se determinó que era posible aprobar una Ampliación de Plazo Parcial N° 11 por 43 días calendario, que hace que el término del plazo de ejecución de obra se desplace hasta el día 25/11/2012, fecha que deberá ser ajustada si la Entidad, antes del vencimiento de este plazo ampliado, aprobara y notificara la absolución definitiva que permita la construcción total del pontón. De acuerdo a lo expresado en el párrafo anterior procede, también, aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de 43 días, dado que sólo hasta el día 13 de octubre del 2012, en la Ampliación de Plazo N° 09, se había considerado el pago de los mayores gastos generales de la obra.

Que, la Entidad, de acuerdo a lo estipulado en el segundo párrafo del artículo N° 201 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, disponía de un lapso de 17 días, contados a partir del 21 de septiembre de 2012, fecha de la solicitud de la Ampliación de Plazo Parcial N° 11 efectuada por el contratista para emitir su pronunciamiento y notificar al Contratista; en este caso, dicho plazo vencía el día 08 de septiembre de 2012. La Entidad, con fecha 04 de octubre de 2012, expidió la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, pronunciándose sobre la



solicitud de Ampliación de Plazo N° 11, declarándola improcedente, la misma que debe ser modificada por el lapso de 43 días de acuerdo a lo establecido en la presente pericia, así como el reconocimiento y pago de mayores gastos generales por el lapso de 43 días, hasta el día 25 de noviembre de 2012, nueva fecha de término del plazo de ejecución de la obra, de acuerdo a lo establecido hasta la Ampliación de Plazo N° 11.

Que, con respecto al Cálculo de los Mayores Gastos Generales correspondientes a la Ampliación N° 11; se ha determinado que el lapso que corresponde al pago de mayores gastos generales es de 43 días, 18 días en el mes de octubre y 25 en el mes de noviembre. Tomando en cuenta lo indicado en los artículos 202 y 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Que, hecho el cálculo de los mayores gastos generales de acuerdo a la estructura, conceptos y desagregado de los cálculos lo determina en la suma S/. 169,047.93 incluyendo IGV.

3. Que, la Entidad en su escrito de formulación de observaciones presentado a la sede arbitral con fecha 14 de diciembre del 2015, realiza cuestionamientos al Dictamen pericial sosteniendo: "(...) El Supervisor de obra remite el Informe N° 041-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF a través del cual eleva la solicitud de ampliación parcial N° 11 presentada por el Contratista, concluyendo que si bien fue presentada dentro del plazo vigente por el Contratista, la cual no afectó la ruta crítica del diagrama de barras de Gantt vigente al 23 de setiembre del 2012; asimismo refiere que el atraso en la construcción del muelle fijo es imputable al Contratista, lo que no permite la construcción del pontón flotante; recomendando desaprobación la solicitud de plazo parcial N° 11 (...)".

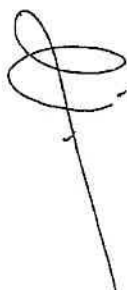
Que, asimismo dice: del párrafo citado, se aprecia que las razones que motivaron a la Entidad declarar improcedente la solicitud de ampliación de plazo N° 11 fueron: 1) La causal no afectó la ruta crítica de las barras de Gantt y 2) el atraso de la construcción del muelle fijo es imputable al Contratista, lo que permitió la construcción del pontón flotante.

Que, respecto a la afectación de la ruta crítica, en el Informe N° 117-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, de fecha 03 de octubre del 2012 de la Coordinadora de la obra, señala: "3.13 El Contratista no adjunta el diagrama de barras de Gantt que demuestre que la falta de esta absolución afectó la ruta crítica en la cual debe hallarse el pontón flotante; aun así si se revisa el diagrama de Gantt vigente con la



ampliación de plazo N° 09 se traslada la finalización de la obra al 23 de setiembre, se observa que esta partida denominada VARIOS: PONTÓN FLOTANTE y EMBARCADERO, RAMPA SISTEMA BASCULANTE, tiene una duración de 13 días de ejecución y fechas de inicio y fin del 01 de julio y 13 de julio. 3.15 Si la absolución de consulta se hubiera dado, el Contratista no lo podría haber ejecutado por lo explicado en el ítem 3.10, ya que a la fecha el Contratista mantiene inconcluso la construcción del muelle fijo, que es un requisito indispensable para ejecutar la totalidad del pontón flotante. 3.18 La obra mantiene un retraso considerable. Al 31 de agosto, la obra acumuló un avance de 45.8% quedando un saldo para ejecutar del 54.2%, imputable solo al Contratista. 3.19 Según el asiento N° 262 del cuaderno de obra de fecha 01/08/2012 después de revisar los planos el Contratista solicita la verificación de los cálculos de flotabilidad, toda vez que por sobrecarga completa el pontón corre el riesgo de ser sumergido parcialmente por cualquier embarcación en el momento del atraque, poniendo en riesgo a los turistas. 3.20 Esta anotación pone en evidencia que el Contratista formuló su consulta después de la fecha programada de la ejecución de la partida que debió iniciarse el 01 de julio y culminar el 13 de julio, debiendo haberla realizada con la debida anticipación para que le de plazo a la Entidad para su absolución.

4. Que, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, al absolver las observaciones de la Entidad en el informe "Absolución de Observaciones 1", señala lo siguiente: Con respecto a lo expresado en el ítem 8.7 AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 11° del INFORME N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre de 2015, de la Entidad, el Perito expresa lo siguiente: La Entidad formula una serie de argumentos administrativos que no refutan en absoluto las conclusiones del análisis técnico para determinar la Ampliación de Plazo N° 11 y que son las siguientes: Procede aprobar la Ampliación de Plazo Parcial N° 11 por 43 días como mínimo (30 días para el trámite de aprobación del adicional más 13 días del saldo programado para ejecutar la partida programada), de acuerdo a lo prescrito en el quinto párrafo del Artículo 207 del RLCE. Que, dicha aprobación lleva el término del plazo contractual de la obra, al día 25 de noviembre de 2012. Fecha de terminación que deberá ser ajustada si la Entidad antes del vencimiento de este plazo ampliado, aprobara y notificara la absolución definitiva que permita la construcción total del pontón. Procede aprobar el pago de mayores gastos generales por el lapso de los 43 días aprobados desde el 14 de octubre de 2012, día siguiente de la fecha de término de obra de la Ampliación de plazo N° 09, hasta el 25 de noviembre de 2012, nueva fecha de terminación de acuerdo a la Ampliación de Plazo Parcial






Nº 11, por la suma total de S/. 169,047.93. En consecuencia, estas conclusiones del Dictamen Pericial, al no haber sido refutadas por la Entidad Contratante, se mantienen inalteradas y válidas.




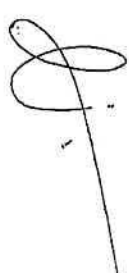
5. Que, en el presente caso existe discrepancia entre las opiniones del perito y de la Entidad, siendo que la discrepancia de la Entidad está referida al hecho que la ampliación solicitada por el Contratista no afecta la ruta crítica, siendo ésta opinión coincidente con la opinión de la Supervisión.

Que, el perito en su Dictamen al analizar la procedencia de la presente ampliación y determinar que corresponde otorgar 43 de días de prórroga en el plazo contractual, citado en el Num. 2 del presente acápite, lo ha justificado en el hecho que: "... de acuerdo al cronograma actualizado después de la Ampliación de Plazo Nº 09, el Contratista el 06 de julio del 2012; al día siguiente de haber recibido de la Entidad la absolución a la consulta correspondiente a la Ampliación de Plazo Nº 06, mediante asiento 240 del Cuaderno de Obra, indicó que la absolución proporcionada por la Entidad, era parcial, no solucionaba de manera definitiva el problema consultado, correspondiente a la partida programada contractual Nº 140: VARIOS: PONTÓN FLOTANTE, etc. Por la razón arriba expuesta y con relación a la misma partida el Contratista solicitó a la Entidad, en ese mismo asiento Nº 240, de fecha 06/07/2012, la aclaración sobre 13 nuevos cuestionamientos que imposibilitaban la ejecución del pontón; (...) hasta que la Entidad absolviera en forma total y definitiva los cuestionamientos planteados y por lo tanto la causal se mantenía abierta, es decir pendiente de solución..."

Que, de acuerdo con el análisis y criterios técnicos del perito y su absolución a las observaciones a la pericia, el Colegiado tiene la convicción que la Entidad incurre en error de análisis para denegar la ampliación, porque se basa en el hecho que no afectaba la ruta crítica de la obra y se mantenía inconcluso la construcción del muelle fijo, que es un requisito indispensable para ejecutar la totalidad del pontón flotante, sin embargo, como lo señala el perito al analizar los diversos asientos del cuaderno de obra, se acredita por el asiento Nº 262 del cuaderno de obra de fecha 01 de agosto de 2012, el Contratista había advertido sobre las deficiencias en la flotabilidad del pontón y solicitó que la Entidad con participación del Proyectista verifiquen los cálculos de flotabilidad de dicho pontón, lo cual se reitera con el asiento 262 de fecha 01 de agosto de 2012, y se corrobora con la anotación de la Supervisión del asiento 263 de fecha 03 de agosto de 2012, al comunicar que se está evaluando la flotabilidad y dimensionamiento del pontón y,

que, ha elevado a la Entidad la consulta y que los planos entregados EM-6A y EM-6B, quedan pendientes hasta que la Entidad absuelva lo consultado, como lo informó en su anotación del asiento 266 de fecha 09 de agosto de 2012, toda vez que, sin contar con el dimensionamiento y cálculos de la flotabilidad del pontón no podría haberse ejecutado la totalidad del muelle fijo, como lo indica el propio Informe N° 117-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 03 de octubre del 2012 y que se transcribe en el escrito de observaciones de la Entidad; por lo tanto, ~~para que la Entidad absuelva los cuestionamientos a la flotabilidad y~~ dimensionamiento del pontón flotante no era necesario culminar la construcción de la totalidad del muelle fijo al ser partidas autónomas, ya que dichos cuestionamientos estaban orientados a establecer cálculos y especificaciones técnicas sin los cuales no era factible construir dicho pontón; razón por el cual el perito al absolver las observaciones de la Entidad considera otorgar parte de la ampliación solicitada, solo por el lapso de 43 días de los 61 solicitados, considerando 30 días para el trámite de aprobación del adicional más 13 días del saldo programado para ejecutar la partida programada; siendo relevante considerar la opinión del perito que señala al absolver las observaciones que, la Entidad formula una serie de argumentos administrativos que no refutan en absoluto sus conclusiones y al no haber sido refutadas por la Entidad Contratante, se mantienen inalteradas y válidas.

Que, con respecto a la ausencia y la situación de la ruta crítica que argumenta la Entidad para denegar la ampliación, como lo refiere el perito en su análisis contenido en el gráfico N° 6 resalta la ruta crítica afectada en color rojo indicando "13/10/12 fecha de término de obra según ampliación N° 09 de la pericia" en el contexto que si ya existía fecha del término de obra, esto es del plazo contractual, toda ejecución de partidas posterior a este evento de forma subsecuente se torna en crítica, además, si se tiene en cuenta que la causal de esta ampliación superó la fecha del término de obra y los días posteriores a ésta representa una afectación total a la ruta crítica de la obra, donde el aporte técnico del diagrama Gantt no es relevante, toda vez que al otorgarse la ampliación de acuerdo con el sexto párrafo del artículo 201 del Reglamento, luego de otorgada la ampliación el Contratista deberá elaborar un nuevo Calendario de avance de obra valorizado actualizado y la programación PERT-CPM, correspondiente, considerando para ello sólo las partidas que se han visto afectadas con el atraso, en la cual se formulará el nuevo diagrama de las barras Gantt; por estas consideraciones corresponde declarar fundada en parte la sexta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia otorgar la



ampliación de plazo N° 11 por el lapso de 43 días calendario con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el periodo de ampliación que se otorga y, por su efecto se declara la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012.

**Posición del Contratista en relación con la Octava Pretensión Principal de la demanda:**

Solicita el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 13 por 145 días calendario, se le pague los mayores gastos generales por la suma de S/. 572,830.68, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 06 de diciembre del 2012, sustentando que, con fecha 25.07.2012, se produce la causal respecto de la entrega vía internet de los planos en digital de las modificaciones realizadas al Pontón Flotante, la que anota en el asiento 262 de fecha 01 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 2.

Con respecto al anterior hecho, con fecha 03 de agosto del 2012, la Supervisión anotó en el asiento 263 del cuaderno de obra N° 2 que, sobre la situación del pontón se está evaluando la flotabilidad y el dimensionamiento para hacer de conocimiento de la Entidad, sin embargo, la causal no concluye, porque se mantiene abierta y origina la ampliación de plazo.

Con fecha 20 de noviembre del 2012, solicitó la ampliación de plazo, por la causal 2) de atrasos en el cumplimiento de prestaciones atribuibles a la Entidad, por el plazo de 145 días calendario, formalizado con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 153-2012 de fecha 20 de noviembre del 2012.

El sustento de esta ampliación se resume con las siguientes anotaciones: mediante asiento 254 de fecha 25 de julio del 2012, folio 79 del cuaderno de Obra N° 02, la Supervisión anotó la entrega vía internet de los planos en digital de las modificaciones realizadas al Pontón Flotante; por asiento 262 de fecha 01 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 02, anota que solicitó a la Supervisión que, a su vez, solicite al consultor o proyectista del diseño del Pontón Flotante verifique sus cálculos de flotabilidad de las boyas de tubo PVC x 500 mm clase 5, debido a que según sus cálculos el peso total incluido la rampa basculante que se estima en 7.50 TN, según lo indicado en el plano EM-6B, según sus cálculos tiene 14.030 TN, casi 90% de más, según el siguiente detalle: Peso propio del Pontón Flotante: a) Tubos PVC de 500 mm clase 5:  $128.82\text{m}/5.5\text{ m(útil)} \times 165.54\text{ kg} = 3877.00\text{ Kg}$ , b) Estructura metálica: -Perfil U 4.1 lb/pie x 3":  $307.50\text{m} \times 4.10\text{ lb/pie} \times 0.454\text{ Kg/lb} \times 3.28\text{ pie/m} = 1878.00\text{Kg}$ ., -Perfil L 2" x 2" x 3/16:  $45.00\text{ m} \times 4.37\text{ Kg/m} = 197.00\text{ Kg}$ ., -Platinas de 3.5cm x 1/4" = 195 x


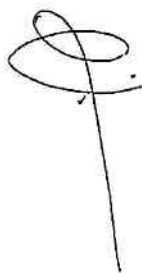


$1.47\text{m} \times 1.73\text{ Kg/m} = 499.00\text{ Kg.}$ ; c) Maderamen -30 tablas de  $8 \times 2 \times 1.56 + 100$  tablas  $8 \times 2 \times 1.67 + 131$  tablas  $8 \times 2 \times 3.40 + 36$  tablas de  $8 \times 2 \times 2.4 = 3264.00$  pies cuadrados  $\times 2.2\text{ Kg/pie} = 7180.00\text{ Kg.}$ , Total en peso:  $3877.00 + 2972.20 + 7180.80 = 14030.00\text{ Kg.}$

Señala que con sobrecarga completa, como está diseñado, el Pontón Flotante corre el riesgo de ser sumergido parcialmente por cualquier embarcación que por inercia choque con cierto empuje con el pontón al momento del atraque, ya que en esas condiciones con sobrecarga completa solo flotara  $0.165\text{ m}$  y las embarcaciones flotan un promedio de  $0.65\text{ m}$ , luego existirá un  $ah = 0.485\text{ m}$ , por lo que puede montarla sumergiéndola parcialmente y poniendo en riesgo a los turistas usuarios. Al respecto, mediante asiento 263 de fecha 03 de agosto del 2012, folio 86 del cuaderno de obra N° 02, la Supervisión anotó que acerca del pontón se está evaluando la flotabilidad y dimensionamiento para ser de conocimiento de la Entidad.

Refiere que, con el asiento 264 de fecha 06 de agosto del 2012, folio 84 del cuaderno de obra N° 02, dejó constancia que, en su opinión, la altura del flotación del pontón flotante del embarcadero a sobrecarga completa debe ser superior a los  $0.70\text{ m}$ , a fin que los pasajeros al momento del embarque a las naves, lo hagan de arriba hacia abajo y no al revés como está diseñado y, ésta condición, probablemente, dará lugar a un nuevo diseño del pontón flotante. Por su parte, la Supervisión, con el asiento 266 de fecha 09 de agosto del 2012, folio 88 del cuaderno del obra le informó haber presentado a la Entidad el día 08 de agosto del 2012, la consulta sobre el pontón flotante incluyendo una memoria de cálculo y un informe técnico que incluye la evaluación del dimensionamiento; por lo que, los planos entregados EM 6A y EM 6B quedan pendientes hasta obtener la respuesta de la Entidad.

Asimismo, mediante asiento 275 de fecha 20 de agosto del 2012, folio 93 del cuaderno del obra N° 02, dejó constancia que, el día de hoy, finalizó el plazo de ejecución vigente quedando pendiente de absolución lo siguiente: 1) Rediseño del pontón flotante, de acuerdo a lo indicado en el asiento 262. En respuesta a dicha anotación, con el asiento 278 de fecha 22 de agosto del 2012, folio 96 del cuaderno del obra N° 02, la Supervisión anota sobre lo registrado en el asiento 275, al hallarse pendiente de aprobación la ampliación de plazo N° 09, desde el 21 de agosto del 2012, la obra queda sin plazo vigente de ejecución y, el pontón flotante se encuentra en absolución de consulta. Asimismo, con el asiento 291 de fecha 05 de setiembre del 2012, folio 04 del cuaderno del obra N° 03, la Supervisión anota acerca de la consulta sobre el pontón flotante que, en la reunión sostenida el 28 de agosto del 2012, que la Entidad y el Proyectista solicitan mayor información sustentatoria de las dimensiones reales de las embarcaciones turísticas y se le





informa que la Supervisión presentó a la Entidad el día 05/09/2012 lo solicitado, por lo que la absolución a esta consulta aún no ha quedado confirmada por la Entidad.

Sustenta que, mediante el asiento 347 de fecha 07 de noviembre del 2012, folio 43 del cuaderno de obra N° 03, anotó para dejar constancia que, hasta la fecha no se absuelve la consulta respecto al rediseño del Pontón, habiendo transcurrido 45 días calendario desde el vencimiento del plazo contractual que indica la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-RE y, desde el asiento 262, han transcurrido 86 días calendario que, así sea ratificado el diseño contractual por la Entidad, deberá tomarse en cuenta las demoras de acuerdo a la normativa vigente adicionándose: -Tiempo de contratación, compra, envío y entrega en obra 4 días, -Tiempo de fabricación de los tubos después de la orden de compra 45 días, -Tiempo de construcción del Pontón según calendario 15 días.

Al respecto, indica que mediante asiento 351 de fecha 09 de noviembre del 2012, folio 46 del cuaderno de obra N° 03, la Supervisión le hace entrega de la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 08 de noviembre del 2012, absolviendo la consulta definitiva de la construcción del Pontón flotante. Refiere que, con su anotación del asiento 355 de fecha 16 de noviembre del 2012, folio 49 del cuaderno de obra N° 03, haber recibido la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS, en la que se le comunica la absolución de la consulta del Pontón flotante, en relación al diseño del dimensionamiento y línea de flotación del Pontón.

Indica que, el procedimiento de la ampliación de plazo y el periodo solicitado, se resume en las siguientes fechas: -Inicio de causal (asiento 254) el 25.07.2012, -Término de la causal el 16.11.2012, -Solicitud de ampliación de plazo el 20.11.2012 y los -Días requeridos 145 d/c.

En relación con el reconocimiento de los mayores gastos generales de acuerdo con el Reglamento debe proceder por la suma de S/. 572,830.68 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 145 días de la ampliación, resulta el monto que se reclama sin actualización y, por la secuencia de los hechos y el procedimiento deberá declararse la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación con la Octava Pretensión Principal de la demanda:**

Contesta y contradice la demanda señalando que, el Contratista con la Carta N° 153-2012 de fecha 20 de noviembre del 2012, recibida en la misma

fecha, solicitó la ampliación de plazo por 145 días calendario, sustentándola en el asiento 262 de fecha 03 de agosto del 2012 y, con la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 09 de noviembre de 2012, en la cual, se absolvió la consulta del pontón flotante; asimismo, con la expedición de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012, se declaró improcedente la ampliación de plazo por los siguientes motivos: (...) 2.33 El Contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt que demuestre que, la falta de absolución de consultas, afectó la ruta crítica en la cual debe hallarse el pontón flotante. Aun así, si se revisa el diagrama de barras Gantt vigente con la ampliación de plazo N° 09, que traslada la finalización de la obra al 23 de septiembre del 2012, se observa que esta partida denominada VARIOS: PONTÓN FLOTANTE y EMBARCADERO, RAMPA SISTEMA BASCULANTE, tiene una duración de 13 días de ejecución y fechas de inicio y fin, el 01 de julio y 13 de julio, 2.34 Que en el diagrama de barras Gantt vigente, el Contratista ha ratificado que la ejecución dura 13 días y que se debe iniciar el 01 de julio ( ... ) y; 2.35 Según el artículo 196 del Reglamento, la demora se computará sólo a partir de la fecha en que la ejecución de los trabajos, materia de consulta, empieza a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de obra. Como la partida no se encuentra en la ruta crítica de ejecución de la obra, no le corresponde ampliación de plazo por esa causal. (...)

Argumenta en relación a los hechos que, de lo esgrimido con anterioridad, se podrá apreciar que la solicitud de ampliación de plazo fue denegada, porque los hechos que la sustentan, no han afectado la ruta crítica de la obra y no se encuentra incurso en ninguna de las causales establecida por el artículo 200 del Reglamento; asimismo, la solicitud de ampliación fue declarada improcedente, en razón que fue solicitada el 20 de noviembre del 2012, fuera del plazo vigente que venció el 23 de septiembre del 2012, contraviniendo el procedimiento del artículo 201 del Reglamento que señala que, toda solicitud de ampliación de plazo debe hacerse dentro del plazo vigente; en este orden de ideas, corresponde que se declare infundada esta pretensión.

Asimismo, abunda en los hechos con respecto a que, la pretensión del pago de mayores gastos generales, no cuenta con respaldo legal, puesto que éste concepto es una consecuencia del otorgamiento de una ampliación de plazo conforme el procedimiento de los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento, respectivamente, que son preceptos legales que sí cumple la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE con el cual se declaró improcedente la solicitud de la ampliación y, en consecuencia no corresponde el pago por mayores gastos generales. En consecuencia, por las

consideraciones citadas no corresponde la aprobación de la ampliación de plazo, menos aún, el pago por mayores gastos generales, solicitando se declare infundada esta pretensión en todos sus extremos.

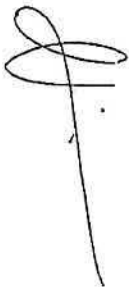
**Decisión del Tribunal en relación a la Octava Pretensión Principal de la demanda:**

1. Que, valorada las posiciones de las partes y los medios probatorios pertinentes en la controversia, el Tribunal deberá resolver la octava pretensión principal de la demanda con el análisis y verificación de los hechos expuestos de la controversia, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas para determinar si procede conceder los 145 días calendario de la ampliación de plazo N° 13 y, el pago de los mayores gastos generales de dicha ampliación, asimismo, si corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012.
2. Que, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, en el Dictamen pericial de la solicitud de la ampliación de plazo N° 13, opina: *Fecha de Inicio y Absolución de la Consulta; por medio del asiento N° 355 del Cuaderno de Obra, de fecha 10 de noviembre del 2012, el Contratista confirma la recepción de la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, en la que la Entidad absuelve la consulta en relación al diseño, el dimensionamiento y la línea de flotación del Pontón; acción que hace cesar la causal de atraso en la ejecución del pontón.*



Que, en la Ampliación de Plazo N° 11, se concedió una ampliación de plazo parcial de 43 días, con el fin de permitir la continuación de la obra ante la inminencia del término del plazo de ejecución de la misma, el día 23 de septiembre de 2012 y permitir que en forma regular la Entidad pudiera absolver en forma definitiva la ejecución del Pontón; acción que determinó que la nueva fecha de terminación de la ejecución de la obra sea el día 25 de noviembre de 2012. Al concluir el 25 de Noviembre de 2012, el lapso concedido en la Ampliación de Plazo N° 11, para que la Entidad pudiera absolver la consulta sobre Pontón y al haberla efectuado el día 10 de noviembre de 2012, esta fecha puede tomarse como inicio de la consulta y al haberse absuelto en la misma fecha, no da lugar a demora alguna en la absolución de la consulta, razón por lo que sólo procedería considerar la ampliación sólo por el lapso que demande la ejecución de los trabajos correspondientes a la ejecución de los trabajos del Pontón original.

Que, en relación al Análisis del Procedimiento Empleado para solicitar la Ampliación de Plazo N° 13; el Contratista, el día 20 de noviembre del 2012, dentro de los plazos indicados en el primer párrafo del Artículo 201 y en el quinto párrafo del Artículo 207 del RLCE, el Contratista presentó a la Entidad, la Carta N° 153-2012 de fecha 20 de noviembre del 2012, solicitando la Ampliación de Plazo N° 13, por el lapso de 145 días, que se basa fundamentalmente en los lapsos de las acciones técnico-administrativas previas como: trámite del proceso de administrativo para ~~la compra de los materiales cotizados; entrega de los materiales en~~ obra, que son de responsabilidad compartida tanto del Contratista como de la Entidad, al estar intervenida económicamente la obra y de las acciones de ejecución de los trabajos del Pontón, de responsabilidad del Contratista.

Que, en relación al Análisis Técnico para determinar el lapso de la Ampliación de Plazo N° 13; el Contratista presenta una serie de acciones por realizar para justificar los 145 días que solicita como Ampliación de Plazo N° 13, efectuado el análisis técnico de las mismas el perito llega a las siguientes conclusiones: Al haber la Entidad concedido al Contratista una Ampliación de Plazo Parcial N° 11 por 43 días, que determinó que la fecha de término del plazo de ejecución de la obra sea el día 25 de noviembre de 2012 y habiendo la Entidad absuelto las consultas formuladas con la modificación del diseño del Pontón, el día 10 de noviembre de 2012, es decir 15 días antes del vencimiento del plazo concedido, en la Ampliación de Plazo N° 11, se debe considerar como fecha de inicio de las consultas y de absolución de las mismas, el mismo día 10 de noviembre de 2012, lo que determina que no exista demora alguna de parte de la Entidad en la absolución de las consultas; más bien habrá que realizar el ajuste de los 15 días concedidos en exceso en la Ampliación de Plazo N° 11, de los resultados que se obtengan en el presente análisis técnico.



Que, para determinar el lapso que correspondería a la Ampliación de Plazo N° 13, el Perito ha tomado en consideración, lo siguiente: a) El lapso de 46 días, desde el 11/11/2012 hasta el 26/12/2012, utilizado para el trámite de aprobación y pago del 50% del adelanto para la compra de los flotadores del Pontón, de acuerdo a lo indicado en los documentos proporcionados: Cotización N° 63982 de fecha 31/10/2012 de la empresa DERIPLAST S.A.C., para la fabricación de tubos P.V.C.; Carta N° 1213-2012 PARACAS de fecha 20 de diciembre del 2012, solicitando el pago a la empresa DERIPLAST S.A.C., por la fabricación de tubos P.V.C., cotizados; Cancelación de la Factura N° 00577 de fecha 21





de diciembre del 2012, el día 26 de diciembre de 2012, con cheque del B. N. N° 63300536, de fecha 26 de diciembre del 2012; b) El lapso 94 días desde el 21/11/2012 hasta el 23/02/2013, para la fabricación y entrega en obra de los tubos P.V.C., para la ejecución del Pontón, de acuerdo a lo indicado en los documentos proporcionados: Carta N° 033-2012 PARACAS, de fecha 15 de enero de 2013, solicitando la cancelación del saldo de 50%, a la empresa DERIPLAST S.A.C., por la fabricación de tubos P.V.C., para su entrega en obra; Cancelación de la Factura N° 00584, de fecha 14 de enero de 2013, el día 28 de enero de 2013, con cheque del B. N. N° 63300536, de fecha 28 de enero de 2013; En la Cotización N° 63982 de la empresa DERIPLAST S.A.C., de fecha 31/10/2012 y Guía de Remisión N° 00568, de fecha 22 de febrero de 2013 y el 23 de febrero de 2013, la entrega en obra de los tubos fabricados por la empresa DERIPLAST S.A.C. c) El lapso de 13 días que corresponden al plazo original de ejecución del Pontón. Sumando los lapsos parciales indicados en los ítems a, b y c, se tiene 153 días de lapso total, al cual hay que ajustar, descontando los 15 días concedidos en exceso en la Ampliación de Plazo Parcial N° 11, lo que determina que corresponde conceder 138 días en la Ampliación de Plazo N° 13. Indica que la copia de la documentación mencionada, en los párrafos anteriores, se adjunta formando parte del Anexo N° 1.

Que, con respecto al lapso total de la Ampliación de Plazo N° 13, 138 días se deben añadir a partir del día 25 de noviembre de 2012, última fecha de vigencia hasta la Ampliación de Plazo N° 11, para obtener la nueva fecha de término del plazo de ejecución de la obra, que corresponde al día 12 de abril de 2013.

Que, sobre la situación de los mayores gastos generales opina que, considerando, además, que el día 25 de noviembre de 2012, concluía el plazo de ejecución de la obra hasta la Ampliación de Plazo N° 11 y por lo tanto también se había consumido el íntegro de los gastos generales de la obra, procede conceder y pagar los mayores gastos generales de los 138 días correspondientes a la Ampliación de Plazo N° 13, es decir hasta el 12 de abril de 2013.

Y, refiere que, para mayor ilustración del análisis técnico desarrollado en la Ampliación de Plazo N° 13, se ha elaborado el Gráfico N° 7, el mismo que lo consigna en su informe.

3. Que, la Entidad en su escrito de formulación de observaciones presentado a la sede arbitral con fecha 14 de diciembre del 2015, realiza cuestionamientos al Dictamen pericial citando el análisis técnico

realizado en el Informe N° 146-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 03 de diciembre del 2012, siguientes: "3.7 Mediante Asiento N° 275 del cuaderno de obra de fecha 20/08/2012 el contratista informa que el día de hoy finalizó el plazo de ejecución vigente quedando pendiente de absolución el rediseño del pontón flotante, de acuerdo a lo indicado en el asiento N° 262. 3.11 Según el asiento N° 364 de la supervisión de fecha 23 de noviembre, faltan hincar 12 pilotes verticales y 06 pilotes inclinados. Siendo requisito indispensable para apoyar el pontón flotante, la culminación del muelle fijo. 3.13 Mediante Asiento N° 351 del cuaderno de obra, de fecha 09.11.12 la supervisión hace entrega de la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS comunicando la absolución de la consulta del pontón flotante en relación al diseño, dimensionamiento y línea de flotación del pontón. Es decir, desde el día siguiente el contratista se encuentra autorizado para construir el pontón flotante, que hasta la fecha no ha iniciado, o por lo menos con autorizar mediante orden de compra los tubos PVC  $\phi$  500 mm. 3.19 En el Asiento N° 364 de fecha 23 de noviembre del cuaderno de obra, de la supervisión, se solicita la presentación de la orden de compra de los tubos, que da inicio a la ejecución de la actividad, necesarias para su construcción. 3.20 Al 20 de noviembre, fecha cuando sustenta su ampliación de plazo, no se ha incluido la orden de compra del producto, toda vez que desde la absolución de la consulta que pone fin a la causal que impedía su construcción, el contratista se encuentra autorizado a iniciar su construcción. Esta demora es imputable al contratista que aun cuando se encuentra intervenida económicamente, no ha sido solicitada la compra al interventor. 3.21 En el Asiento N° 365 del 24.11.12 del supervisor, se aclara que la absolución de la consulta para la construcción del pontón flotante fue autorizado con la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 08.11.12 y registrado por el supervisor en el Asiento N° 351 del cuaderno de obra. La carta N° 540-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 20.11.12 no modifica el uso de los tubos PVC  $\phi$  500 mm. Es decir, desde el día siguiente, el contratista se encuentra autorizado para autorizar la compra de los tubos PVC  $\phi$  500 mm, que corresponde a la actividad que más incidencia tiene en la construcción del pontón flotante. 3.22 En los fundamentos de derecho, el contratista señala en el ítem 2 que el artículo 41 del decreto legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado que establece que el contratista podrá solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y/o paralizaciones ajenas a su voluntad, debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual. 3.23 En el sustento presentado con la Carta N° 153-2012 de fecha 20.11.12 el contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt con la ampliación de plazo N° 09, donde se

puede evidenciar la afectación de la Ruta Crítica si fuera el caso. Al respecto, en el Informe N° 150-2012-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, de fecha 03 de diciembre de 2012, el Jefe de la Unidad de Obra corrobora que los hechos que sustentan la causal no afectaron la ruta crítica, por lo tanto, Plan COPESCO Nacional se ratifica en la improcedencia de la solicitud de ampliación de plazo N° 13".

4. Que, al respecto, el perito técnico Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, al absolver las observaciones de la Entidad en el informe "Absolución de Observaciones 1", señala lo siguiente: Con respecto a lo expresado en el ítem 8.9 Ampliación de Plazo N° 13 del Informe N° 047-2015-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-ARZ de fecha 04 de diciembre de 2015 de la Entidad, el Perito expresa lo siguiente: en este caso, la Entidad Contratante indica que el 09 de noviembre de 2012, absuelve la consulta relacionada con el diseño, dimensionamiento, y línea de flotación del Pontón, que permite al Contratista a partir del 10/11/2012, iniciar la construcción del pontón o autorizar la compra de los tubos PVC de 500 mm. de diámetro, dado que la obra se encontraba intervenida económicamente. La Entidad Contratante consigna una serie de acciones administrativas efectuadas para llevar a cabo la ejecución del Pontón, que no refutan las conclusiones del análisis técnico efectuado por el Perito para determinar la procedencia o no de la Ampliación de Plazo N° 12. Las conclusiones consignadas en el Dictamen Pericial, son las siguientes: Lapso de 46 días, desde el 11/11/2012 hasta el 26/12/2012, utilizado para el trámite de aprobación y pago del 50% del adelanto para la compra de los flotadores del Pontón, de acuerdo a lo indicado en los documentos generados durante el proceso de intervención económica. Lapso de 94 días, desde el 21/11/2012 hasta el 23/02/2013, para la fabricación y entrega en obra de los tubos P.V.C., para la ejecución del Pontón, de acuerdo a lo indicado en los documentos generados durante el proceso de intervención económica. Lapso de 13 días que corresponden al plazo original de ejecución del Pontón. Sumando los lapsos parciales indicados líneas arriba y efectuando el ajuste de 15 días concedidos en exceso en la Ampliación de Plazo Parcial N° 11, se obtiene 138 días de Ampliación de Plazo N° 13. La nueva fecha de término contractual del plazo de ejecución de la obra es el día 12 de abril de 2013. Procede conceder y pagar al Contratista la suma de S/. 422,063.26 por concepto de mayores gastos generales, por 138 días de Ampliación de Plazo N° 13. En consecuencia, al no haber la Entidad refutado las conclusiones expresadas por el Perito, en su Dictamen técnico, con relación a la Ampliación de Plazo N° 09, son válidas y técnicamente las ha aceptado.

5. Que, durante la Audiencia de Sustentación Pericial de fecha 20 de julio del 2016, la Entidad solicitó aclaraciones a la pericia con respecto a la ampliación de plazo N° 13, lo que dio lugar a que, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, absuelva las aclaraciones evacuando el "Informe Complementario al Dictamen Pericial", señalando lo siguiente: Aclaraciones en la Ampliación de Plazo N° 13; El Perito revisó lo consignado en los acápites 8.9.1. y 8.9.2., de la página 44 del Dictamen Pericial y encontró que lo expresado en ellos es correcto. Efectuada la ~~revisión del acápite 8.9.3., consignado en las páginas 45, 46 y 47 del~~ Dictamen Pericial, el Perito encuentra que es correcto el cálculo que determina, después de descontar los 15 días calendario concedidos en exceso en la Ampliación de Plazo N° 11, que el lapso total de la Ampliación de plazo N° 13 es de 138 días calendario. Para determinar la nueva fecha de término del plazo de ejecución de la obra, se ha añadido los 138 días que corresponden a la Ampliación N° 13, a partir del día siguiente del 25 de noviembre del 2012 (última fecha de vigencia del plazo contractual de la obra), de acuerdo a lo que se consigna a continuación:

Noviembre:	días calendario 05	días acumulados: 05
Diciembre:	días calendario 31	días acumulados: 36
Enero:	días calendario 31	días acumulados: 67
Febrero:	días calendario 29	días acumulados: 96
Marzo:	días calendario 31	días acumulados: 127
<u>Abril:</u>	<u>días calendario 11</u>	<u>días acumulados: 138</u>
Total Neto Ampliación de plazo N° 13: 138 días calendario		

Que, asimismo, indica que, como se observa en el procedimiento queda establecido que la nueva fecha de término del plazo de ejecución es el 11 de abril de 2013 y no el 12 de abril, como erróneamente, se consigna en el último párrafo de la página 46 y el primer párrafo de la página 47, que se corrigen, confirmándose que el término del plazo contractual final de la obra corresponde al 11/04/2013.

Que, respecto a las Aclaraciones en el Cálculo de los Mayores Gastos Generales correspondientes a la Ampliación N° 13, refiere que: el Perito revisó el acápite 8.9.4., en el que se consigna correctamente, que corresponde el pago de mayores gastos generales por el lapso neto de 138 días calendario de la Ampliación de Plazo N° 13, además encontró que en la tercera línea del primer párrafo se indica que el mes de febrero tiene 28 días, siendo lo correcto 29 días ya el año 2012 fue bisiesto; así mismo que se omitió el lapso de los 31 días del mes de marzo y que, erróneamente, se ha consignado 12 días en el mes de Marzo cuando lo correcto es de 11 días del mes de Abril, tal como se aclara en



el último párrafo del punto V del presente Informe Complementario. Por lo expresado, se procede a subsanar dichos errores en el cálculo efectuado para determinar el verdadero monto de los mayores gastos generales de la Ampliación de plazo N° 13, en la forma siguiente: tomando en cuenta lo indicado en los artículos 202 y 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se tiene lo siguiente:

a)	Monto total – Presupuesto Referencial - Diciembre de 2010:	S/. 6'968,323.67
b)	Monto total – Presupuesto del Contrato - Agosto de 2011:	S/. 6'968,323.67
c)	Factor de Relación: $a/b = 1.000$	
d)	Lapso de la ampliación: 138 días.	
e)	Monto total de G.G. variables:	S/. 468,864.20 más IGV
f)	Plazo contractual: 151 días.	
g)	Monto del gasto general diario original: S/. 3,105.06	
h)	Coefficiente de reajuste lo (Índice 39 a diciembre 2010):	354.67
i)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a nov. de 2012) :	380.33
j)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a dic. de 2012) :	381.32
k)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a ene. de 2013) :	381.76
l)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a feb. de 2013) :	381.42
m)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a mar. de 2013) :	384.88
n)	Coefficiente de reajuste lp (Índice 39 a abril de 2013) :	385.85
Fórmula: $\text{gasto general diario} = 3,105.06 \times 1.0 \times lp/lo = GG \text{ (sin IGV)}$		
o)	$GG \text{ de nov.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 380.33/354.67 \times 05 =$	16,648.54
p)	$GG \text{ de dic.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 381.32/354.67 \times 31 =$	103,489.63
q)	$GG \text{ de ene.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 381.76/354.67 \times 31 =$	103,609.04
r)	$GG \text{ de feb.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 381.42/354.67 \times 29 =$	96,838.27
s)	$GG \text{ de mar.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 384.88/354.67 \times 31 =$	104,455.80
t)	$GG \text{ de abr.} = 3,105.06 \times 1.0 \times 385.85/354.67 \times 11 =$	37,158.38
Monto de mayores gastos generales sin IGV.....		462,199.66
Más: 18% de IGV .....		83,195.94
Monto total rectificado de mayores G.G. con IGV.		S/. 545,395.60

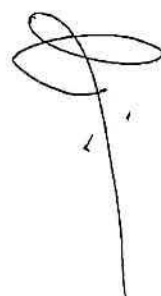
Que, concluye señalando que, considerando las aclaraciones indicadas en el presente Informe Complementario, se rectifica el Cuadro de resultados de ampliaciones de plazo, correspondiente a la Pericia Técnica Original, obteniéndose un nuevo Cuadro, con los montos reales incluyendo el IGV pertinente, Cuadro que lo ha consignado en su informe.

6. Que, en el presente caso existe discrepancia técnica entre las opiniones del perito y de la Entidad, siendo que la discrepancia de la Entidad está referida al hecho que la ampliación solicitada por el Contratista no afecta la ruta crítica, la anotación del asiento N° 262 que faltan hincar 12 pilotes verticales y 06 pilotes inclinados, que es requisito indispensable para apoyar el pontón flotante, la culminación del muelle fijo, la Carta N° 523-2012-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS comunicando la absolución de




la consulta del pontón flotante en relación al diseño, dimensionamiento y línea de flotación del pontón, que hasta la fecha no ha iniciado, o por lo menos con autorizar mediante orden de compra los tubos PVC  $\phi$  500 mm. y la de la orden de compra de los tubos que da inicio a la ejecución de la actividad para su construcción y, que la demora es imputable al contratista aun cuando se encuentra intervenida económicamente la obra, no adjunta el diagrama de barras Gantt con la ampliación de plazo N° 09, entre otros aspectos glosados en los ~~acápites precedentes; siendo ésta opinión coincidente en forma parcial~~ con la opinión de la Supervisión, quien en todo caso podría corresponder 13 días de ampliación conforme su Informe citado en el décimo sexto considerando de la Resolución Directoral del caso .

Que, respecto a los sustentos de Entidad, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, al absolver las observaciones en el informe "Absolución de Observaciones 1", ha sido convincente en contradecir técnicamente la posición de la Entidad al acreditar que, en relación con la fecha del 09 de noviembre de 2012 en que se había absuelto la consulta relacionada con el diseño, dimensionamiento, y línea de flotación del Pontón que permitía al Contratista a partir del 10/11/2012, iniciar la construcción del pontón o autorizar la compra de los tubos PVC de 500 mm. de diámetro, dado que la obra se encontraba intervenida económicamente; respecto del cual, la Entidad consigna una serie de acciones administrativas efectuadas para llevar a cabo la ejecución del Pontón, que no refutan sus conclusiones del análisis técnico que ha efectuado para determinar la procedencia o no de la Ampliación de Plazo N° 13.

Que, en efecto la Entidad con posterioridad a sus observaciones primigenias no ha formulado mayores observaciones, siendo que al contrario solo ha solicitado aclaraciones a los cálculos y fechas del cómputo de la ampliación determinada por el perito.



Que, en esta reflexión y razonamiento el Tribunal tiene la convicción de la procedencia de la solicitud del Contratista y debe desestimar los argumentos de la Entidad en razón que se encuentra determinada los tiempos y periodos de la ampliación, esto es, el lapso de 46 días desde el 11 de noviembre del 2012 hasta el 26 de diciembre del 2012, utilizado para el trámite de aprobación y pago del 50% del adelanto para la compra de los flotadores del Pontón, de acuerdo a lo indicado en los documentos generados durante el proceso de intervención económica, situación que a juicio del Colegiado es determinante en el contexto que el manejo económico de la obra y su liquidez corresponde a la esfera



administrativa y económica de la Entidad mediante las decisiones que adopta al respecto el interventor de la obra quien es un funcionario designado por ella; asimismo, el lapso de 94 días desde el 21 de noviembre del 2012 hasta el 23 de febrero del 2013, para la fabricación y entrega en obra de los tubos P.V.C., para la ejecución del Pontón, hecho que se encuentra acreditado con los documentos generados durante el proceso de intervención económica y verificados por el perito; el lapso de 13 días que corresponden al plazo original de ejecución del Pontón, así como, efectuando el ajuste de 15 días concedidos en exceso en la Ampliación de Plazo Parcial N° 11, se obtiene 138 días calendario de ampliación y, el cálculo de los mayores gastos generales determinados por el perito en el "Informe Complementario al Dictamen Pericial", asimismo, debe considerarse que en este caso la causal de esta ampliación superó la fecha del término de obra y los días posteriores a ésta representa una afectación total a la ruta crítica de la obra, donde el aporte técnico del diagrama Gantt no es relevante, toda vez que al otorgarse la ampliación de acuerdo con el sexto párrafo del artículo 201 del Reglamento, luego de otorgada la ampliación el Contratista deberá elaborar un nuevo Calendario de avance de obra valorizado actualizado y la programación PERT-CPM, correspondiente, considerando para ello sólo las partidas que se han visto afectadas con el atraso, en la cual se formulará el nuevo diagrama de las barras Gantt; por estas consideraciones corresponde declarar fundada en parte la octava pretensión principal de la demanda y, en consecuencia otorgar la ampliación de plazo N° 13 por el lapso de 138 días calendario con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el periodo de ampliación que se otorga y, por su efecto se declara la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012.

**ANÁLISIS ACUMULADO DE LA NOVENA, DÉCIMA, DÉCIMA PRIMERA Y DÉCIMA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA:**

Con respecto a estos extremos, previamente a realizar el análisis de las cuestiones controvertidas, el Colegiado hace constar que conforme la disposición prevista en la Quinta Cuestión Preliminar, considera conveniente para los fines del proceso examinar y resolver en forma conjunta el noveno, décimo, décimo primero y décimo segundo puntos controvertidos, de modo que su análisis en el orden pertinente no afecta el derecho de las partes, no genera nulidad y no excede la materia sometida a arbitraje; en tanto que las pretensiones de acuerdo a su planteamiento son vinculantes y constituyen el orden lógico y conveniente para el pronunciamiento del Tribunal.

Análisis de la Novena Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 14, por el lapso de 13 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 51,266.26, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 14.02.2013.

Análisis de la Décima Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 15, por el lapso de 21 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 82,820.39, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 18.02.2013.

Análisis de la Décima Primera Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 16, por el lapso de 17 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 66,985.37, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 27.02.2013.

Análisis de la Décima Segunda Pretensión Principal: Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 17, por el lapso de 15 días calendario y por su efecto se ordene el pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 59,680.98, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 03.04.2013.

Posición del Contratista en relación con la Novena, Décima, Décima Primera y Décima Segunda Pretensión Principal:

1. En relación con la novena pretensión principal, el Contratista solicita el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 14 por el lapso de 13 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 51,266.26, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-RE de fecha 14 de febrero del 2013, señalando como hechos que, con fecha 19 de enero del 2013, se produce la causal respecto a la ejecución del Adicional N° 7, el cual lo anotó en el asiento 460 de fecha 26 de enero del 2013, folio 99 del cuaderno de obra N° 3 y, con fecha 01 de febrero del 2012, concluyó la causal invocada, estimando concluir la prestación adicional que da lugar a la ampliación de plazo.

En razón de lo anterior, con fecha 31 de enero del 2013, solicitó la ampliación de plazo por causal 4) por la aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el plazo de 13 días calendario, formalizado con

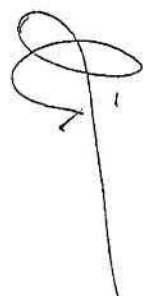





la Carta CONSORCIO PARACAS N° 061-2013 de fecha 31 de enero del 2013; siendo el sustento de la ampliación los hechos de las siguientes anotaciones: mediante Asiento 460 de fecha 26 de enero del 2013, folio 99 del cuaderno de obra N° 03, dejó constancia que habiendo recibido la Resolución Directoral N° 10-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de enero del 2013, por el cual se aprueba el Adicional N° 07 para la ejecución de Pilotes en Pontón Flotante que afecta la ruta crítica de la programación vigente; por tanto, se dejó constancia que se solicitará la ampliación de plazo que exige el Reglamento.

Asimismo, hace constar que dentro del plazo reglamentario, con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 061-2013 de fecha 31 de enero del 2013, recepcionado el mismo día, solicitó la ampliación de plazo, cuyo lapso de la ampliación se cuantifica a partir del 18 de enero del 2013, esto es al día siguiente de emitido el acto resolutorio.

Refiere que de acuerdo a los hechos y el desarrollo de las secuencias en relación a las partidas a ser ejecutadas, ésta se resume en el siguiente detalle de las actividades técnicas por el requerimiento de los días necesarios: Adquisición, manipuleo y transporte de pilotes de 04 días; Suministro y colocación casquete y punta de 03 días; Suministro y colocación de plantilla e hincado de 04 días; Corte y descabezado de pilotes de 01 día; Colocación de concreto de 01 día y, Días requeridos de 13 días.

Con respecto al procedimiento de la ampliación y el periodo de ampliación solicitado, esta se resume en las siguientes fechas: -Inicio de causal (asiento 460) el 19.01.2013, -Término de la causal el 01.02.2013, -Solicitud de ampliación de plazo el 31.01.2013 y; en relación con los mayores gastos generales, esto debe proceder con lo establecido en el Reglamento y, su reconocimiento es por la suma de S/. 51,266.26 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 13 días de la ampliación resulta el monto que se reclama sin actualización y, asimismo, por la secuencia de los hechos y el procedimiento se ha producido el derecho a la ampliación de plazo, razón por el cual deberá declararse la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-DE.

- 
2. En relación con la décima pretensión principal, el Contratista solicita se le reconozca la ampliación de plazo N° 15 por el lapso de 21 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 82,820.39, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-RE;
- 
- 
- 

señalando que, con fecha 28 de enero del 2013, se produce la causal respecto de la demora en absolver consultas sobre la ejecución de partidas de equipamiento y cableado necesarios para ejecutar las partidas contractuales del presupuesto adicional N° 7, lo cual se anota en el asiento 462 de fecha 28 de enero del 2013, folio 100 del cuaderno de obra N° 3; asimismo, con la anotación del mismo asiento, se solicitó que la Entidad cumpla con absolver la consulta de fecha 07 de enero del 2013, que tiene naturaleza de causal abierta que concluirá en la fecha que la Entidad lo absuelva, por lo que no concluye la causal, se mantiene abierta y da lugar a la ampliación de plazo.

Con respecto a su solicitud de ampliación, lo solicitó con fecha 31 de febrero del 2013, por la causal 2) de atrasos en el cumplimiento de prestaciones atribuibles a la Entidad, por el plazo de 21 días calendario, formalizado con la carta CONSORCIO PARACAS N° 062-2013 de fecha 31.01.2013.

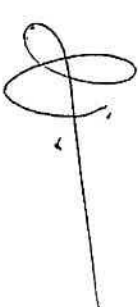
Refiere que, el sustento de esta ampliación se resume con las siguientes anotaciones: mediante asiento 393 de fecha 16 de mayo del 2012 (el Tribunal hace presente que la fecha correcta es el de fecha 19 de diciembre del 2012, como lo señala la Entidad) del cuaderno de obra N° 03, consultó a la supervisión sobre el cableado y equipamiento de detectores de humo, porque éstas partidas no están o no formaban parte integrante del expediente técnico del contrato; siendo que estas partidas debían ejecutarse, previamente o antes de la colocación del falso techo de drywall, en la situación que la falta de su ejecución son preeminentes al no permitir los trabajos subsecuentes de preparación y pintado del falso techo y la colocación de luminarias y artefactos eléctricos; por asiento 462 de fecha 28 de enero del 2013, folio 100 del cuaderno de obra N° 03, anotó que habiéndose vencido el plazo para que la Entidad cumpla con absolver las consultas el 07.01.13, origina el derecho de prórroga de la ampliación de plazo por el término de 21 días calendario, que tiene naturaleza de causal abierta en la circunstancia que culminará en la fecha en que la Entidad absuelva las consultas y; con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 062-2013 de fecha 31 de Enero del 2013, recibido el 31/01/2013 cumplió con formalizar su solicitud de ampliación que se cuantifica a partir del 08/01/2013, esto es, al día siguiente de la fecha que concluye el plazo que tenía la Entidad para absolver las consultas, hasta el 07/01/2013.

Agrega que de acuerdo a los hechos y el desarrollo de la secuencia del cómputo del plazo del procedimiento de la ampliación y el periodo de ampliación solicitado, se resume en las siguientes fechas: -Inicio de



causal (asiento 462) el 08.01.2013, -Solicitud de ampliación de plazo el 31.01.2013, -causal abierta el 28.01.2013 y, -Días afectados 21 días.

Finaliza indicando que, como se encuentra establecido en el Reglamento, debe proceder el reconocimiento de los mayores gastos generales por la suma de S/. 82,820.39 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 21 días de la ampliación resulta el monto que se reclama sin actualización y, por la secuencia de los hechos se comprueba que, por el procedimiento, se ha producido el derecho a la concesión de la ampliación, razón por el cual deberá declararse la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-DE.

3. En relación con la décima primera pretensión principal, el Contratista solicita se le reconozca la ampliación de plazo N° 16 por el lapso de 17 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 66,985.37, incluido IGV y, por su efecto se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-RE, señalando como hechos que, con fecha 07 de febrero del 2013, se produce la causal por la aprobación del Presupuesto Adicional N° 8, originado por el nuevo diseño de la rampa basculante que se anotó en el asiento 472 de fecha 07 de febrero del 2013, folio 6 del cuaderno de obra N° 4, estimando que con fecha 09 de marzo del 2013 se concluiría la causal; sin embargo, en su opinión no concluye porque se mantiene abierta y ha dado lugar a la ampliación de plazo que solicita.



Argumenta que, con fecha 15 de febrero del 2013, solicitó la ampliación de plazo por la causal 4) por la aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el plazo de 17 días calendario, formalizado con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 101-2013 de fecha 15 de febrero del 2013 y, el sustento de la ampliación se resume con las siguientes anotaciones: mediante anotación del asiento 472, folio 6 de fecha 07 de febrero del 2013 del cuaderno de obra N° 04, el Ingeniero Residente de Obra, comunica al Ingeniero Supervisor que, la Entidad por correo electrónico le había remitido la Resolución Directoral N° 22-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 07 de febrero del 2013, aprobando el Presupuesto Adicional N° 08, originado por el nuevo diseño de la partida de la Rampa Basculante y, en esta circunstancia le manifestó que conforme al artículo 200 del Reglamento, Inc. 4, al aprobarse la prestación adicional de la obra el Contratista tiene derecho a solicitar la ampliación de plazo, habiendo dejado constancia y anotación que, ésta causal, daría lugar a solicitar la ampliación de plazo dentro del término del Reglamento; indicando, que la ampliación se deriva de la aprobación de la Entidad




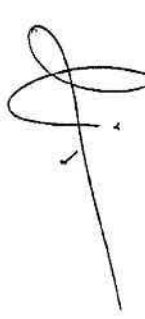


del Presupuesto Adicional N° 08, relacionado con la construcción de la rampa basculante, generado por el nuevo diseño de dicha rampa.

Asimismo, indica que se encuentra acreditado en el expediente del Presupuesto Adicional N° 08 que, en su análisis de costo unitario el rendimiento por día es de 1.0 m<sup>2</sup>, siendo el metrado total de 30.0 m<sup>2</sup> y, se cuantifica que el tiempo requerido para ejecutar la nueva rampa es de 30 días calendario, contados a partir del día 08 de febrero del 2013, considerando que la programación de obra vigente determina que el plazo de ejecución de la rampa basculante original, es de 13 días calendario, la ampliación que se requiere para la ejecución del nuevo diseño es de 17 días calendario, que constituye el saldo en días calendario requerido y, como se determina por el análisis realizado, por el hecho consecuente se concluye que la programación de obra ha sido afectado por esta causal, en la situación que la ruta crítica del proyecto no es factible culminar por la falta de ejecución de una partida del proyecto, produciéndose un atraso irreversible que no se puede recuperar haciendo factible e imprescindible la aprobación de la ampliación de plazo solicitada.

Igualmente sustenta sus hechos que, mediante Carta CONSORCIO PARACAS N° 101-2013 de fecha 15 de febrero del 2013 remitida a la Entidad y recibida por ella, en la misma fecha, cumplió con formalizar su solicitud de ampliación de plazo, cuyo lapso de la ampliación se computa a partir del 08 de febrero del 2013, al día siguiente de la fecha que concluye el plazo para que la Entidad absuelva las consultas, hasta el 07 de febrero del 2013, fecha que se absuelve las consultas con la Resolución Directoral N° 22-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 07 de febrero del 2013.

Refiere, igualmente, que de acuerdo a la secuencia de los hechos relacionado con el cómputo del plazo del procedimiento y el periodo de ampliación que ha solicitado, los eventos se resumen en las siguientes fechas: -Inicio de causal (Asiento 472) el 08.02.2013, -Término de la causal el 09.03.2013, -Solicitud de ampliación de plazo el 15.02.2013 y, - Días afectados 17 días calendario y que de acuerdo con el Reglamento el reconocimiento de los mayores gastos generales procede por la suma de S/. 66,985.37 nuevos soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 17 días de la ampliación, resulta el monto que se reclama sin actualización y, al haberse producido el derecho a la ampliación deberá declararse la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-DE.





4. En relación con la décima segunda pretensión principal, el Contratista solicita se le conceda el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 17 por el lapso de 15 días calendario, se ordene el pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 59,680.98, incluido IGV y, se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-RE, señalando como hechos que, con fecha 28 de febrero del 2013, se produce la causal de la presentación de los presupuestos adicionales Nrs. 9 y 10, que habiéndose cumplido los plazos establecidos, se anotó en el asiento 495 de fecha 20 de marzo del 2013, folio 12 del cuaderno de obra N° 4; que en la misma fecha procedió a evaluar y determinar las partidas contractuales afectadas por dicha demora a fin de solicitar la ampliación de plazo y; con fecha 18 de abril del 2013, solicitó la ampliación de plazo por la causal 4) por aprobación de la Prestación Adicional de Obra, por el plazo de 15 días calendario, formalizado con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 244-2013 de fecha 18 de abril del 2013.

Indica que, el sustento de la ampliación se resume en las siguientes anotaciones: mediante asiento 495 de fecha 20 de marzo del 2013, folio 12 del cuaderno de obra N° 04 anota que, a esa fecha, la Entidad no se manifiesta en relación a los expedientes adicionales de obra Nrs. 9 y 10 presentados con fecha 28 de febrero del 2013, en tal sentido habiendo cumplido los plazos establecidos del artículo 207 del Reglamento, procederá a evaluar y determinar las partidas contractuales afectadas por dicha demora a fin de solicitar la ampliación de plazo; por el asiento 503 de fecha 04 de abril del 2013, folio 24 del cuaderno de obra, a través de la Carta N° 199-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS, la Entidad le comunica la Resolución Directoral N° 199-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de abril del 2013, que declara improcedente el Adicional de Obra N° 10 para "Sistema de Utilización de Media Tensión", en tal sentido y al haber cesado la causal, cuantifica y sustenta la solicitud de ampliación plazo correspondiente.

En cuanto se relaciona con los hechos y el desarrollo del cómputo de los plazos del procedimiento de ampliación y el periodo solicitado, se resume en las siguientes fechas: -Inicio de causal (asiento 472) el 28 de febrero del 2013, -Término de la causal el 20 de marzo del 2013, -Solicitud de ampliación el 04 de abril del 2013 y, -Días afectados 15 días calendario.

Indica que, como lo establece el Reglamento, el reconocimiento de los mayores gastos generales debe proceder por la suma de S/. 59,680.98 Nuevos Soles, incluido IGV, que corresponde al gasto diario por la suma de S/. 3,105.06, que multiplicado por los 15 días de la ampliación resulta

el monto que se reclama, sin actualización y, por la secuencia de los hechos, en el procedimiento se ha producido el derecho a la concesión de la ampliación de plazo, razón por el cual deberá declararse la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-DE.

**Posición de la Entidad en relación con la Novena, Décima, Décima Primera y Décima Segunda Pretensión Principal:**

1. En relación con la novena pretensión principal, contesta y contradice la demanda señalando que la solicitud de ampliación de plazo N° 14, no cumple con los requisitos de forma y de fondo establecidos en el artículo 201 del Reglamento conforme el siguiente sustento: que a través de la Carta N° 061-2013 de fecha 31 de enero del 2013, el Contratista solicitó la ampliación por 13 días calendario para la ejecución del Adicional de obra N° 07, cuyo sustento de su solicitud corre en el asiento 460 del Tomo III del cuaderno de obra, en la que se registra la recepción de la Resolución Directoral N° 10-2013/MINCETUR/COPESCO-DE que aprobó el Adicional de Obra N° 07.

Señala que, posteriormente, luego de la evaluación técnica de la solicitud del Contratista, mediante Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 14 de febrero del 2013, se declaró improcedente la ampliación de plazo, específicamente en atención a lo indicado en el Informe N° 188-2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF y el Informe N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, siendo los motivos de la improcedencia lo siguiente: "(...) Informe N° 188-2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF (...) en el que refiere: 2.03. El presupuesto adicional N° 07 tiene su origen en la modificación del plano contractual EM-6 del pontón flotante. (...) 2.04 El Contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt contractual ni tampoco el diagrama de barras Gantt vigente, aprobado por la ampliación de plazo N° 09. 2.05. La falta de esos documentos no permitieron a la Entidad demostrar que la partida pilotes de 15, que se relaciona con la construcción del pontón flotante haya sido edificada, ni evaluar que se encuentra en la ruta crítica del diagrama de barras Gantt vigente ( ... )".

Asimismo, refiere que, cabe considerar que el Informe N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 08 de febrero del 2013, la Coordinadora analiza la solicitud de la ampliación de plazo y emite su opinión técnica indicando que, es improcedente por las siguientes razones: "3.11. La solicitud de ampliación de plazo fue solicitada fuera del plazo. (...) 3.12. El Contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt

que demuestre que la entrega de los planos modificados del pontón flotante afectó la ruta crítica.(...). 3.14. (...) Como la partida no se encuentra en la ruta crítica del programa de ejecución no le corresponde la ampliación de plazo por esa causal. 3.16. Según asiento 464 del cuaderno de obra, los trabajos de hincado de pilotes adicionales se terminaron el 30 de enero del 2013 y, esa fecha el Contratista viene ejecutando trabajos contractuales tanto en el muelle, el edificio principal y las obras exteriores. Es decir los pilotes adicionales se ejecutaron de manera paralela a otras actividades contractuales, por lo que no amerita la ampliación de plazo solicitada. 3.19. En la documentación que sustenta su ampliación de plazo N° 14, el Contratista no ha demostrado con el diagrama de barras vigente Gantt (vigente con la ampliación de plazo N° 09) como la no ejecución del pontón flotante afectó la ruta crítica vigente (...)"

Argumenta que, de los párrafos citados se declaró improcedente la ampliación de plazo, porque dicha solicitud fue presentada fuera vigente del contrato, pero fundamentalmente no acreditó que la ejecución de la partida del "Pontón Flotante" afectó la ruta crítica de la obra. En efecto, la solicitud de ampliación no cumplió con los requisitos de forma y fondo establecidos en el artículo 201 del Reglamento; asimismo refiere que, el artículo 201 del Reglamento, establece que toda solicitud de ampliación de plazo debe presentarse dentro del plazo vigente del contrato, siendo necesario que la causal de la ampliación de plazo afecte la ruta crítica para que se otorgue la ampliación de plazo solicitada.

Para mayor ilustración señala que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) a través de la Opinión N° 027-2012/DTN de fecha 21 de febrero de 2012, precedente vinculante para el caso, en su fundamento 2.2 "(...) el contenido de toda solicitud de ampliación de plazo será el siguiente: i) Cuantificación de los días requeridos compatibles con la anotación en el cuaderno de obra de las circunstancias que ameriten a su criterio, ampliación de plazo, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal. ii) Debe sustentarse con las razones de hecho (que aún continúan produciéndose o no) y de derecho que amparan la solicitud y la cantidad de días solicitada, Estas razones deben ser compatibles con las causales a que se contrae el artículo 41 de la Ley, debe exponerse con los hechos la vigencia de los mismos o la conclusión de aquellos para los efectos de la ampliación de plazo parcial, iii) Debe demostrarse objetivamente que los atrasos y/o paralizaciones afectaron la ruta crítica del programa de ejecución de

obra iv) Demostrar que el lazo adicional resulta necesario para la culminación de la obra y señalar el o los folios del cuaderno de obra donde se anotó la causal desde el inicio durante la ocurrencia de la misma.

Refiere que no estando acreditado, técnica ni legalmente, que se haya producido una afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra por 13 días calendario y, al contrario, está acreditado que la solicitud de ampliación de plazo fue presentada extemporáneamente, cuando había vencido el plazo contractual, no sustentó su solicitud y es infundada. Asimismo, con respecto al pedido de pago de mayores gastos generales, no cuenta con respaldo legal alguno al ser este concepto una consecuencia legal del otorgamiento de la ampliación, conforme a los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento, siendo que con estos preceptos legales cumple la Resolución Directoral N° 25-2013-MINCETUR/COPESCO-DE que declaró improcedente la solicitud de ampliación de plazo.

Además, señala que respecto a los presupuestos adicionales éstos contemplan los gastos generales que incurrirá el Contratista para ejecutar el adicional, razón por la cual, no corresponde su reconocimiento, en el supuesto que se otorgue la ampliación de plazo, toda vez que según el artículo 202 del Reglamento se exceptúa el pago de mayores gastos generales derivados de prestaciones adicionales y, que al respecto, con Carta N° 218-2012 de fecha 02 de diciembre del 2012, el Contratista presentó el Presupuesto del Adicional N° 07, conteniendo los gastos generales para su ejecución, sin embargo, el Contratista pretendiendo confundir al Tribunal pretende cobrar nuevamente gastos generales, pretensión que no debe ser amparada por el Tribunal, caso contrario configurarían un doble pago; por tales consideraciones, no corresponde la aprobación de la ampliación de plazo y, menos aún, el pago por mayores gastos generales, siendo infundada la pretensión.

2. En relación a la décima pretensión principal, contesta y contradice la demanda, señalando que la solicitud de ampliación de plazo N° 15, no cumple con los requisitos de forma y de fondo establecido en el artículo 201 del Reglamento, refiriendo que con la Carta N° 062-2013 de fecha 31 de enero del 2013, el Contratista solicitó la ampliación de plazo por 21 días calendario, con el sustento de la anotación del asiento 393 de fecha 19 de diciembre del 2012 del cuaderno de obra y, efectuada la evaluación técnica de la ampliación se expidió la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013, que



declaró improcedente la ampliación, específicamente, en atención al Informe N° 189-2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF y en el Informe N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-OBAS-ARZ; los motivos que sustentaran la decisión de la de la improcedencia son los siguientes: (...) que teniendo en cuenta lo opinado por la Supervisión de Obra y la Unidad de Obras refieren que, los fundamentos de la solicitud de Plazo N° 05 no tiene sustento, no han afectado la secuencia programada en las actividades constructivas, esto es la ruta crítica y se ha presentado fuera del plazo vigente de ejecución de obra; que corresponde declarar improcedente la solicitud por no cumplir con los artículos 200 y 201 del Reglamento y la Ley.

Indica que, de lo esgrimido en el punto precedente, se advierte que las razones que motivan la improcedencia de la ampliación, se sustenta que la solicitud se presentó fuera del plazo de vigencia del contrato, conforme lo informado por el Supervisor y de la Coordinadora de Obra que determinó que no se había producido la afectación de la ruta crítica, pues el Contratista podía ejecutar paralelamente otros trabajos según se acredita con la valorizaciones N° 13 y 14 del mes de enero que, en efecto, la solicitud de ampliación no cumplió con los requisitos de forma y fondo del artículo 201 del Reglamento, por lo cual, no se ha acreditado técnica ni legalmente que se haya producido una afectación de la ruta crítica en la ejecución de la obra, muy por el contrario, está acreditado que la solicitud fue presentada extemporáneamente cuando había vencido el plazo contractual.

Respecto a la pretendida declaración de nulidad de la Resolución Directoral N° 26-2013-MINCETUR/COPESCO-DE, que declaró improcedente la ampliación de plazo y que, el Consorcio demandante, no ha invocado la causal que ha incurrido la Entidad al expedirse la resolución directoral, conforme al artículo 10° de la Ley N° 27444 y, en relación con al supuesto derecho al pago de mayores gastos generales por la ampliación de plazo, esta hipótesis queda desvirtuada por las razones esgrimidas en los puntos precedentes y, de manera similar a las anteriores se declarar infundada esta pretensión en todos sus extremos.

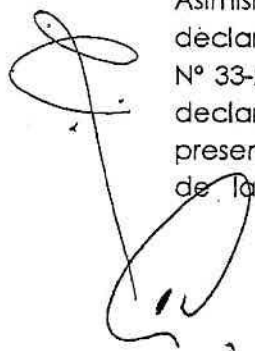
3. En relación a la décima primera pretensión principal, contesta y contradice la demanda de ampliación de plazo N° 16, contesta y contradice la demanda señalando que, la solicitud de ampliación de plazo no cumple con los requisitos de forma y de fondo establecido en el artículo 201 del Reglamento, que sustentó su decisión de declarar infundada varias de las solicitudes de ampliación de plazo requerida por el demandante; al respecto, el Contratista con la Carta N° 101-2013 de

fecha 15 de febrero del 2013, solicita la ampliación sustentado en la anotación 472 del cuaderno de obra y originado en la aprobación de la Resolución Directoral N° 22-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de la aprobación del Adicional de Obra N° 08, que requiere de un plazo de ejecución.

Indica que hecha la evaluación técnica de la solicitud del Contratista, expidió la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-DE fechado el 27 de febrero del 2013, declarando la improcedencia de la ampliación en atención a los susutentos del Informe N° 210-2012-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF y el Informe N° 29-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, que en síntesis, señalaron que: "(...) el Supervisor de obra remite el Informe N° 210-2013-CONSORCIO SUPERVISOR.PORTUARIO/CAHF, precisando que: i) La causal invocada corresponde a la aprobación del Presupuesto Adicional N° 08, con la Resolución Directoral N° 22- 2013-MINCETUR/COPESCO-DE; ii) El Contratista no adjunta el diagrama de barras Gantt contractual ni tampoco el diagrama Gantt vigente, aprobado a consecuencia del otorgamiento de la ampliación de plazo N° 09, que demuestre la afectación de la ruta crítica; iii) La solicitud de ampliación de plazo fue solicitada fuera del plazo vigente de obra, que venció el 23 de septiembre del 2013 y, iv) La construcción de la rampa basculante puede ser ejecutado paralelamente a los trabajos contractuales del edificio, obras exteriores y obras de mar que están atrasados y son imputables al Contratista (...)"

Refiere que de lo esgrimido líneas arriba, se advierte las razones que motivan la improcedencia de la solicitud de ampliación: i) La causal no afectaba la ruta crítica, el Contratista pudo ejecutar paralelamente otros trabajos distintos a la rampa basculante y, ii) La solicitud de ampliación de plazo fue presentada extemporáneamente, cuando no estaba vigente el plazo contractual. Por lo tanto, queda claro que la solicitud de ampliación de plazo no cumplió con los requisitos de fondo y forma del artículo 201 del Reglamento y, concluye evidenciando que no estando acreditada técnica ni legalmente la afectación de la ruta crítica de la ejecución por los 17 días calendario demandados, carece de todo sustento respaldar la concesión de su petitorio, en consecuencia la pretensión deviene en infundada.

Asimismo, sostiene que la pretensión incoada hace referencia a la declaración de nulidad e ineficacia jurídica de la Resolución Directoral N° 33-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 27 de febrero del 2013, que declaró Improcedente la ampliación; solicitando al Colegiado tener presente sus argumentos vertidos de manera reiterada en el desarrollo de las anteriores pretensiones de nulidad, en el sentido que, el



demandante no invoca la causal en que habría incurrido la Entidad al expedir la resolución para que se configure la nulidad peticionada.

En referencia a los gastos generales debe declararse improcedente, por no contar con asidero legal que lo sustente; en tal sentido, siendo que, el concepto de mayores gastos generales es una consecuencia del otorgamiento de la ampliación conforme a los supuestos, procedimiento y efectos de los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento, dicho pedido no cumple con estos requisitos, por lo que fue declarado improcedente y, finaliza pidiendo al Tribunal tener en cuenta que los presupuestos adicionales han contemplado los gastos generales incurridos por el Contratista para ejecutar dicho adicional, por esta razón, no corresponde se reconozca en caso se otorgue la ampliación, teniendo en cuenta el artículo 202 del Reglamento que exceptúa este pago derivado de prestaciones adicionales y, teniendo en cuenta que, con fecha 29 de enero del 2013, el Contratista remitió la Carta N° 057-2013 del Presupuesto Adicional N° 08 conteniendo estos gastos para su ejecución, lo que no debe ampararse en el presente arbitraje de lo contrario configuraría un doble pago en perjuicio del erario nacional.

4. En relación con la décima segunda pretensión principal, contesta y contradice la demanda, señalando que la solicitud de ampliación de plazo N° 17, contradice y contesta la pretensión señalando que, a través de la Carta N° 244-2013 de fecha 18 de abril del 2013, el Contratista solicitó la ampliación por 15 días calendario sustentado en la demora de la Entidad para emitir su pronunciamiento sobre el expediente Adicional de Obra N° 10 para el "Sistema de Utilización de Media Tensión"; posteriormente, luego de la evaluación técnica de la solicitud, mediante Resolución Directoral N° 98-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de mayo del 2013, se declaró improcedente la ampliación de plazo, específicamente, en atención a lo indicado en el Informe N° 292-2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF y el Informe N° 58-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ. Abunda en el hecho que, el Informe N° 29-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ D de fecha 22 de febrero del 2013, desarrolla las razones técnicas por el cual se denegó la ampliación de plazo, señalando: la solicitud fue presentada fuera del plazo vigente que venció el 23 de setiembre"; la causal no corresponde a la ruta crítica del diagrama de barras Gantt vigente (con la ampliación de plazo N° 09 al 23 de setiembre); el Contratista no sustentó con el diagrama contractual ni el diagrama de barras Gantt vigente, que la causal invocada afectó la ruta crítica de la obra; que los trabajos señalados son trabajos contractuales atrasados e imputables al Contratista conforme a

las valorizaciones 13 y 14 del mes de enero; el plazo de ejecución vigente al 23 de setiembre del 2012."

Sostiene que de lo esgrimido líneas arriba, queda claro el motivo de la Entidad para su decisión de declarar improcedente la ampliación al ser presentada la solicitud fuera del plazo vigente del contrato, pero, fundamentalmente, que no se acreditó que, la no aprobación del expediente Adicional de Obra N° 10 del "Sistema de Utilización de Media Tensión", haya originado la afectación de la ruta crítica de la obra, siendo que la solicitud no cumplió con los requisitos de forma y fondo del artículo 201 del Reglamento, respecto de que toda solicitud de ampliación debe presentarse dentro del plazo vigente del contrato, siendo necesario que la causal de la ampliación afecte la ruta crítica, lo que no sucedió en el presente caso; por dichas consideraciones, no corresponde aprobar la ampliación de plazo ni el pago por mayores gastos generales, solicitando se declare infundado esta pretensión en todos sus extremos.

**Decisión del Tribunal en relación con la Novena, Décima, Décima Primera y Décima Segunda Pretensión Principal:**

1. Que, la Entidad al fundamentar la Resolución Directoral N° 025-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 14 de febrero del 2013 resolviendo la ampliación de plazo N° 14, la Resolución Directoral N° 026-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013 resolviendo la ampliación de plazo N° 15, la Resolución Directoral N° 033-2013-MINCETUR/COPESCO-DE fechado 27 de febrero del 2013 resolviendo la ampliación de plazo N° 16 y, la Resolución Directoral N° 098-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de mayo del 2013 resolviendo la ampliación de plazo N° 17, sustenta técnicamente que las referidas ampliaciones, no corresponden ser otorgadas en razón que han sido presentadas extemporáneamente, esto es fuera del término del plazo contractual vigente; criterio técnico que concuerda con la opinión uniforme de la Supervisión de Obra que señala haber vencido el 23 de septiembre del 2012, situación que no cumple el requisito esencial que exige el artículo 201 del Reglamento.
2. Que, por su parte de acuerdo con el examen del análisis y los criterios que sustenta el perito en el Dictamen de su informe pericial, en relación con la novena, décima, décima primera y décima segunda ampliación de plazo sostiene que ninguna de ellas resulta procedente en razón de la presentación posterior de la solicitud de ampliación posterior al



vencimiento del plazo contractual de la obra, contraviniendo el artículo 201 del Reglamento.

3. Que, realizado el examen del análisis y los criterios que sustenta el perito en el Dictamen de su informe pericial y, de la Entidad, en relación con la novena, décima, décima primera y décima segunda ampliación de plazo el Tribunal considera que si bien es cierto que a la fecha en que surgen los hechos que dan origen a las controversias materia de las citadas ampliaciones la presentación de la solicitud de ampliación resultan siendo extemporáneas, es el caso que por la concesión de las ampliaciones que ha otorgado el Tribunal en las sucesivas ampliaciones, dichas solicitudes resultan siendo extemporáneas y en otros casos se subsumen en la mayor ampliación ya otorgada.
4. Que, en este contexto el Colegiado tiene la convicción que haciendo el análisis de la línea del tiempo de las ampliaciones de plazo noveno, décimo, décimo primero y décimo segundo contenido en la pericia se tiene que la nueva fecha de término de la obra de la ampliación de plazo N° 13, es el 12 de abril del 2013. Tomando como base esta nueva fecha de ampliación de Plazo N° 14 solicitada el 31 de enero del 2013, la ampliación de plazo N° 16 solicitada el 15 de febrero del 2013, estaban dentro del plazo contractual de obra, esto es el 12 de abril del 2013 y por lo tanto, debieron ser evaluadas. En ese sentido, la evaluación que efectúa la pericia determina que todos los plazos solicitados por estas ampliaciones de plazo se subsumen dentro de la fecha de término de obra; por lo tanto no corresponde otorgar ningún día de ampliación por éstas. Con relación al plazo N° 17, ésta fue solicitada el 18 de abril del 2013; es decir, después del 12 de abril del 2013 que es la fecha que el perito determinó para el término de obra, tal como se menciona al haberse solicitado con posterioridad la ampliación de plazo, es extemporánea y no corresponde admitir a trámite la ampliación de plazo solicitada por el Contratista; por estas consideraciones corresponde declarar improcedente la solicitud de la noveno, décimo, décimo primero y décimo segundo puntos controvertidos de las ampliaciones de plazo Nrs. 14, 15, 16 y 17, igualmente, improcedente el reconocimiento de los mayores gastos generales y, por su efecto se declara la validez y la vigencia de la Resolución Directoral N° 025-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 14 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 026-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 033-2013-MINCETUR/COPESCO-DE fechado 27 de febrero del 2013 y, Resolución Directoral N° 098-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de mayo del 2013.

**Análisis de la Décima Tercera Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento y pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 54,707.75, incluido IGV, por el lapso de 48 días calendario por concepto de atraso en la recepción de la obra.

**Posición del Contratista:**

Solicita el reconocimiento y pago de los mayores gastos generales por la suma de S/. 54,707.75, incluido IGV, por el lapso de 48 días calendario por concepto de atraso en la recepción de la obra señalando, como hechos, los siguientes: mediante el asiento 528 de fecha 15 de mayo del 2013, folio 37 del cuaderno de obra N° 4, informó haber culminado con las partidas de la Obra, solicitando a la Supervisión la recepción de la obra; con el asiento 535 de fecha 03 de junio del 2013, folio 42 del cuaderno de obra N° 4, la Supervisión indica haber presentado a la Entidad el Informe que aprueba la culminación de la obra y solicita la conformación del Comité de Recepción para que programe e informe al Contratista de la fecha del acto de recepción; por Resolución Directoral N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/DE de fecha 10 de junio del 2013, se designa al Comité de Recepción, asimismo, dice que en los considerandos de dicha resolución indican que por asiento 534 de fecha 30 de mayo del 2013, el Residente informa que se ha culminado con los trabajos contratados y con Carta N° 403-CSP de fecha 03 de junio del 2013, se adjunta el Informe N° 321-2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF de fecha 03 de junio del 2013, comunicando la culminación de los trabajos y recomienda designar el Comité de Recepción para recepcionar la obra.

También, refiere que, con el asiento 536 de fecha 13 de junio del 2013, folio 42 del cuaderno de obra N° 4, la Supervisión informó que, en la fecha del Acto de Recepción de Obra, el Comité levantó una relación de observaciones que deberá ser levantado por el Contratista en el plazo que corresponda, conforme el Reglamento y, con el asiento 538 de fecha 17 de junio del 2013, folio 50 del cuaderno de obra N° 4, dejó constancia que se había iniciado el levantamiento de observaciones, para lo cual se cuenta con una cuadrilla de trabajadores de 4 operarios y 6 ayudantes.

Añade que con el asiento 541 de fecha 12 de julio del 2013, folio 51 del cuaderno de obra informó a la Supervisión que, el subcontratista de Instalaciones Eléctricas, Ing. Luis Aguilar Alvarado de la Empresa Inversiones y Negocios AyR SAC, viene realizando trabajos de instalación de detectores de aniegos y humos por encargo de la Entidad, sin haber sido comunicado oficialmente y, se viene realizando excavaciones, picado de una pared y presencia de manchas en la pintura de paredes y puertas en el Edificio Principal, lo cual no será de su responsabilidad y la limpieza y los resanes serán

realizados por la Empresa AyR SAC, dado que las observaciones en dichos ambientes ya han sido levantados y, con el asiento 542 de fecha 15 de julio del 2013, folio 52 del cuaderno de obra, informó a la Supervisión que el domingo 14, la Empresa Servicios Técnicos de Ingeniería SRL, contratada por la Entidad para instalar la Media Tensión eléctrica inició trabajos sin autorización en día feriado y sorprendiendo a los guardianes, con la excavación de una zanja aproximada de 20 m. en dirección de la caseta de entrada, por lo que procedió a paralizar sus trabajos hasta que se le comuniqué oficialmente.

Asimismo, mediante el asiento 543 de fecha 17 de julio del 2013, folio 53 del cuaderno de obra N° 4, comunicó a la Supervisión haber recibido la Carta N° 375-2013-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS de fecha 17 de julio del 2013, para que otorguen facilidades a la citada empresa, para que ejecuten el servicio de electrificación de media tensión a la Obra y, la Entidad le aclara que dicha empresa dejara totalmente concluido el servicio contratado que, incluye, resanes y limpieza en la zona de sus trabajos y, le manifiesta que dicha situación no asumirá responsabilidad alguna de las observaciones que se generen en dicha obra y aquellas ya levantadas en la zona de los mencionados trabajos.

Indica que con asiento 545 de fecha 24 de julio del 2013, folio 54 del cuaderno de obra N° 4, comunicó a la Supervisión que, en la fecha, ha culminado los trabajos de levantamiento de observaciones del Acta de fecha 13 de junio del 2013 y dentro del plazo legal solicitó la recepción de la obra y, sin embargo, con el asiento 546 de fecha 24 de julio del 2013, folio 55 y 56 del cuaderno de obra N° 4, el Supervisor expresa que lo señalado en el asiento 545, no corresponde a la realidad porque los trabajos de levantamiento de observaciones continúan con los trabajos en instalaciones eléctricas y pintura de puertas madera y lijado de maderamen en el Muelle e indica una relación de 1 al 5, que falta ejecutar y solicita al Contratista contratar más personal para levantar las observaciones en el más breve plazo.

Manifiesta que, en respuesta a lo anterior, mediante asiento 547 de fecha 25 de julio del 2013, folio 57 y 58 del cuaderno de obra N° 4, le comunicó a la Supervisión que en su anotación del asiento 546, no ha tomado en cuenta lo siguiente: 1) Las Cartas 289 y 291-2013 remitidas a la Entidad en respuesta al Oficio N° 254-2013-MINCETUR/COPESCO-DE, en que se adjuntó el Informe N° 092-2013-MINCETUR/COPESCO-U.OBRAS-JHES, en relación a las observaciones contenidas en el Acta del 13 de junio del 2013, por lo que se continúa observando la Instalación de la Baliza y ha considerado como una observación la demolición de la columna de la puerta de ingreso vehicular; 2) que se están haciendo trabajos en la obra con otros contratistas, los cuales

han sido autorizados por la Entidad y, este hecho es la causa para que, en muchos ambientes, las observaciones que ya fueron levantadas por el Contratista se muestre como no levantadas, hechos que ya fueron anotados en los asientos 541, 542 y 543, que la Supervisión no lo ha considerado.

También, refiere que mediante asiento 549 de fecha 27 de julio del 2013, folio 59 del cuaderno de obra N° 4, le comunicó a la Supervisión que, en la fecha y dentro del plazo de ley por 37 días; ha levantado todas las observaciones contenidas en el Acta de fecha 13 de junio del 2013, reiterando que los trabajos que se vienen haciendo en el exterior e interior de la obra corresponde a otros contratistas autorizados por la Entidad y, solicitó a la Supervisión, comunicar a la Entidad la recepción definitiva de la obra.

Argumenta que, con el asiento 550 de fecha 05 de agosto del 2013, folio 60 del cuaderno de obra N° 4, el Supervisor deja expresa constancia que lo señalado por el Contratista en el asiento 548, solicitando la Licencia Municipal para la Instalación de los 2 postes de alumbrado eléctrico, los planos de detalle para su instalación no forman parte del proyecto y es la razón por la cual, el Contratista, no ha procedido a su instalación; respecto a las bancas están fabricadas y se instalarán en su momento; asimismo que ha procedido a verificar las observaciones del Acta de fecha 13 de junio del 2013 y, luego de un recorrido por todos los ambientes del edificio, incluido el Muelle, se llega a la conclusión que el Contratista no ha cumplido con levantar la totalidad de las observaciones, por lo que considera que ha dicha fecha hay un retraso de 9 días en su levantamiento; asimismo, indica que el Supervisor está considerando nuevas observaciones pese a que, él ha sido diligente y ha levantado en su oportunidad todas las observaciones.

Señala que, con respecto a lo anterior, en el asiento 551 de fecha 05 de agosto del 2013, folio 61 del cuaderno de obra N° 4, el Supervisor indica que lo señalado por él, en el asiento 549 no corresponde a lo realmente sucedido en obra. En cuanto a la Interferencia que viene ocurriendo con los contratistas, tanto de trabajos de Instalaciones de Aniego y Humos, así como los de media tensión, opina que dichos trabajos si han interferido en la calidad y oportunidad en el levantamiento de Observaciones realizadas por el Contratista, afectando muchas actividades como pintura de muros, limpieza de pisos limpieza general, y resanes de muros y placas en sala de usos múltiples debiendo ser resanados por otros contratistas.

Manifiesta que, con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 295-2013 de fecha 07 de agosto del 2013, sobre el Acto de Recepción definitiva de la Obra y la indisponibilidad de su representante legal para asistir, con respecto a la situación que presenta la Obra, le notificó a la Entidad que no existe las



condiciones para verificar el levantamiento de observaciones debido a que los subcontratistas contratados por la Entidad, han realizado trabajos que han alterado y afectado partidas que se encontraban terminadas perjudicando la calidad de los trabajos; por lo que no existiendo las condiciones hasta que los deterioros y afectaciones a la obra sean previamente levantados por los subcontratistas.

De otro lado, con el asiento 552 de fecha 19 de agosto del 2013, folio 62 y 63 del cuaderno de obra N° 4, el Supervisor indica haber verificado que aún subsisten observaciones en pinturas de muros y limpieza e indica que no se cumple con levantar las observaciones del Acta de fecha 13 de junio del 2013 y, hace una lista entre las principales, pero el Contratista no está de acuerdo con dicha apreciación.

Por anotación del asiento 554 de fecha 23 de agosto del 2013, folio 65 del cuaderno de obra N° 4, dejó constancia que, a la fecha, el Contratista de Media Tensión no culmina con sus trabajos en su integridad siendo los faltantes: conectar a tierra los cables hasta la Celda de Llegada a la subestación y limpieza de los devanados de media y baja tensión; por lo que a la fecha no existen las condiciones para realizar el levantamiento de observaciones eléctricas correspondientes a su parte; estas se harán después de la culminación de los trabajos del contratista de la Media Tensión. Por tanto, de conformidad al artículo 210, ítem 7 del Reglamento, la interferencia de terceros motiva un retraso que se adicionará al plazo del levantamiento de observaciones, en consecuencia no hay fecha definida para la conclusión de la obra y el plazo de la obra continua vigente a la fecha hasta que culminen dichos trabajos. Asimismo, que con asiento 555 de fecha 29 de agosto del 2013, folio 68 del cuaderno de obra N° 4, informó a la Supervisión que se ha culminado con la subsanación y/o levantamiento de observaciones pendientes consignadas en el Acta de Visita de verificación de fecha 07 de agosto del 2013 por el Comité de Recepción de Obra, y solicita la recepción definitiva de la obra y, deja constancia que aún el contratista de la Media Tensión no culmina los trabajos por lo que no será factible que, la Entidad, realice la Puesta en Marcha o Lanzamiento Final de la Subestación eléctrica, por lo que nos eximimos de toda responsabilidad posterior a la recepción final de la Obra.

Indica que, mediante Carta CONSORCIO PARACAS N° 230-2013 de fecha 04 de octubre del 2013, presentó a la Entidad la solicitud de reconocimiento de pago de los gastos generales debidamente acreditados por la demora de 48 días calendario de la recepción de la obra, originada por la intromisión de terceros durante el proceso de Levantamiento de Observaciones de la Obra. Situación que originó que la obra se recepcione recién el 11 de setiembre del

2013, según aparece del Acta de Recepción de Obra de la misma fecha y, como se encuentra establecido en el Reglamento, el reconocimiento de los mayores gastos generales debe proceder por la suma de S/. 54,707.75 Nuevos Soles, incluido IGV, que corresponde a los gastos debidamente acreditados como lo establece el Reglamento.

### Posición de la Entidad:

Contesta y contradice la pretensión manifestando que, con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 230-2013 de fecha 04 de octubre del 2013, el Contratista solicitó el reconocimiento de pagos de los mayores gastos generales por 48 días por la demora en la recepción de la obra por el monto de S/. 46,362.508 nuevos soles, sosteniendo que la demora en el levantamiento de observaciones de la recepción de obra se ha originado por la intromisión de terceros y subcontratistas contratados por la Entidad; situación por la cual afirma que tal levantamiento se pudo ejecutar después de la culminación del suministro de media tensión; asimismo, este indica que la demora ha acarreado el pago adicional del personal técnico y administrativo durante el periodo de demora y los gastos generales de la recepción de obra fueron cuantificados en el mencionado monto, sin haber adjuntado el sustento que acredite los referidos gastos.

Refiere que por Informe N° 116-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 22 de octubre del 2013, la Coordinadora de Obra detalla y sustenta que los trabajos realizados por los proveedores no han afectado el levantamiento de observaciones, habiendo el Contratista incurrido en retrasos injustificados durante la recepción de obra, conforme se detalla del siguiente cuadro:

Procedimiento de Recepción de Obra	Detalle de los hechos de recepción de obra	Posición de la Entidad
Artículo 210°	30/05/2014 (Anexo N° 234)	La Entidad sostiene que el contratista ha incurrido en...

El supervisor (5 días)	05/06/2013 (Carta N° 230-2013)	Señala que el informe N° 116-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ indica que el Acta de Visita de Verificación de fecha 07/06/2013 señala que los trabajos realizados por los proveedores no han afectado el levantamiento de observaciones, habiendo el Contratista incurrido en retrasos injustificados durante la recepción de obra, conforme se detalla del siguiente cuadro:
La supervisión (7 días adicionales)	11/06/2013	
Verificación (No mayor a 20 días)	Acta de observaciones 14/06/2013	
Plazo máximo de levantamiento	26/07/2013	
A los cinco días de suscripción del Acta de Verificación de recepción de obra	<p>Anexo N° 234 del 11/07/2013, el contratista señala: "... Se están realizando observaciones, plazo de una semana y se espera en la primera de las pruebas y pruebas en el sistema principal, con observaciones en campo que afectan la limpieza general de los en el primer y segundo piso de los en el de número de responsabilidad y la limpieza del campo por razones de seguridad y eficiencia por la empresa ARZARCA S.A."</p> <p>Anexo N° 235 del 11/07/2013, el contratista: "Se continúan a la supervisión que se ha realizado la Carta N° 230-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ, por lo que no se han observado los trabajos realizados por los proveedores de la empresa ARZARCA S.A. (...) para la recepción de la obra."</p>	Al respecto, el informe N° 116-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ indica que el Acta de Visita de Verificación de fecha 07/06/2013 señala que los trabajos realizados por los proveedores no han afectado el levantamiento de observaciones, habiendo el Contratista incurrido en retrasos injustificados durante la recepción de obra, conforme se detalla del siguiente cuadro:

	<p>electrificación de Media Tensión para la obra y COMISCO deja claramente establecido que dicha empresa dejará totalmente concluido el servicio contratado que incluye roseos y limpieza en la zona de sus trabajos, por lo cual NO RESPONSABILIDAD ALGUNA de las observaciones que se generen por dicha obra y la que ya hemos levantado en la zona de trabajo".</p> <p>18/07/2013, AYRAC comunica la culminación de los trabajos de servicio de instalación de equipos de sistemas de alarmas contra incendio antiguo y presencia de la obra.</p> <p>02/08/2013, el contratista REL. culminó el trabajo de "electrificación en media tensión de la obra", quedando pendiente las pruebas del sistema, que se realizarán luego de la programación de Maestre Duna.</p> <p>07/08/2013, se realizó la verificación de las observaciones, indicando en el Acta de la misma fecha, que todavía existen observaciones.</p> <p>19/08/2013, el supervisor comunica que el contratista no ha cumplido con subsanar la totalidad según Informe N° 327-2013-CONSORCIO SUPERVISOR/CAHF.</p>	<p>Además, se indica que los referidos trabajos fueron subastados por el contratista el 25 y 27 de julio según consta de los actas del cuaderno de obra Nos. 242 y 243.</p>
<p>Acta de recepción de obra</p>	<p>29/08/2013, el contratista culminó con el levantamiento total de observaciones según Informe N° 328 -2013-CONSORCIO SUPERVISOR PORTUARIO/CAHF.</p> <p>12/08/2013</p>	

Refiere que, no obstante lo esgrimido en la presente, ante el supuesto negado, que el Tribunal Arbitral sea de otra opinión y considere que se han producido situaciones ajenas al Contratista que retardaron la recepción de obra, debe tenerse en cuenta que los gastos generales reclamados por el demandante no han sido acreditados con comprobantes de pagos donde se verifique su cancelación efectiva, por ende, al haberse incumplido el mandato legal establecido en el numeral 7 del artículo 210 del Reglamento, no corresponde el pago de gastos generales por demora en la recepción de obra; por tales consideraciones solicita se declare infundada la pretensión.

#### Decisión del Tribunal:

1. Que, agotada las posiciones de las partes y el examen de los medios probatorios que se vinculan con la controversia, corresponde que el Colegiado se pronuncie sobre la décima tercera pretensión principal de la demanda, realizando el análisis, verificando los hechos expuestos, compulsando los medios probatorios de las actuaciones administrativas y del Dictamen de la pericia técnica para determinar si procede conceder el reconocimiento y pago de los Mayores Gastos Generales por la suma de S/. 54,707.75, incluido IGV, por el lapso de 48 días calendario por concepto de atraso en la recepción de la obra.

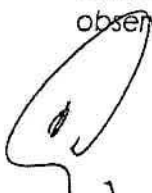
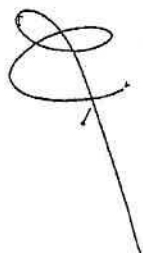
2. Que, en relación a la pretensión planteada, corresponde considerar la opinión técnica del perito, expuesto en el Informe Complementario al Dictamen Pericial Sobre la Obra "Construcción de la Marina Turística" El Chaco- Distrito de Paracas, Num. 7.4. Determinar la Pertinencia de Ampliación de 48 días por Retraso que, se procedió a revisar la documentación proporcionada por el Contratista para determinar si era pertinente su solicitud de pago de mayores gastos generales por el lapso de demora en la Recepción de la Obra por causas no imputables al Contratista y, ~~que los documentos revisados y evaluados fueron: Tres (03)~~ páginas que constituyen la Décimo Tercera Pretensión Principal, presentadas por el Contratista, en las que solicita el reconocimiento de una ampliación de plazo de 48 días y pago de S/. 54,707.75 por mayores gastos generales y, la copia de los asientos N° 549, 550, 551, 552, 554, respecto del cual, el perito encuentra que la documentación entregada por las partes es insuficiente, que las anotaciones de la Supervisión son contradictorias y que todas ellas no prueban fehacientemente las interferencias aludidas por el Contratista ni que éstas no hayan existido y, que, en atención a las razones antes indicadas al perito no le es posible emitir opinión objetiva al respecto.
3. Que, posteriormente, frente a las observaciones planteadas por la Entidad al Informe Complementario de fecha 06 de octubre de 2016, el Tribunal por Resolución N° 34 de fecha 27 de marzo de 2017, resolvió que se absuelva, lo que dio lugar a que, el perito, presente el Informe Complementario al Dictamen Pericial sobre la Obra; señalando: IV. ACTIVIDADES DESARROLLADAS PARA LA ELABORACIÓN DEL INFORME COMPLEMENTARIO FINAL.- El perito para elaborar el citado Informe Complementario solicitó el 05 de abril del 2017 por correo electrónico, a cada una de las partes toda la documentación incluyendo fotos y videos que justifiquen la posición que adoptaron con respecto al presunto atraso de 48 días en la recepción final de la obra y el reconocimiento de mayores gastos generales. VI.- DETERMINAR LA PERTINENCIA DE AMPLIACIÓN DE 48 DÍAS POR ATRASO EN LA RECEPCIÓN FINAL DE LA OBRA.- Para el efecto, el perito requirió el miércoles 05 de abril de 2017, a las partes a través de sendos correos con copia al Tribunal Arbitral, la entrega de toda la documentación relacionada con el supuesto atraso en la ejecución de la Recepción Final de la obra, para su evaluación técnica y poder así pronunciarse sobre la pertinencia indicada. Revisada la documentación enviada por el Contratista, tanto en la oportunidad de la elaboración del Informe Complementario del 06 de octubre de 2016, como para esta oportunidad, de la elaboración del presente informe Complementario Final, que se adjunta formando parte



del Anexo N° 1, el Perito manifiesta lo siguiente: 1.- El día 14 de junio de 2013, se llevó a cabo la Recepción de la Obra con Observaciones, indicadas en el Acta de Observaciones, cuya copia forma parte del Anexo N° 1 del presente informe. 2.- El Contratista en el asiento N° 547 del Cuaderno de Obra, de fecha 25 de julio de 2013, en el numeral 2, deja constancia de que la Entidad ha autorizado a las empresas SERVICIOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA SRL e INVERSIONES Y NEGOCIOS SAC., a efectuar trabajos en la obra a su cargo, para la instalación de la red de media tensión y para la colocación de detectores de aniego y humos, respectivamente, situación que estaba causando problemas al proceso levantamiento de las observaciones formuladas por la Entidad, que venía ejecutando el Consorcio, tal como consta también en los asientos N° 541, 542 y 543 del C. de O. Comentario: En el Acta se consignan, al detalle las observaciones que el contratista debe levantar hasta el 26 de julio de 2013, de acuerdo al artículo 210 del Reglamento y el Contratista hace constar en los asientos del C. de O. arriba indicados que el desarrollo de los trabajos de levantamiento están siendo interferidos por los Empresas contratadas por la Entidad para realizar el tendido de la red de media tensión y la colocación de detectores de aniego y humos en la Obra. 3. El Contratista en el asiento N° 548 del C. de O., de fecha 26 de julio de 2013, hace conocer a la Entidad que no cuenta con la autorización Municipal para levantar la observación de efectuar los sardineles de la Av. Paracas, colocar 2 postes y 2 bancas y además que no hay partida para el suministro y colocación de los postes de alumbrado. 4. El Contratista en el asiento N° 549 del C. de O. de fecha 26 de julio de 2013, hace conocer a la Supervisión que ha levantado todas las observaciones contenidas en el Acta del 13 de junio de 2013 y reitera que los trabajos que se vienen efectuando en el exterior e interior de la obra corresponden a otros Contratistas autorizados por la Entidad y solicita la Recepción Definitiva de la obra. Comentario: El Contratista pretende exonerarse de responsabilidad y declara que ha concluido el levantamiento de todas las observaciones indicada en el Acta de Observaciones del 14 de junio de 2013 y lo pendiente le corresponde a los otros Contratistas, lo cual no es totalmente cierto. 5. El Supervisor de la Obra en el asiento N° 550 del C. de O. de fecha 05 de Agosto de 2013, precisa al Contratista que la instalación de los postes eléctricos no forman parte del proyecto; que las bancas están fabricadas y se instalarán en su momento. Además que el plazo para levantar las observaciones se ha vencido el 27 de julio de 2013 y existe un retraso de 09 días y que el Contratista debe acelerar la culminación de los trabajos. Comentario: el plazo para el levantamiento de observaciones se había vencido el día anterior y el Supervisor no aplica el procedimiento

establecido en el numeral 2 del artículo 210 del Reglamento ante una situación anormal en la ejecución de la Obra. 6.- El Supervisor de la Obra en el asiento N° 551 del C. de O. de fecha 05 de Agosto de 2013, segundo párrafo, deja constancia que los trabajos de otros Contratistas, que se están realizando para la colocación de la red de media tensión y de los detectores de aniegos y humos, si están interfiriendo en la calidad y oportunidad de los trabajos de levantamiento de observaciones de pintura de muros, limpieza de pisos, limpieza general, resane de muros y placas de la sala de usos múltiples y que estos trabajos deben ser

subsanados por dichos Contratistas. Comentario: el Supervisor agrava la situación anormal de la obra al aceptar que los trabajos a cargo de los otros Contratistas están interfiriendo los trabajos de levantamiento de observaciones y que ellos deben encargarse de subsanarlos, eximiendo de responsabilidad al Contratista principal. 7.- El Supervisor de la Obra en el asiento N° 552 del C. de O. de fecha 19 de agosto de 2013, deja constancia que ha verificado que el Contratista de detectores de humos ha cumplido con corregir la pintura de muros, limpieza de pisos, limpieza general, resane de muros, placas de la sala de usos múltiples y que el Contratista de la Obra no ha cumplido con corregir una serie de observaciones que enumera y lo insta a acelerar y terminar en el menor tiempo posible el levantamiento de observaciones e indica que el Contratista es pasible de penalidad. 8. Comentario: El Supervisor, en este asiento, justifica la demora del Contratista hasta el 19 de agosto de 2013 y no establece las responsabilidades que pudieran corresponderle. 9. El Contratista en el asiento N° 553 del C. de O. de fecha 21 de agosto de 2013, comunica que se mantiene la presencia del Contratista de la red de media tensión y que aún no ha resanado la ruptura de la capa de asfalto en la playa de estacionamiento, ni ha efectuado la limpieza de la zona de sus trabajos. Comentario: El Contratista insiste en el tema que los trabajos de terceros siguen interfiriendo el levantamiento de observaciones. 10. El Contratista en el asiento N° 554 del C. de O. de fecha 23 de agosto de 2013, deja constancia que el Contratista de la red de media tensión tiene aún pendiente de ejecutar la conexión a tierra de los cables N2XSY-3X50 mm<sup>2</sup>.; la limpieza de los devanados de media y baja tensión; situación que impide que el Consorcio levante las observaciones correspondientes a: 1. Instalación del cable de media tensión a su cargo. 2. Pintura de muros y cielo raso de la Sub estación; limpieza final de las instalaciones de la sub estación eléctrica y pruebas eléctricas. Así mismo, hace mención que de acuerdo al ítem 7 del artículo 210 del Reglamento, se tendrá que adicionar al plazo contractual el lapso adicional utilizado para el levantamiento de observaciones. Comentario: El Contratista insiste en que la ejecución de



los trabajos de media tensión interfiere con los trabajos de levantamiento de observaciones y pedirá de acuerdo al Reglamento el reconocimiento y pago de los gastos generales debidamente acreditados e indica que continuará levantando observaciones de acuerdo al ritmo que le permita el avance de los trabajos de la media tensión y el Supervisor no deslinda la situación reglamentariamente. 11.- El día 14 de junio de 2013, se lleva a cabo la Recepción Final de la obra, de acuerdo al Acta de Recepción de obra en la que no se consigna nota alguna sobre la demora en su culminación. Comentario: en el Acta de Recepción Final de la Obra, la Supervisión no deja constancia de que el acto se realiza con una demora de 48 días ni de quien es la responsabilidad. 12.- Con Carta CONSORCIO PARACAS N° 230-2013 de fecha 04 de Octubre de 2013, el Contratista solicita el reconocimiento de mayores gastos generales por la demora de 48 días calendario generados por causas ajenas a su voluntad y el pago de S/. 54, 707.75 incluido el IGV., en concordancia con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 210 del Reglamento. Comentario: El Contratista ha realizado el procedimiento correcto. CONCLUSIÓN: El Perito luego de evaluar toda la documentación indicada en el acápite VI del presente Informe concluye que se ha producido una demora de 48 días en realizar la Recepción Final de Obra, por responsabilidad de la Entidad y que el monto total de los correspondientes mayores gastos generales asciende a S/. 46,362.50 más IGV., a favor del Contratista.

4. Que, la Entidad mediante escrito de fecha 05 de junio del 2017, formula observaciones al Informe Complementario al Dictamen Pericial sobre la Obra, reiterando los criterios técnicos del Informe N° 116-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZD de fecha 22 de octubre del 2013 de la Coordinadora de Obra, la misma que analizó los aspectos referentes a: Las anotaciones del cuaderno de obra en los asientos que detallan la intervención de los proveedores del servicio de instalación de equipos de sistema de alarmas contra incendio, aniego y presencia, reubicación de UPS y transformador de aislamiento, trabajos de electrificación en Media Tensión de la obra, la visita de inspección realizada la obra del 01 al 02 de agosto por la coordinadora y el presidente de la Comisión sobre la subsanación de las observaciones del Contratista, que estos trabajos fueron concluidos el 02 de agosto del 2013, quedando pendiente solo la electrificación cuya conexión se llevó a cabo el 04 de setiembre del 2013, que por Acta de Visita de Verificación de fecha 07 de agosto del 2013, están detallados las observaciones pendientes de levantar en la que se constata que las observaciones por levantar no tienen relación con las observaciones sobre pintura y limpieza en los ambientes

intervenidos por el proveedor contratado por la Entidad, que se concluyó el 18 de julio y la electrificación el 02 de agosto del 2013, que ya habían sido subsanados por el Contratista y que éste cuenta con penalidad por 34 días calendario del 27 al 31 de julio 5 días y; del 01 al 29 de agosto 29 días, que totalizan 34 días calendario.

5. Que, el perito con el Informe Pericial Técnico de Cierre de fecha 25 de julio del 2017, presentado a la sede arbitral, absuelve y levanta las observaciones señalando que: VI. ACLARACIONES SOBRE LOS GASTOS GENERALES POR RETARDO EN LA RECEPCIÓN DE LA OBRA. Con relación a las observaciones consignadas en los numerales 2.19, 2.20, 2.21, 2.22 y 2.23 del Informe N° 212-2017-MINCETUR/DM/COPESCO-UAL, el Perito manifiesta lo siguiente: Que en el punto VI del Informe Complementario Final, el Perito efectuó, sólo la evaluación de la documentación presentada por el Contratista, dejando constancia que la Entidad no aportó documentación alguna al respecto, pese al pedido expreso, oportuno y urgente que el Perito le formuló por correo electrónico de fecha 05 de abril de 2017. El resultado de dicha evaluación determinó que se había producido una demora de 48 días en efectuar la Recepción Final de la obra, por responsabilidad de la Entidad y que el monto total de los mayores gastos generales correspondientes ascendían a la suma de S/. 46,362.50 más IG.V. El Contratista solicitó a la Entidad por concepto de mayores gastos generales por el retardo de la Recepción Final de la Obra, la suma de S/. 46,362.50 más IG.V. a través de la Carta N° 230-2013 de fecha 04 de octubre de 2013, cuya copia se adjuntó formando parte del Anexo N° 1 del Informe Complementario Final, en la que se muestra el Cuadro N° 1, que consigna el detalle de los gastos generales que solicita:

CUADRO N° 1

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	UND	CANT	PRECIO S/.	PARCIAL S/.
15001	Residente de Obra	Mes	2.00	9,000.00	18,000.00
15003	Asistente de R. de Obra	Mes	2.00	3,500.00	7,000.00
15004	Administrador de Obra	Mes	2.00	3,500.00	7,000.00
15006	Vigilante (2)	Mes	2.00	2,200.00	8,800.00
16007	Almacenero	Mes	2.00	2,761.25	5,562.50
MONTO TOTAL SIN IG.V.					46,362.50

Igualmente indica que, el Perito para determinar la pertinencia de los gastos generales solicitados por el Contratista, por la demora en la recepción de la obra verificó que los códigos, descripciones y precios indicados en el Cuadro N° 1, están considerados en la relación de los elementos que constituyen GASTOS GENERALES VARIABLES DE LA OBRA, que aparece en el



folio N° 00561 del Expediente Técnico de la Obra, además se apreció que constituyen sólo una parte de los que podrían requerirse, por lo que, el perito, los consideró pertinentes, así como la suma requerida y, que el Contratista en la oportunidad que formule la valorización correspondiente, deberá presentar los documentos de pago pertinentes.

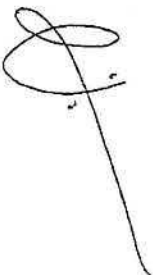
6. Que, habiendo analizado y evaluado los fundamentos del Contratista, la opinión técnica del Dictamen pericial y las cuestiones que sustentan la contestación a la demanda y las observaciones de la Entidad, corresponde resolver la cuestión controvertida, señalando que en relación a la materia controvertida el Reglamento ha previsto en el Num. 7 del artículo 210, textualmente que: *si por causas ajenas al contratista la recepción de la obra se retardara, superando los plazos establecidos en el presente artículo para tal acto, el lapso de la demora se adicionará al plazo de ejecución de la misma y se reconocerá al contratista los gastos generales debidamente acreditados, en que se hubiese incurrido durante la demora.*

Que, de acuerdo al mandato expreso de la norma citada, para el reconocimiento y pago de los mayores gastos generales que se origine por el retardo en la recepción de la obra, se exige acreditar con los documentos idóneos y pertinentes, los gastos incurridos por el Contratista por la mayor permanencia en la recepción de la obra; que si bien es cierto, que el Contratista permaneció mayor tiempo en la obra, no es menos cierto que, el perito no ha determinado la permanencia del personal del Contratista con medios probatorios que se vincule con el residente de obra, asistente de residente de obra, administrador de obra y dos vigilantes y almacenero, asimismo, el propio perito reconoce que no ha verificado planillas, boletas de pago, recibos de honorarios profesionales documento alguno para determinar el costo y monto, basándose únicamente en los códigos, descripciones y precios indicados en el Cuadro N° 1, que están considerados en la relación de los elementos que constituyen los Gastos Generales Variables de la Obra, que aparece en el folio N° 00561 del Expediente Técnico de la Obra, lo cual no causa convicción alguna; por estas consideraciones el Colegiado declara improcedente la pretensión.

**Análisis de la Décima Cuarta Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare el reconocimiento y pago por concepto de Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012, por la suma de S/. 427,335.28, sin IGV, periodo que comprende la ejecución de los trabajos de la obra.



**Posición del Contratista:**

Solicita el reconocimiento y pago por concepto de mayor costo por equipo paralizado por el lapso de 158 días naturales por los periodos que se inicia el 10 de setiembre del 2011 al 16 de enero del 2012 y del 16 de febrero del 2012 al 16 de marzo del 2012, por la suma de S/. 427,335.28, sin IGV, período que comprende la ejecución de los trabajos de la obra, siendo los hechos los siguientes: cuando se trata de una paralización de obra ordenada por la Entidad, esta debe tener fecha de inicio y de terminación, por lo tanto el Contratista tendrá la disponibilidad de sus maquinarias y equipos para poder alquilarlos para otra obra, mientras dura el plazo de paralización. En su caso no ha existido ninguno de esos plazos y más aún se requería de la presencia de dichas maquinarias para que la población entienda que de todas maneras tarde o temprano se tendría que ejecutar la obra, siendo así que han existido talleres informativos sobre las características y bondades del proyecto y se ha llegado a tener reuniones con la Comisión de Turismo del Congreso de la República. Señala que, en todo momento ha estado en stand by el reinicio de la obra, nunca se fijó, para que día sería la reiniciación de la obra, razón por la cual no solo las maquinarias y equipos han estado en stand by, sino también todo su personal profesional, técnico, administrativo y auxiliar y parte del personal obrero venido desde Lima. No se podía vacar a nadie mientras no exista una causal y menos desmovilizar equipo cuando es posible que a los pocos días se tenga que reiniciar la obra. La duda de reiniciar la obra estuvo latente y su maquinaria siempre estuvo en obra.



Asimismo, dice que el plazo de obra contractual era de 151 días calendario, el monto del contrato por ser a suma alzada es fijo y dentro de su estructura de costos, no solo existen los gastos generales, también, está la mano de obra, materiales, equipos de construcción, varios, utilidad e impuesto general a las ventas y; la existencia de un contrato bilateral, esto es, fuente de obligaciones reciprocas, correspondientes o correlativas, lo cual implica que una de las partes se obliga a su prestación a cambio de la prestación que la otra parte le debe satisfacer, regla "do ut des" (te doy para que me des). En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos. Eso es propio de los contratos bilaterales, su fundamento se encuentra en el principio de equidad y la buena fe y ha sido estatuido para impedir que una de las partes quiera prevalecerse del contrato y exigir a la otra su cumplimiento mientras ella misma no hubiere cumplido o no hubiere estado dispuesta a cumplir con las obligaciones que le incumben.

Sostiene que frente a ello, formuló las siguientes situaciones: i) Que pasa con el equipo que ha estado permanente en obra a solicitud de ustedes?, ii) Se



deberá pagar las horas en stand by?, iii) Para ejecutar una obra se necesita una cantidad de horas máquina para cumplir con el objetivo del contrato, dichas maquinarias pueden ser propias o en alquiler, los contratos de alquiler especifican las horas máximas de trabajo diario y las horas mínimas que deben pagarse en caso de estar paradas y más aún las horas de travesía y, iv) Quien es el que paga las horas en stand by? obligatoriamente es a quien se le alquila la maquinaria.

Asimismo, que frente a estas situaciones, solo cabe una sola respuesta, que al no haberles comunicado el tiempo de paralización; solo existía retraso de obra por causas no atribuibles al contratista y debe pagarse el monto valorizado de la maquinaria y equipo que estuvieron en stand by, más aún pagarse los mayores gastos generales por atraso de obra y, para tal efecto presentó la Carta CONSORCIO PARACAS N° 069-2012 de fecha 25 de junio del 2012, donde sustento que, por las Resoluciones Directorales Nrs. 038-2012-MINCENTUR/COPESCO-DE y 092-2012-MINCENTUR/COPESCO-DE se habían declarado procedentes las ampliaciones de Plazo N° 2 y 4, por lo que, corresponde el pago de la valorización de maquinaria y equipo en stand by. Culmina refiriendo que por la paralización de 128 días corresponde la suma de S/. 390,395.78 nuevos soles, incluido IGV y por la paralización de 30 días la suma de S/. 113,859.85 nuevos soles y, para su cálculo se tomaron en cuenta los alquileres del expediente técnico.

**Posición de la Entidad:**

Contesta y contradice la pretensión, respecto a que los montos determinados del cuadro de valorización por equipo en stand by, que adjuntó a su Carta N° 069-2012 de fecha 25 de junio del 2012, la Ley ni su Reglamento regulan el pago de mayores costos por equipo paralizado, como lo denomina el Contratista, por ello, el pedido no tiene amparo legal; asimismo el Contratista no adjuntó los comprobantes de pago que acrediten los gastos y que demuestren el pago realizado a los propietarios de la supuesta maquinaria alquilada; así como del pago de los impuestos que correspondan.

Sostiene que al analizar y comparar los equipos en los "Cuadros de Valorizaciones por Equipo en Stand By" del periodo de paralización de la obra con la maquinaria contenida en la "Relación de Equipo Ofertado", se aprecia que la Excavadora Hyundai 250-LC7, Teodolito Digital, Nivel Topográfico, Martillo Hince Pilotes N° 12 y Planchas Compactadoras, que forman parte del equipo paralizado son maquinaria de propiedad del Contratista y no han generado gastos de alquiler. En relación al resto de equipo o maquinaria supuestamente alquilada no se ha acreditado el gasto con facturas o comprobantes de pago. Aspectos que se detallan en el siguiente cuadro:

Equipos en Stand By			
	Según cuadro de valorización (1)	Según relación de equipo ofertado <sup>10</sup>	Informe N° 001-2011-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-HJES
10/09/2011	Retroexcavadora CAT R27	-No está en la lista.  -No ha acreditado que esta maquinaria estuvo en la obra.	De la visita efectuada el 02 y 03 de noviembre del 2011, se verificó lo siguiente:

16/01/2012	Excavadora Hyundai 280-LG27	Propio	Lugar: Oficina técnica -01 compactadora manual -01 vibradora -01 motobomba
(1º periodo de paralización, según el Contratista)			Esta maquinaria no forma parte de la maquinaria supuestamente paralizada indicada en el cuadro de valorización (2).
	Rodillo Ingersoll RAND 15ton	Alquiler	Lugar: ambiente particular (cochera) - 01 Retroexcavadora - 02 Volquete - 01 Rodillo
	Volquete	Alquiler	
	Teodolito Digital	Propio	
	Nivel Topográfico	Propio	
Periodo	Según cuadro de valorización (2)	Según relación de equipo ofertado	
16/02/2012	Retroexcavadora CAT R27	-No está en la lista.  -No ha acreditado que esta maquinaria estuvo en la obra.	No existe documento fehaciente que acredite que esta maquinaria estuvo paralizada en el periodo de
	Excavadora Hyundai 280-LG27	Propio	

al 16/03/2012	Rodillo Ingersoll RAND 15 TON	Alquiler	16/02/2012 al 16/03/2012.
(2º periodo de paralización, según el Contratista)	Camión Plataforma N2, JMC, 5 TON	No está en lista	
	Grúa Hidráulica	Alquiler	
	Martillo Hince Pilotes N° 12	Propio	
	Electrosoldadora	No está en la lista	
	Electrosoldadora	No está en la lista	
	Teodolito Digital	Propio	
	Nivel Topográfico	Propio	
	Planchas compactadoras	Propio	

Al respecto, dice que es necesario considerar lo que indica el Informe N° 001-2011-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-HJES de fecha 07 de noviembre del 2012, elaborado por el especialista en liquidación de obras, quien visitó los días 02 y 03 de noviembre del 2011, la zona donde se desarrolla la obra, observando lo siguiente: (...) En la zona se verificó que el Contratista cuenta con una oficina técnica, además de un almacén con algunos materiales (triplay, baldes, etc.) y alguna maquinaria menor (01 compactadora manual, 01 vibradora y 01 motobomba). Asimismo, nos indicó que tenía maquinaria pesada en una



cochera (la cual observamos desde el exterior) y que consistía en 01 retroexcavadora, 01 volquete y 01 rodillo)" y; que se puede apreciar del citado informe que la maquinaria almacenada en la oficina técnica y un ambiente particular (cochera) no coinciden con la maquinaria que supuestamente estuvo paralizada en el periodo del 12/09/2011 al 15/01/2012 (Ver cuadro precedente) y, por tales consideraciones solicita se declare infundada la pretensión.

**Decisión del Tribunal:**

1. Que, el pedido del Contratista comprende atender el reconocimiento y pago del mayor costo de equipo paralizado por la suma de S/. 427,335.28, sin IGV, que se habría producido en dos periodos, el primer periodo de paralización del 10 de septiembre del 2011 al 16 de enero del 2012 y, el segundo periodo de paralización del 16 de febrero al 16 de marzo del 2012, que totalizan 158 días naturales, ocurrido durante la vigencia del contrato de obra.

Que, la Entidad en los fundamentos de contestación y los argumentos de defensa, manifiesta que la Ley ni el Reglamento regulan el pago de mayores costos por equipo paralizado. Al respecto, el Tribunal hace constar de modo propio que, el cuestionamiento que hace la Entidad, no está referido a la materia arbitrable que se vincula con la competencia del Tribunal, frente al cual, la Entidad no formuló excepción de incompetencia, solo ha cuestionado su regulación, esto es el modo, forma, quantum y pago de su costo.

Que, no obstante es menester resolver si el Tribunal resulta ser competente para resolver la controversia; al respecto, el marco legal que regula la relación jurídica contractual de las partes de acuerdo con la Sexta Cuestión Preliminar de las Cuestiones Preliminares del laudo que se vincula con los numerales 6 y 8 del Acta de Instalación del Tribunal Arbitral de fecha 05 de marzo del 2014, esto es que la legislación aplicable para resolver el fondo de la controversia es la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por la Ley N° 1017 y, su Reglamento aprobada por el D.S. N° 184-2008-EF, que entró en vigencia con fecha 01 de febrero del 2011.

Que, considerando la aplicación de la temporalidad de las normas al tiempo de suscripción del contrato, ocurrido el 19 de agosto del 2011, el marco legal no ha establecido limitaciones ni restricciones, como si lo establece las sucesivas modificaciones en la normativa de contrataciones para el conocimiento de la materia arbitrable que se

vincula con la pretensión planteada, conforme así se pronuncia la Opinión N° 042-2011/DTN de fecha 04 de mayo del 2011, expresando en su Num. 2.2.2 de página 3, criterios aplicables a la competencia del Tribunal para conocer las pretensiones sobre enriquecimiento indebido que, en suma tiene naturaleza de indemnización; por estas consideraciones el Colegiado declara su competencia para resolver la pretensión con arreglo al artículo 40 de la Ley de Arbitraje, respecto a que, el Tribunal Arbitral es competente para conocer el fondo de la controversia y para decidir sobre cualesquiera cuestiones conexas y accesorias a ella que se promueva durante las actuaciones arbitrales.

2. Que, en el presente caso, el Contratista solicita se le reconozca y pague el mayor costo de equipo paralizado por dos períodos, el primero del 10 de septiembre del 2011 al 16 de enero del 2012 y, el segundo del 16 de febrero al 16 de marzo del 2012, en este contexto corresponde determinar la procedencia de los periodos en atención al cuestionamiento de la Entidad y la opinión del perito.

Que, con respecto al período del primero del 10 de septiembre del 2011 al 16 de enero del 2012, se verifica y acredita que con fecha 30 de septiembre del 2011, la Entidad y el Contratista celebraron la Adenda N° 1 Al Contrato de Ejecución de Obra, en cuya cláusula segunda convinieron de mutuo acuerdo paralizar la ejecución de la obra motivado en los hechos de fuerza mayor producidos con fecha 10 de septiembre del 2011, debido a que, la autoridad Municipal y los sectores sociales aledañas a la zona de la obra, había impedido con actos de fuerza el inicio de la ejecución de los trabajos programados de acuerdo al calendario de obra, fijando como fecha de paralización el 10 de septiembre de del 2011 y, se estableció que durante dicho periodo el Contratista se desiste y hace renuncia expresa de cualquier reclamo relacionado con indemnizaciones, daños y perjuicios, o por cualquier otro concepto, salvo el pago de mayores gastos generales debidamente acreditados por conforme lo establecido por el artículo 202 del Reglamento; consideraciones que determinan declarar la improcedencia de la solicitud por este periodo y; con respecto al segundo período del 16 de febrero al 16 de marzo del 2012, que comprende 30 días naturales, el Tribunal verifica que no existe medio probatorio que acredite la expresa renuncia al pago de reparación y/o indemnización; circunstancia que determinada la viabilidad de atender la pretensión en este extremo.

3. Que, en relación a la pretensión planteada, corresponde considerar la opinión técnica del perito, en el Dictamen pericial: Num. 8.14 Establecer

la Existencia o no del Mayor Costo por Equipo Paralizado durante los lapsos de Paralización de Obra – Antecedentes; el Contratista por medio de la Carta N° 069-2012 de fecha 25 de junio del 2012, solicita a la Entidad: El pago de S/. 390,395.78 por concepto de pago de alquileres por Stand By de los equipos y maquinaria de construcción puestos en obra durante el lapso de paralización de la obra de 128 días (desde el 10/09/2011 al 15/01/2012 y, El pago de S/. 113,859.85, por concepto de pago de alquileres por Stand By de los equipos y maquinaria de construcción puestos en obra durante el lapso de paralización de la obra de 30 días (desde el 16/02/2012 al 16/03/2012. Indicando que las paralizaciones de obra se han producido por causas de fuerza mayor aceptadas por las partes contratantes de la ejecución de la Obra.

Que, continúa señalando en el Num. 8.14.2.- Análisis Técnico de la Situación, el perito señala que: para pronunciarse al respecto ha revisado y verificado la documentación técnica y administrativa proporcionada por las partes y en especial los documentos siguientes: El Contrato de Ejecución de la Obra; Adenda N° 1 al Contrato de Ejecución de la Obra de fecha 30 de septiembre de 2011; R.D. N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO/DE de fecha 10 de febrero del 2012; R.D. N° 092-2012-MINCETUR/COPESCO/DE de fecha 10 de abril de 2012; La Relación de Equipo Mínimo; Contrato de Alquiler de Equipos de fecha 8 de agosto de 2011; Carta de la empresa COECSA de fecha 06 de septiembre de 2011 presentando al encargado del control diario de funcionamiento y operatividad de los equipos alquilados; Guías traslado de ingreso del equipo propio y alquilado a la obra; Documentos de permanencia de los equipos y maquinarias en la obra, durante el período de 30 días de paralización de la misma, Valorizaciones N° 06 y N° 7, por pago de alquiler de equipos en Stand By, Carta N° 069-2012-CONSORCIO PARACAS de fecha 25 de Junio de 2012, solicitando reconocimiento y pago de alquiler de equipo en Stand By. Que, dentro de análisis resalta el hecho que, ha verificado que tanto la Entidad como el Contratista han reconocido que la paralización de obra por 128 días se ha originado por causas de Fuerza Mayor y que la paralización de obra por 30 días se ha originado por causas no atribuibles al Contratista, tal como se indica en las Resoluciones Directorales: R.D. N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE y R.D. N° 092-2012- MINCETUR/COPESCO-DE.

Que, reseña y deja constancia que: con la Adenda N° 1 al Contrato de Ejecución de la obra de fecha 30 de septiembre de 2011, las partes acordaron que el Contratista se desiste y renuncia al cobro del mayor costo de alquiler de los equipos y maquinarias de construcción, durante

el lapso de paralización de 128 días. Razón por la que el Perito no efectuará análisis técnico al respecto.

Que, hace referencia al análisis realizado respecto que: con relación al período de paralización de obra por 30 días, desde el 16/02/2012 al 16/03/2012, reconocido por la Entidad en la R.D. N° 092-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, el Perito ha verificado: La existencia de un "Contrato de Alquiler de Equipos y Maquinaria Pesada" por el que, El Consorcio de Ejecución y Consultoría S.A. (COEGSA), alquila al CONSORCIO PARACAS, lo siguiente: Un Rodillo Ingersol Rand de 15 toneladas; Un Camión plataforma N2-JMC de 5 toneladas; Una Grúa sobre camión marca Mitsubishi de placa XO-36041 de 5 toneladas; y que en dicho Contrato, cuya copia se adjunta formando parte del Anexo N° 1, del presente documento, se establece: Horas diarias mínimas de trabajo: 8; Horas semanales mínimas de trabajo: 48; Costo H-M de Rodillo: S/. 120.00 + IGV; Costo H-M de Camión: S/. 20.00 + IGV; Costo H-M de Grúa: S/. 120.00 + IGV; La designación de un responsable del Arrendador, para el control permanente, de operatividad y horas trabajadas por día; Que, los pagos de alquiler de equipo se efectuarán por valorizaciones mensuales; Que, si los equipos dejaran de trabajar por responsabilidad del Arrendatario éste abonará al Arrendador el 50% del costo de H-M operativa por número de días de paralización; Que, la duración del contrato será igual al plazo contractual de ejecución de la obra, duración que podrá ser ampliada y que los equipos permanecerán en la obra durante la ejecución de la obra; Que, existe la penalidad del 1% del costo diario del equipo por cada día de atraso en el no pago de las valorizaciones mensuales; Que, el Arrendador asumirá el costo de los alquileres de los equipos en condición de Stand By de acuerdo a lo dispuesto en el Contrato.

Que, también, indica que: El perito ha verificado la existencia de guías de remisión a la obra, de los equipos alquilados y de los equipos propios del Contratista y efectuado su revisión y evaluación con relación al Contrato de Alquiler; También ha verificado la existencia de partes diarios de control de la permanencia y operatividad de los equipos alquilados y del Contratista, los cuales ha revisado y encontrado que corresponden al lapso de paralización de 30 días y cumplen con las condiciones establecidas en el Contrato de Alquiler de equipos y del Contrato de ejecución de la obra. Igualmente ha verificado la existencia de partes semanales de control de la permanencia y operatividad de los equipos alquilados y del Contratista, los cuales ha revisado, encontrando que corresponden al lapso de paralización de 30 días, concuerdan con



los partes diarios y cumplen con las condiciones establecidas en el Contrato de Alquiler de equipos y del Contrato de ejecución de la obra. El Perito ha revisado las valorizaciones de alquiler de equipos N° 06 y N° 07, presentados por el Contratista a fin de calcular el monto que corresponde por concepto de alquiler de equipos alquilados y propios, estacionados en obra, exigidos como equipo mínimo en el Contrato de Ejecución de la Obra, en situación de Stand By en obra, durante el lapso en que la obra estuvo paralizada por causas no atribuibles al Contratista, dado que el reconocimiento de mayores gastos generales no compensa dicho importe y al ser el Contrato de Ejecución de la Obra, un contrato de servicio, corresponde a la Entidad Propietaria de la obra la responsabilidad de asumir el referido gasto.

Que, con respecto al análisis precedente el perito examina la situación de la maquinaria y del equipo, señalando que: el Perito ha formulado un cuadro de la cantidad de equipo y maquinarias que según la documentación revisada se encontraban en condición de Stand By, durante la paralización que se analiza, el cual se consigna a continuación:

CANTIDAD DE H - M DE EQUIPO EN STAND BY							
OBRA: "CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA( EMBARCADERO TURISTICO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS)							
ARBITRAJE: CONSORCIO PARACAS - MINCETUR/COPESCO/CE							
PERITO: INGº MAURO RUIZ R.							
AMPLIACION DE PLAZO	NUMERO	INICIO	TERMINO	PERIODO			
AMP. DE PLAZO 04	092-2011	16.02.2012	16.03.2012	30 D.C.			
RELACION DE EQUIPOS EN STAND BY							
DESCRIPCION DEL EQUIPO	CANT	FECHA INGRES	HASTA	DIAS	CANT.H-M EN STAND BY	TENENCIA	OBSERV.
1.- Excavadora Hyundai 250-LC7	1	17/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**
2.- Rodillo Ingersoll RAND 15 TON.	1	18/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Alquiler	**
3.- Camion plataforma N2-JMC-STON.	1	19/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Alquiler	**
4.- Grua hidraulica	1	20/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Alquiler	**
5.- Martillo hinca pilotes N 12	1	21/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**
6.- Electrosoldadora	2	22/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**
7.- Teodolito digital	1	23/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**
8.- Nivel topografico	1	24/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**
9.- Plancha compactadora	2	25/02/2012	16/03/2012	30	209.00	Propio	**

\*\* Equipos figuran en la relacion de recursos e insumos de Expediente Tecnico Contratado

Que, en ese mismo sentido, el perito examina los periodos que se vinculan con la situación de cada una de las maquinarias y equipos con la cantidad de horas/máquina, el costo y el periodo de paralización, procediendo a indicar lo siguiente: también ha elaborado un cuadro del cálculo el monto total por alquiler de equipos y maquinarias en condición de Stand By, que correspondería reconocer al Contratista durante el lapso de 30 días de paralización de obra, el mismo que se consigna a continuación:

CÁLCULO DEL MONTO POR RECONOCER POR EQUIPOS EN STAND BY									
AMPLIACIÓN DE PLAZO 04: DEL 16.02.2012 AL 16.03.2012 : 30 DÍAS CALENDARIO									
ARBITRAJE: CONSORCIO PARACAS - MINCETUR/COPESCO									
DESCRIPCION DEL EQUIPO	CANT.	CANTIDAD H-M STAND BY Solicitadas por Contratista	CANTIDAD H-M STAND BY CONSIDERADAS	COSTO H-M OPERATIVA CONTRACTUAL	COSTO H-M NORMAL	COSTO H-M EN STAND BY	PARCIAL	TENENCIA	OBSERV.
1.- Excavadora Hyundai 250-IG7	1	240.00	209.00	290.00	290.00	145.00	30305.00	Propia	**
2.- Rodillo Ingersoll RAND 15 TON.	1	240.00	209.00	120.00	120.00	60.00	12540.00	Alquiler	**
3.- Camión plataforma N2-JMC-STON.	1	240.00	209.00	20.00	20.00	10.00	2090.00	Alquiler	**
4.- Grúa hidráulica	1	240.00	209.00	120.00	120.00	60.00	12540.00	Alquiler	**
5.- Martillo hincas pilotes N11	1	240.00	209.00	30.00	30.00	15.00	3135.00	Propia	**
6.- Electrosoldadora	2	240.00	209.00	35.00	35.00	8.75	3657.50	Propia	***
7.- Teodolito digital	1	240.00	209.00	9.82	9.82	2.46	514.14	Propia	***
8.- Nivel topográfico	1	240.00	209.00	7.77	7.77	1.94	405.46	Propia	***
9.- Plancha compactadora	2	240.00	209.00	20.30	20.30	5.08	2123.44	Propia	***
SUB TOTAL VALORIZACION POR EQUIPOS EN STAND BY							67310.54		
IGV 18%							12115.90		
MONTO TOTAL POR RECONOCER POR EQUIPOS EN STAND BY INC. IGV							79426.44		

\* Equipos figuran en la relación de recursos e insumos de Expediente Técnico Contratado

\*\* STAND BY: 50% del Costo de la Hora Maquina normal.

\*\*\* STAND BY: 25% del Costo de la Hora Equipo y/o Herramienta normal.

NOTA: Se ha aplicado los términos del Contrato de Alquiler

Que, respecto a este acápite de su análisis técnico, el perito concluye señalando: En consecuencia: Debe compensarse al Contratista con el monto de S/. 79,426.74, por concepto de costo de alquiler, en Stand By, de los equipos y maquinarias de construcción, durante el lapso de paralización de 30 días, por causas atribuibles a la Entidad.

4. Que, la Entidad en las páginas 01 y 02 de su escrito de observaciones de fecha 14 de diciembre del 2015, realiza cuestionamientos al Dictamen pericial citando el análisis técnico realizado en el Informe N° 127-2015-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 07 de diciembre del 2015, que son las siguientes: "2.- ... de la revisión del dictamen pericial, se advierten que se identifican las siguientes observaciones o apreciaciones en cuanto a lo establecido en el numeral 8.14) sobre la existencia o no del mayor costo por equipo paralizado: En la página 54 del dictamen pericial se hace referencia a un "Contrato de Alquiler de Equipos y Maquinaria Pesada", a través del cual COECSA le habría alquilado al Consorcio Paracas lo siguiente: i) Rodillo Ingersoll Rand de 15 toneladas, ii) Un Camión plataforma N2-JMC de 5 toneladas y iii) Una Grúa sobre camión, marca Mitsubishi. Cabe precisar que dicho contrato de alquiler que correspondería al Anexo 1 del dictamen no fue adjuntado, el mismo que ha sido solicitado al Colegiado para su pronunciamiento oportuno. 3. En la página 56 del dictamen, el perito formuló un cuadro de la cantidad de equipo y maquinarias que se encontrarían en stand by, durante la paralización correspondiente al periodo del 16.02.2012 al 16.03.2012 por 30 días. Al revisar los días que se encuentran en los periodos comprendidos entre la columna

denominada "fechas de ingresos" y la columna "Hasta", que cierra el periodo al 16.03.2012; se advierte que el perito ha considerado que en los nueve (09) intervalos existen 30 días, cuando en realidad hay 29, 28, 27, 26, 25, 24, 23, 22 y 21. Lo cual se aprecia de la imagen citada:

CANTIDAD DE H - M DE EQUIPO EN STAND BY							
OBRA: "CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA (EMBARCADERO TURISTICO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS)							
ARBITRAJE: CONSORCIO PARACAS - MINCETUR/COPESCO/CE							
PERITO: ING. MAURO RUIZ R.							
AMPLIACION DE PLAZO	NUMERO	INICIO	TERMINO	PERIODO			
AMP. DE PLAZO 04	092-2011	16.07.2012	16.03.2012	30 D.C.			
RELACION DE EQUIPOS EN STAND BY							
DESCRIPCION DEL EQUIPO	CANT.	FECHA INGRES	HASTA	DIAS	CANTIDAD EN STAND BY	TENENCIA	OBSERV.
1.- Excavadora Hyundai 250-LC7	1	17/02/2012	16/03/2012	29.30	209.00	Propio	**
2.- Rodillo Harbin RANO 35 TON.	1	18/02/2012	16/03/2012	28.30	209.00	Alquiler	**
3.- Camion planificador 4200000000	1	19/02/2012	16/03/2012	27.30	209.00	Alquiler	**
4.- Grúa hidráulica	1	20/02/2012	16/03/2012	26.30	209.00	Alquiler	**
5.- Martillo línea pilotes N.12	1	21/02/2012	16/03/2012	25.30	209.00	Propio	**
6.- Electro soldadora	2	22/02/2012	16/03/2012	24.30	209.00	Propio	**
7.- Teodolito digital	1	23/02/2012	16/03/2012	23.30	209.00	Propio	**
8.- Nivel topografico	1	24/02/2012	16/03/2012	22.30	209.00	Propio	**
9.- Plancha compactadora	2	25/02/2012	16/03/2012	21.30	209.00	Propio	**

\* Equipos figurar en la relación de recursos o insumos de Expediente Técnico Contratado

Que, continúa señalando: "4.- La Entidad manifiesta en su informe, que es necesario que el perito revise nuevamente los números de días que ha considerado en su cálculo, siendo que ello podría repercutir en la columna 'CANT.H.M en Stand By y la determinación efectuada en el cuadro: Cálculo del Monto por Reconocer por Equipos en Stand By'; 5.- Asimismo en la pág. 57 del dictamen, el perito indica que ha elaborado un cuadro de cálculo del monto total por alquiler de equipos y maquinarias en condición de stand by, aplicando para ello los términos del contrato del alquiler. Sobre este punto, nos surge la siguiente interrogante: ¿Qué criterio ha aplicado para la determinación de los supuestos costos por las maquinarias que son propias?"; reproduciendo para este efecto el Cuadro elaborado por el perito y que corre en la página 60 de su Dictamen pericial y; agrega que: "Conforme se aprecia del cuadro es posible advertir que cinco (05) maquinarias y/o equipos son de propiedad del contratista; en consecuencia, no han generado gasto de alquiler alguno no correspondiendo al contratista se le aplique las reglas que estarían previstas en el "Contrato de Alquiler de Equipos y Maquinaria Pesada". Por ende, estas maquinarias no deben ser consideradas como parte de los costos por gastos de alquiler, premisa la cual solicitamos sea sustentado por el perito. De la revisión y estudio efectuado al dictamen pericial no se aprecia si el contratista ha acreditado el gasto de alquiler de las maquinarias con facturas o comprobantes de pago. En tal sentido. Señor Presidente, hacemos de conocimiento del Colegido las observaciones efectuadas a través del Informe N° 047-2015-MI, hasta que se disponga por secretaria remisión del Contrato de Alquiler de Equipos y Maquinarias Pesadas, señaladas

en el dictamen como anexo uno, con la finalidad que mi representada Plan COPESCO Nacional cuente con los elementos necesarios para poder pronunciarse en todos los extremos del Dictamen Pericial."

Que, se hace constar que la Entidad, en el mismo sentido de sus cuestionamientos a la pericia, adjunto al escrito de sus observaciones presentado a la sede arbitral presentó el Informe N° 86-2015-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 09 de diciembre del 2015, el cual sustenta los mismos criterios técnicos que se expone en el referido escrito.

5. Que, el perito técnico, al absolver las observaciones de la Entidad en el informe "Absolución de Observaciones 1", señala lo siguiente: "3.- En cuanto al Cuadro de Cantidad de H-M de Equipos en Stand By; el Perito expresa lo siguiente: efectuada la revisión correspondiente, el Perito admite que existen errores materiales en la columna "FECHA DE INGRESO" del cuadro: CANTIDAD DE H-M DE EQUIPO DE STAND BY, dado que la totalidad de la maquinaria pesada y los equipos de construcción ingresaron a obra en fechas anteriores a las consignadas en el referido cuadro, tal como se puede comprobar con las guías de remisión Nrs. 546, 547, 549, 550, 569 Y 570, que obran en el Anexo N° 1 del Dictamen Pericial, cuyas fechas son anteriores al 16 de Febrero de 2011, fecha de inicio de la paralización de la obra. El Perito también ha verificado que dicho error material no afecta en absoluto el total de 209 H-M consignado en el cuadro, dado que éste se ha obtenido teniendo como fecha de inicio del Stand By para todos los equipos y maquinaria pesada, el día 16 de febrero de 2011, que es la fecha correcta de inicio de la paralización de la obra y es a partir de esa fecha que se ha iniciado la comprobación con los partes de control, diarios y semanales, de la maquinaria y equipos de construcción en la obra. 4.- En cuanto a la revisión de los números de los días considerados en el cálculo para el CUADRO CÁLCULO DEL MONTO POR RECONOCER POR EQUIPOS EN STAND BY; el Perito expresa lo siguiente: efectuada la revisión, la respuesta es la misma consignada en el anterior ítem 3; 5.- Respecto del CUADRO DE CÁLCULO DEL MONTO POR RECONOCER POR EQUIPOS EN STAND BY; el perito expresa lo siguiente: Se ha considerado que la paralización fue dispuesta por la Entidad Contratante, sin fecha definida de conclusión, que obligó al Contratista a mantener en obra la totalidad de la maquinaria pesada y equipos de construcción, propios y/o alquilados. Desde el punto de vista técnico no es relevante si los equipos que utiliza el Contratista son propios o alquilados, ya que el costo de su utilización está considerado en el presupuesto de obra, independientemente de su condición de propio o alquilado, y que el Contratista está obligado, contractual



mente, a utilizar en la ejecución de la partida pertinente. Entonces, la no utilización obligada de esa maquinaria, ha generado un perjuicio económico al Contratista que, por la modalidad del contrato de servicio suscrito, la Entidad Contratante está obligada a reconocer y pagar. Por lo expresado, en los anteriores ítems 3 y 4 de este documento, lo consignado en el cuadro: CÁLCULO DEL MONTO POR RECONOCER POR EQUIPOS EN STAND BY, es totalmente válido, por lo que el Perito se reafirma en su conclusión de que la Entidad debe reconocer y pagar al Contratista la suma de S/. 79,426.44, consignada en el cuadro antes mencionado. Con referencia a la observación formulada por la Entidad Contratante, que si el Contratista ha acreditado el pago del alquiler de las maquinarias, hay que indicar que al perito sólo se le ha pedido determinar, técnicamente, si es procedente o no el reconocimiento de pago por maquinaria pesada y equipos de construcción en Stand By por la Entidad Contratante, más no lo observado".

6. Que, apreciando la opinión técnica del perito, corresponde al Tribunal determinar la procedencia de la indemnización que se traduce en el mayor costo por equipo paralizado durante el periodo de treinta días naturales del contrato vigente; lo que requiere determinar si en el presente caso concurren los elementos de la responsabilidad civil que exige nuestro ordenamiento civil, norma supletoria aplicable a la pretensión de indemnización al Contratista por la inejecución de obligaciones y determinar el monto de la indemnización que corresponda.

Que, la paralización se origina en el hecho que la obra se venía ejecutando, sin contar con la Licencia de Construcción, dando lugar a que el Contratista con los asientos 64 y 66 de fecha 18 y 20 de febrero del 2012 del cuaderno de obra, notifique al Supervisor que con fecha 16 de febrero del 2012, había recibido de la Municipalidad Distrital de Paracas la Multa Administrativa N° 018-2012-GSCMA/MDP por no contar con la Licencia de Construcción y sujeto a la sanción económica del valor del 10% del valor de la obra por S/ 696,832.37, otorgándole un plazo de dos días hábiles para subsanar la referida infracción y, posteriormente, el Contratista con la Carta 006-2012, notificó a la Entidad señalando que para evitar su perjuicio económico se había visto obligado a paralizar la obra. Situación que prueba que existió una etapa significativa del contrato en que los trabajos se ejecutaron sin la referida licencia de construcción.

Que, el hecho que origina la paralización se vincula con la conducta de la Entidad en la causa de la paralización de la obra, esto es, su

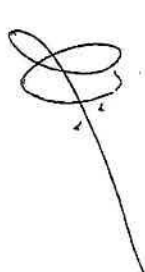
responsabilidad en el hecho perjudicial. Esta conducta se encuentra, no solo acreditada, sino expresamente reconocida por la Entidad en los considerandos cuarto, quinto, décimo y décimo primero de la Resolución Directoral N° 092-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de abril del 2012, en la cual, se sustenta las razones que hicieron posible conceder al Contratista la solicitud de la ampliación de plazo N° 04, por el termino de 30 días calendario. Asimismo, ésta responsabilidad se encuentra prevista con la debida antelación en el Artículo 153° del Reglamento en la regulación contenida al respecto, estableciendo: *"La Entidad es responsable frente al contratista de las modificaciones que ordene y apruebe en los proyectos, estudios, informes o similares o de aquéllos cambios que se generen debido a la necesidad de la ejecución de los mismos, sin perjuicio de la responsabilidad que le corresponde a los autores de los proyectos, estudios, informes o similares. La Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución de las obras, salvo que en las Bases se estipule que la tramitación de éstas correrá a cargo del contratista"* y, de manera que, hecha la verificación de la cláusula undécima del contrato, en ella, no está establecido como responsabilidad a cargo del contratista la obligación de obtener la licencia de construcción; por esta consideraciones se encuentra probado de forma inexcusable que la obligación de contar con la Licencia, era responsabilidad de la Entidad y por ende una *obligación esencial* de su cargo. Con lo cual se encuentra determinado el factor atributivo de responsabilidad que la doctrina determina como un elemento del sistema de responsabilidad civil y como un hecho de imputabilidad de *"el justificativo teórico del traspaso del peso económico del daño de la víctima al sujeto responsable"*, siendo que este traspaso del peso económico del daño, es expresión de la función *"redistributiva"* de la responsabilidad civil<sup>1</sup>, por lo que estando al hecho que se encuentra determinada la responsabilidad de la Entidad, su conducta en la paralización de la obra es un factor atributivo que determinó mantener los equipos paralizados y sus efectos perjudiciales.

Que, en cuanto se refiere a, si en el presente caso concurren los elementos de la responsabilidad civil que exige nuestro ordenamiento civil, norma supletoria aplicable a la presente pretensión, para que proceda la indemnización al Contratista por parte de la Entidad, por la inexecución de obligaciones y la existencia de obligaciones frente a terceros; corresponde analizar que la inexecución se ha producido por


<sup>1</sup> Jorge Beltrán Pacheco, pág. 6, Responsabilidad Civil, Lecturas Obligatorias, Academia de la Magistratura, Curso A Distancia para Magistrados, Año 2002.

responsabilidad de la Entidad en no contar con la Licencia de Construcción que permitiera al Contratista ejecutar el contrato de obra, conforme sus términos y condiciones.


Que, al respecto el segundo párrafo del artículo 1321° del Código Civil, determina que: *"El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución"*. Por tanto, tratándose de una imputación de inejecución de obligaciones, o de cumplimiento defectuoso de la obligación a cargo del deudor, la carga de la prueba recae en la parte demandante a quien le corresponde demostrar que la obligación previamente pactada por los contratantes ha sido incumplida por uno de ellos, esto es, una obligación de dar, hacer, no hacer, o cumplido defectuosamente, que en este caso, es una obligación de hacer y de dar, obtener la Licencia de Construcción y entregar este documento al Contratista para que lo exhiba en el frontis de la Obra, como lo exige las normas municipales. Asimismo, siendo que según la doctrina y la jurisprudencia, se exigen que deben concurrir los siguientes elementos: a) debe existir un contrato, b) que dicho contrato sea válido, c) una obligación incumplida y, d) incumplimiento por un contratante en perjuicio del otro contratante, estos presupuestos se encuentran ampliamente probados, dado que con los medios probatorios ofrecidos se encuentra probado que ha existido un contrato suscrito por las partes, asimismo, dicho contrato es un contrato válido que fue celebrado de acuerdo con las formalidades de la Ley y el Reglamento, siendo que en relación con la obligación incumplida y el incumplimiento probado ha perjudicado de manera palpable al Contratista y se encuentra, reiteradamente, acreditado.



Que, dentro del análisis material de la responsabilidad civil, en el caso del elemento *antijuridicidad*, el Colegiado tiene la probada certeza que la conducta de la Entidad fue contraria al deber legal establecido en el ordenamiento jurídico exigido a ella, deviniendo en una conducta antijurídica, como es lo contemplado en el Artículo 153 del Reglamento que establece textualmente la responsabilidad de la Entidad, al puntualizar en su segundo párrafo que: *"La Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución de las obras, salvo que en las Bases se estipule que la tramitación de éstas correrá a cargo del Contratista."*



Que, en cuanto corresponde a el *daño* como el segundo elemento de la responsabilidad civil, al que se concibe como el menoscabo o



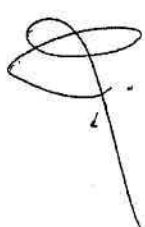
detrimento al interés jurídicamente tutelado de los particulares, como es su patrimonio, renta, utilidad, etc., que se desenvuelven sobre la base de los principios orientadores de una "convivencia pacífica", no se concibe ni se autoriza que una persona pueda realizar el ejercicio irregular de un derecho, toda vez que el ejercicio de un derecho no es el derecho de causar daño, porque este ejercicio tiene que ser siempre regular, ya que de lo contrario dejaría de ser derecho deviniendo en un acto abusivo, por consiguiente todo uso del derecho que no respeta el interés social es ilícito. En el presente caso, el daño se encuentra probado en la conducta irregular de la Entidad en el contexto que trajo como consecuencia la paralización del contrato y, como efectos colaterales, a partir de la imposibilidad que el Contratista concluya el contrato, la situación de sus obligaciones contraídas con terceros como son sus trabajadores, proveedores de servicios, obligaciones diversas, así como, es comprensible que esto haya producido la frustración de sus expectativas del negocio en la obtención de sus utilidades y rentabilidad que había previsto en el contrato.

Que, finalmente, en relación con la *relación causal*, como el tercer elemento de la responsabilidad civil, entendida como el nexo existente entre el hecho determinante del daño y el daño propiamente dicho, a efectos de precisar el hecho determinante del daño, el Tribunal tiene la convicción que el hecho determinante del daño es el incumplimiento de la Entidad en no haber obtenido con anticipación la Licencia de Construcción o, en el mejor de los escenarios en los que se pueda atenuar su responsabilidad, no fue lo suficientemente diligente para regularizar su incumplimiento a la notificación efectuado por el Contratista y, siendo que este documento es obtenido después de treinta días calendario de trámites y gestiones municipales en que se paralizó la obra; en esta situación que el Colegiado deberá estar a lo establecido en el segundo párrafo del Artículo 1321° del Código Civil, en cuanto determina que el resarcimiento por la inejecución de la obligación que comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, debe considerarse en cuanto sea consecuencia inmediata y directa de tal inejecución; siendo el caso considerar que en el presente caso el Contratista solo ha solicitado el resarcimiento del costo de paralización de los equipos y maquinaria, más no así el lucro cesante.

Que, habiendo concluido el análisis de los aspectos expuestos, corresponde que, el Tribunal, determine el monto de la indemnización que corresponda; conforme ha sido abordado los hechos de la controversia planteada el Colegiado tiene la convicción de la existencia






de responsabilidad de la Entidad y, por su efecto, debe amparar el derecho al resarcimiento que reclama el Contratista, sin embargo con la mayor prudencia y criterio discrecional ha establecido que deberá determinar el monto que en rigor deba ser resarcido al Contratista, el mismo que debe guardar congruencia con el daño sufrido. En concordancia con lo señalado, la doctrina es pacífica en precisar que, la responsabilidad civil constituye un mecanismo de tutela jurídica resarcitoria que nace como consecuencia de un hecho jurídico ilícito, ya sea de origen obligacional y contractual o extracontractual, en ambas modalidades, la responsabilidad busca la tutela de situaciones jurídicas de desventaja producida por la lesión o puesta en peligro de un bien o interés jurídico tutelado, de ello se colige que, conforme está determinado por el Dictamen pericial que el Contrato de Alquiler de Equipos y Maquinaria Pesada, estableció que si los equipos dejaran de trabajar por responsabilidad del Contratista, éste abonará al Arrendador el 50% del costo de Horas Máquina operativa por número de días de paralización; asimismo, el perito ha verificado la existencia de Guías de Remisión a la obra, de los equipos alquilados y de los equipos propios del Contratista y efectuado su revisión y evaluación con relación al Contrato de Alquiler, así como, ha verificado la existencia de partes diarios de control de la permanencia y operatividad de los equipos alquilados y del Contratista, los cuales ha revisado y encontrado que corresponden al lapso de paralización de 30 días y cumplen con las condiciones establecidas en el Contrato de Alquiler de equipos y del Contrato de ejecución de la obra, estableciendo la suma de S/ 67,310.54 netos y S/ 12,115.90 por IGV, totalizando la suma de S/ 79,426.74 soles.



Que, no obstante la opinión del perito en la suma determinada, el Colegiado considera razonable atender las observaciones que ha formulado la Entidad, con respecto al error material incurrido por el perito en la cuantificación de las fechas de ingreso y término de los equipos y maquinaria, que ha sido reconocido por éste al absolver las observaciones en la cuantificación de los periodos de paralización, que no son 30 días naturales en todos ellos, sino en número de días variables de 29, 28, 27, 26, 25, 24, 23, 22 y 21 para cada equipo y maquinaria, como aparece en el cuadro graficado por la Entidad.

Que, por lo tanto, realizado los cálculos del reajuste de los periodos citados, se establece el costo en la suma de S/ 61,436.28 soles, sin IGV; por esta consideraciones se declara fundada en parte la pretensión, en consecuencia la Entidad deberá pagar al Contratista por concepto de



resarcimiento la suma de S/ 61,436.28 soles, sin IGV, conforme se encuentra reformulado en el siguiente cuadro.

EQUIPO - MAQUINARIA	UN	FECHA INGRESO	FECHA DE TERMINO	N° DIAS	N° HRS	CANTIDAD HORAS *Factor Stand by	TARIFA S/	VALORIZACION Stand By
EXCAVADORA HYUNDAI 250-LC7	1	17/02/2012	16/03/2012	29	232	202	145,00	29.290,00
RODILLO INGERSOLL RAND 15 Tn	1	18/02/2012	16/03/2012	28	224	195	60,00	11.700,00
CAMION PLATAFORMA N2,JMC,5 Tn	1	19/02/2012	16/03/2012	27	216	188	10,00	1.880,00
GRUA HIDRAULICA	1	20/02/2012	16/03/2012	26	208	181	60,00	10.860,00
MARTILLO HINCA PILOTES N° 12	1	21/02/2012	16/03/2012	25	200	174	15,00	2.610,00
ELECTROSOLDADORA	2	22/02/2012	16/03/2012	24	192	167	8,75	2.922,50
TEODOLITO DIGITAL	1	23/02/2012	16/03/2012	23	184	160	2,46	393,60
NIVEL TOPOGRAFICO	1	24/02/2012	16/03/2012	22	176	153	1,94	296,82
PLANCHAS COMPACTADORAS	2	25/02/2012	16/03/2012	21	168	146	5,08	1.483,36
							S/ TOTAL	61.436,28

**ANÁLISIS ACUMULADO DE LA DÉCIMA QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL Y LA PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA DEMANDA Y LA PRIMERA Y SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA RECONVENCIÓN:**

En relación a los citados puntos controvertidos, previamente a realizar el análisis de las cuestiones controvertidas, el Tribunal, deja constancia que la acumulación se realiza de acuerdo con la disposición prevista en la Quinta Cuestión Preliminar precedente, por cuanto considera conveniente para los fines del proceso examinar y resolver en forma conjunta la décima quinta pretensión principal y la primera pretensión accesoria de la demanda y, asimismo, la primera y segunda pretensión de la reconvención que se vinculan con las controversias surgidas en torno a los conceptos, montos, aplicación de penalidades y el quantum del resultado de la liquidación; de modo que su análisis en el orden pertinente no afecta el derecho de las partes, no genere nulidad y no excede la materia sometida a arbitraje; en tanto que las citadas pretensiones de acuerdo a como han sido planteadas por las partes se vinculan entre sí y se constituye en el orden lógico y conveniente para el pronunciamiento del Tribunal.

**Análisis de la Décima Quinta Pretensión Principal:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal ordene el reconocimiento y pago a favor del Consorcio Paracas la suma de S/. 2'846,515.37 nuevos soles, incluido IGV, más sus reajustes e intereses que corresponda hasta la fecha efectiva de pago, que resulta del saldo de la liquidación del contrato elaborado por el Contratista, suma que resulta de la falta de pago de los Mayores Gastos Generales de las Ampliaciones de Plazo Nrs. 02 a la 17 por la suma de S/. 2'464,229.99, Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días naturales del 10.09.2011

al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012 por la suma de S/. 427,335.28 y Reintegro por el Contrato Principal y Reintegro por Adicionales por la suma de S/. 174,508.52, sin IGV, respectivamente.

**Análisis de la Primera Pretensión Accesorio:** Determinar si corresponde o no, que en caso se declare fundada la décima quinta pretensión principal, el Tribunal Arbitral declare la ineficacia de la liquidación del contrato de la Entidad, que aprueba la suma de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido IGV, derivado de los conceptos de Saldo a Cargo del Contratista por S/. 5,060.05 y S/. 22,168.47, Adelanto por Devolver por S/. 118,098.08, Gastos por Servicio de Supervisión por S/. 46,083.27 y Multa por Atraso de Obra por S/. 770,072.25, respectivamente, notificada con su Carta N° 540-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 23.12.2013 y observada con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014 de fecha 02.01.2014 y ampliada con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 002-2014 de fecha 08.01.2014.

**Análisis de la Primera Pretensión Principal de la reconvencción:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal declare la validez, la aprobación y el consentimiento de la liquidación final del contrato de obra, con una inversión final ascendente a S/. 7'700,722.46 nuevos soles incluido impuestos de ley, con un saldo a cargo del contratista Consorcio Paracas de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido impuestos.

**Análisis de la Segunda Pretensión Principal de la reconvencción:** Determinar si corresponde o no, que el Tribunal ordene al Consorcio Paracas la cancelación del importe de S/. 961,482.12 nuevos soles, incluido impuestos a favor del Plan Copesco Nacional, por concepto de saldo a cargo del contratista en la Liquidación Final del Contrato de Obra.

**Posición del Contratista en relación a la Décima Quinta Pretensión Principal y la Primera Pretensión Accesorio de la demanda:**

1. Con respecto a su solicitud señala que los hechos, son los siguientes: con fecha 11 de setiembre del 2013, se realizó la recepción de la obra y se levantó el Acta de Recepción de la Obra y, antes de la formulación de la liquidación de la obra se han producido y ejecutado un total de 17 ampliaciones de plazo y 8 presupuestos adicionales y sus presupuestos deductivos; habiendo sido solicitado al Tribunal las 14 pretensiones principales previas a la presente pretensión y, en el mejor escenario considera que, en caso, el Tribunal declare procedente las ampliaciones de plazo, así como, los gastos acreditados de la ampliación de plazo N° 2 y por la demora de la recepción de la obra y el reconocimiento de pagos por la paralización de equipo, el cual se mantuvo en frío, sin

utilizarse, su liquidación final del contrato será positiva por la suma de S/. 2'846,515.37, que incluye el IGV.

Agrega que, la liquidación de obra lo formalizó con la Carta N° CONSORCIO PARACAS N° 301-2013 de fecha 28 de octubre del 2013, con lo cual, cumplió con presentar la liquidación del contrato de obra, dentro de los 60 días, como lo establece el artículo 211 del Reglamento, contado a partir del día siguiente de la recepción de la obra y, que, con fecha 28 de octubre del 2013, oficialmente, presentó la liquidación final de obra y la Memoria Descriptiva valorizada que consta de 147 folios.

Refiere que, mediante correo electrónico de fecha 24 de diciembre del 2013, la Coordinadora de Obras de la Entidad, Ing. Anggela Romero Zea, le ha remitido la Carta N° 540-2013-MINCENTUR/COPESCO/U.OBRAS de fecha 23 de diciembre del 2013, notificándole dentro del plazo de ley, la liquidación final de la obra, a fin que se pronuncien.

Asimismo, manifiesta que con las Cartas CONSORCIO PARACAS N° 001-2014 de fecha 02 de enero del 2014 y Carta CONSORCIO PARACAS N° 002-2014 de fecha 08 de enero del 2014, con la cual amplía la carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014, dejó constancia de su desacuerdo con el cálculo y/o monto de la liquidación elaborada por la Entidad, acompañando el anexo de sus observaciones y, como se encuentra establecido en el Reglamento, la liquidación del contrato de obra presentada por el Contratista debe proceder por la suma de S/. 2'846,515.37 nuevos soles, monto que incluye el IGV, por cuanto ha cumplido con la ejecución total de la obra, la misma que ha incluido: las paralizaciones, diversas ampliaciones de plazo, ejecución de presupuestos adicionales para suplir las deficiencias técnicas del proyecto y, estos conceptos no fueron contemplados originalmente en el contrato de obra.

2. Señala con respecto a su pretensión accesoria que, considera que la liquidación de la obra elaborada y remitida a su parte por la Entidad, ha sido observado con su Carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014 de fecha 02 de enero del 2014 y, con la Carta CONSORCIO PARACAS N° 002-2014 de fecha 08 de enero del 2014, procedió a ampliar los términos expresados en la Carta CONSORCIO PARACAS N° 001-2014, en la cual, indicó a la Entidad su desacuerdo en relación con el cálculo y/o el monto resultante de la liquidación por adolecer de recaudos suficientes y determinantes que indiquen, claramente, los cálculos obtenidos como lo demuestra en el siguiente cuadro resumen:





## Cálculos Comparativos de Liquidaciones

DESCRIPCION	CONSORCIO PARACAS	PLAN COPESCO N.	DIFERENCIAS CONSIDERA	OBSERVACION
Contrato Prin.	5.905.359,03	5.905.359,03	0	Son Iguales
Adicionales	363.327,53	363.327,53	0	Son Iguales
Deductivos	267.921,25	267.921,25	0	Son iguales Entidad falta
Reintegros Ne.	163.371,46	95.743,55	7.627,91	Reaj.
Reint. Adic.	11.137,06		- 11.137,06	Entidad falta Reaj
Mayores GG	2.464.229,99	29.527,13	2.034.702,86	Result. Preten.
Paralización Eq.	427.335,28		-427.335,28	Result, Preten.
Gastos Por Sup.		- 46.083,27	- 46.083,27	No corresponde
Multa Atraso		-770.072,25	- 770.072,25	No corresponde
Saldo Amort A.	123.441,90	118.098,08	5.343,82	Error de Entidad
Saldos	2.535.743,06	27.228,52		Disímiles

Refiere que, entre los conceptos del Contrato Principal de Adicionales y Deductivos, no hay discrepancias porque es el resultado de las valorizaciones aprobadas y adicionales autorizados y ejecutados.

En cuanto a los conceptos de Reintegros Netos y Reintegros de Adicionales, lo ha considerado en el mejor escenario de que sean reconocidas todas sus ampliaciones de plazo hasta la terminación de la obra, asimismo, los presupuestos adicionales tienen derecho a Reajuste y la Entidad no ha realizado ningún reajuste, ellos consideran cero (0.0), de allí surge una primera diferencia de S/. 78,764.97.

Sobre los conceptos de Mayores Gastos Generales, son de bastante diferencia toda vez que la Entidad ha considerado que el Plazo Contractual terminó con fecha 23 de setiembre del 2012 y, sin embargo, ha seguido aprobando la ejecución de Presupuestos Adicionales N° 5, 6, 7 y 8, fuera de este plazo; la pregunta es: ¿en qué plazo se realizarían estos adicionales ordenados por la Entidad?; por dicha razón que, el Contratista ha solicitado las correspondientes ampliaciones de plazo, dado que el plazo es continuo y los adicionales debieron ejecutarse en el plazo ampliado. La segunda diferencia por este concepto es de S/. 2'034,702.86.

Refiere que, el otro concepto es la Paralización del Equipo en Frio o en Stand By, dado que por el contrato se exigió al Contratista mantener el equipo mínimo en obra para ejecutar las Partidas de Estructuras de la Edificación, Partidas de Movilización y Desmovilización y Movimiento de Tierras, asimismo, Estructuras, Obras Exteriores, Partidas de Movilización y

Desmovilización y Movimiento de Tierras, Estructuras Obras de Mar, Partidas de Movilización y Desmovilización y Uso de Equipo de Pilotaje para el hincado de las estructuras de pilotes, al haber permanecido este equipo inactivo se considera los costos de la paralización del equipo por el monto de S/. 427,335.28, sin IGV.

Manifiesta que, el concepto de hacer de cargo del Contratista del mayor tiempo de la Supervisión, no está contemplado en el contrato, además ésta Supervisión tenía su propio Contrato y Presupuesto, por lo tanto, al no ser pasibles de responsabilidad del mayor tiempo de ejecución de la obra, dado que estamos reclamando las ampliaciones de plazo, no serán de nuestra responsabilidad el monto de S/. 46,083.27.

Y, concluye señalando que, el Concepto de Multa por Atraso de Obra que hacen de su cargo, no lo reconoce por los defectos que ha tenido el expediente técnico, lo que originó los Presupuestos Adicionales, así como, las respectivas ampliaciones de plazo; finalmente las paralizaciones que tuvo la obra desde el inicio, como consecuencia de la oposición de los pobladores de la localidad del Chaco Paracas.

**Posición de la Entidad en relación a la Décima Quinta Pretensión Principal y la Primera Pretensión Accesorio de la demanda:**

1. Contesta y lo contradice señalando que la pretensión se encuentra vinculada a las catorce pretensiones que fueran absueltas y desarrolladas en el escrito de su contestación y, solicita al Tribunal que, para la absolución de la presente pretensión, se tenga por absuelta con los mismos considerandos y fundamentos de hecho y derecho que ha vertido para absolver y desvirtuar cada una de las catorce pretensiones contestadas a través de su escrito y que oportunamente ha solicitado se declaren infundadas, ratificándose en lo vertido, con respecto a que no le corresponde al demandante otorgarle mayores plazos a los otorgados por la Entidad por resolución directoral; en consecuencia al no generarse mayores gastos generales, no le asiste el derecho al demandante de pagarle por tal concepto, en tal sentido, como las anteriores pretensiones, la citada pretensión deviene en infundada, que al ratificarse el pronunciamiento de la Entidad respecto de las ampliaciones de plazo, ello corrobora que la multa aplicada en la liquidación de la Entidad es adecuada y conforme a lo establecido en la Ley y en el Reglamento.

Asimismo, refiere que, el Colegiado deberá tener presente sus argumentos al absolver la décima cuarta pretensión de la demanda que sustenta las razones de su improcedencia del pago por estos supuestos

mayores costos por equipos paralizado; y finalmente, solicita se tenga en consideración el sustento contenido en el Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ D de fecha 20 de diciembre del 2013, que contempla la liquidación final de obra que ha sido elaborada por el Equipo Técnico de la Entidad, acorde con la normatividad prevista en la Ley, aplicándose para el caso lo previsto en el artículo 211 del Reglamento; por tales consideraciones reitera se declare infundada.

2. Contesta y contradice la primera pretensión accesorio, señalando que, en relación al pedido de ineficacia de la liquidación final del contrato, se ratifica en dicha liquidación que se sustenta en el Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZD de fecha 20 de diciembre del 2013, que contiene la mencionada liquidación que ha sido elaborada por el Equipo Técnico de la Entidad, conforme con la normativa de la Ley y su Reglamento.

Manifiesta que, en tal sentido corresponde que se declare infundada la pretensión al carecer de todo sustento legal y axiológico que pueda fundamentar las pretensiones peticionadas por el demandante o porque oportunamente han sido desvirtuadas con sus fundamentos; reiterando al Colegiado, su solicitud que las pretensiones deben ser declaradas infundadas, con lo cual se corrobora los cálculos, sobre gastos generales de las ampliaciones de plazo, multas y otros considerados en la liquidación de la Entidad; en consecuencia no corresponde declarar la ineficacia de la liquidación final de obra elaborada por la Entidad.

**Posición de la Entidad en relación a la Primera Pretensión Principal y Segunda Pretensión Principal de la reconvención:**

Con respecto a su reconvención, indica que, con fecha 19 de agosto del 2011, se suscribió el Contrato de Ejecución de Obra entre la Entidad y el Contratista por la suma de S/. 6'968,323.66 con un plazo de ejecución de 151 días naturales, materia de la Licitación Pública N° 002-2011-MINCETUR/COPESCO/CE; culminada la obra con fecha 12 de setiembre del 2013, mediante Acta de Recepción se procedió a recepcionar la obra.

Señala que con Carta CONSORCIO PARACAS N° 301-2013 de fecha 28 de octubre del 2013, el Contratista presentó su expediente de liquidación, considerando un monto total de inversión de S/. 10'698,880.13 nuevos soles y un saldo a su favor por la suma de S/. 2'849,515.37 nuevos soles, incluyendo impuestos.

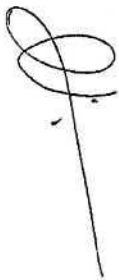
Argumenta, que verificada el contenido de la liquidación de obra del Contratista, mediante el Memorandum N° 1090-2013-MINCETUR/COPESCO-

U.OBRAS, la Unidad de Obras, solicitó a la Unidad de Administración de la Entidad, le haga llegar la documentación contable relacionada con los pagos hechos al Contratista a fin de emitir el informe sobre la liquidación final de la obra, ejecutada por el Consorcio.



Dice que, a través del Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 20 de diciembre del 2013, el Coordinador de la Unidad de Obras de la Entidad, comunica que revisada la liquidación del Contratista y la documentación alcanzada por éste, ha considerado que no está conforme la liquidación practicada; en tal sentido de conformidad con el primer párrafo del artículo 211 del Reglamento, ha procedido a elaborar una nueva liquidación final de obra, del cual se ha obtenido un monto total de inversión de S/. 7'700,722.46 incluido los impuestos de ley; asimismo obteniendo un saldo a cargo del Contratista por S/. 961,482.12 nuevos soles.

Refiere que, el Equipo Técnico de la Entidad al momento de efectuar la liquidación final de la obra, ha aplicado la normatividad legal especial, contenida en la Ley, lo que ampliamente se colige del Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZD de fecha 20 de diciembre del 2013 y, de la liquidación final de obra elaborada por la Entidad que adjunta al Informe y, que a mayor abundamiento, se encuentra plenamente detallada en el Resumen de Saldos de la Liquidación Final de la Obra; así como de nuestro escrito de contestación de la demanda que explica en forma amplia y detallada de las razones del porque le fueron declaradas improcedentes las solicitudes de ampliación de plazo y mayores gastos generales, que no corresponde formar parte de la liquidación de obra presentada por el demandante. Y, concluye manifestando que, por los fundamentos esgrimidos en su escrito de contestación de la demanda solicita al Colegiado se sirva declarar fundada la reconvención en contra del Consorcio.

**Posición del Contratista en relación a la Primera Pretensión Principal y Segunda Pretensión Principal de la reconvención:**



Al respecto, deja constancia que conforme lo ha expuesto en los fundamentos de hecho de su demanda y, es concordante con la décima quinta pretensión principal su parte se ratifica en el resultado de su liquidación, la misma que al margen de los aspectos contractuales conciliados, la diferencia en el resultado económico entre las liquidaciones de la Entidad y nuestra liquidación, estriba en lo siguiente: 1.- La controversia sobre el reconocimiento de las ampliaciones de plazo Nrs. 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17, más el pago de los mayores gastos generales que se encuentran planteadas desde la primera pretensión principal a la décima pretensión principal; cuyo monto es de S/. 2'464,229.99 nuevos soles, incluido





IGV; 2.- La controversia sobre el reconocimiento y pago de los mayores gastos generales, por la responsabilidad en el retraso en la recepción de la obra que de acuerdo con el Num. 7 del procedimiento del artículo 210 del Reglamento que debe ser reconocido al Contratista por ser imputable a la Entidad; cuyo monto es de S/. 54,707.75 nuevos soles, incluido IGV; 3.- La controversia sobre el Mayor Costo por Equipo Paralizado por el lapso de 158 días calendario del 10.09.2011 al 16.01.2012 y del 16.02.2012 al 16.03.2012 días calendario; cuyo monto es de S/. 427,335.28 nuevos soles, incluido IGV y; 4.- La controversia sobre el Reintegro por el Contrato Principal y Reintegro por Adicionales de naturaleza contractual; cuyo monto es de S/. 174,508.52 nuevos soles, sin IGV.

De otro lado, con respecto a la reconvencción que ha interpuesto la Entidad, ésta debe ser declarada procesalmente inadmisibile porque carece de los requisitos esenciales para su admisión, ya que no ha expuesto los fundamentos de hecho ni técnicos en que se sustenta su reconvencción.

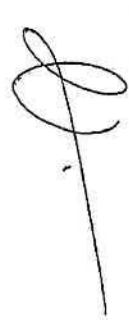
Refiere que, el Tribunal deberá verificar que siendo la reconvencción una demanda o una contrademanda, obligatoriamente debe cumplir con los requisitos de su admisibilidad, como es exponer los fundamentos de hecho y los fundamentos de derecho; asimismo, toda reconvencción procesalmente es una demanda autónoma, por lo tanto, estos requisitos de los fundamentos no pueden tenerse por cumplidos por remisión o concordancia a los fundamentos de la contestación a nuestra demanda.

Asimismo, indica que, en caso que se aceptara los fundamentos de la contestación a nuestra demanda, como los fundamentos de la reconvencción, dichos fundamentos solo están dirigidos a contradecir los fundamentos de todas nuestras pretensiones, pero en ninguna parte de dicha contestación, la Entidad ha sustentado ni sustenta la pretensión de pago de la suma de S/. 961,482.12, como "saldo de su liquidación".

También, indica que, el Tribunal deberá tener en cuenta que la única referencia que hace la Entidad, como dato de su liquidación, es el Informe N° 124-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 20 de diciembre del 2013, pero dicho documento, como sustento de hecho que solo consta de 04 fojas, no puede dar credibilidad para explicar y exponer una liquidación seria y técnica, ya que, el resto es una serie de documentos con hojas de cálculo, cantidades, sumas, restas y fórmulas que no tienen una explicación clara ni técnica que informe, adecuadamente, al Tribunal; con lo cual se está desnaturalizando la reconvencción. Por las razones expuestas en el punto anterior, resulta imposible que su parte pueda contradecir la reconvencción y, por lo tanto, se ratifica en los fundamentos de su demanda, la misma que, por remisión, se remite a ella para contradecir y contestar la reconvencción.



**Decisión del Tribunal en relación a la Décima Quinta Pretensión Principal y Primera Pretensión Accesorio de la demanda y, la Primera Pretensión Principal y Segunda Pretensión Principal de la reconvención:**

1. Que, a fin de dilucidar las controversias acumuladas, el Tribunal considera necesario verificar si se cumplió con el procedimiento de liquidación previsto en la Ley y su Reglamento; sin embargo, previamente resulta pertinente dejar constancia de la definición y situación técnica y legal de la "*Liquidación Final de obra*" a efectos de un mayor entendimiento de su procedimiento, por lo que se realiza en primer lugar un análisis conceptual de este, señalando que, al respecto, Miguel Salinas Seminario, señala que la *liquidación final del contrato de obra, consiste en un proceso de cálculo técnico bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, cuya finalidad es determinar, principalmente, el costo total de la obra, y el saldo económico que puede ser a favor o en contra del contratista o de la Entidad*<sup>2</sup>.
2. Que, en congruencia con su definición conceptual la liquidación, además, tiene como propósito verificar la idoneidad de su elaboración y contenido de los conceptos que lo integran, en su defecto proceder a la corrección de las prestaciones por errores materiales o de cálculo y omisiones que son de cargo de la Entidad o del Contratista, constituyendo un ajuste formal y final de cuentas, que establecerá, teniendo en consideración intereses, actualizaciones y gastos generales, el quantum final de las prestaciones dinerarias a que haya lugar a cargo de las partes del contrato.
3. Que, para los efectos de la idoneidad de su elaboración y contenido de los conceptos que lo integran, la Ley y su Reglamento establecen un debido procedimiento administrativo con fijación de plazos pertinentes y perentorios para que las partes puedan formular la liquidación de contrato y cuestionarlas en caso no estén de acuerdo con ella.

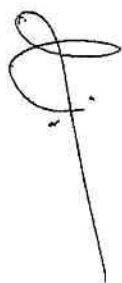


Que, de ello se concluye que si la parte interesada no formula o cuestiona la liquidación formulada por su contraria dentro del plazo establecido en la Ley y su Reglamento es sinónimo que no tiene nada que observar y que está de acuerdo con ella; dicho comportamiento otorga firmeza al procedimiento, no pudiendo ninguna de las partes cuestionarlas con posterioridad.

<sup>2</sup> "Costos, Presupuestos, Valorizaciones y Liquidaciones de Obra" [Instituto de la Construcción y Gerencia (ICG), 2ª Edición, 2003. Pág. 44].



4. Que, transcurrida la etapa de liquidación, las relaciones jurídicas creadas por el contrato se extinguen dado que es, el acto con el cual, conjuntamente con el pago, se procede al cierre del expediente de contratación. Esto último sucede porque el contrato ha alcanzado su finalidad, cual es satisfacer los intereses de cada una de las partes. Es por ello que, el procedimiento de liquidación, debe garantizar que cada una de las prestaciones haya sido debidamente verificada por cada una de las partes, de manera que los sujetos contractuales tengan la oportunidad de expresar en forma inequívoca su conformidad y satisfacción o su inconformidad e insatisfacción con su elaboración en congruencia con la ejecución del contrato. Cabe señalar, que la liquidación presentada por una de las partes, dentro de los plazos estipulados en el Artículo 211 del Reglamento, que no es observada en su oportunidad, quedará consentida para todos los efectos legales, ello ocurre por mandato expreso del acápite final del párrafo segundo del artículo 42° de Ley de Contrataciones del Estado.
5. Que, respecto a la liquidación de la obra, el Contrato ha establecido en su cláusula décimo quinto que se sujetará a lo establecido en el Artículo 211, 212 y 213 del Reglamento de la Ley. Que, en su caso, el Artículo 211 del Reglamento: *"El contratista presentará la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra. Dentro del plazo máximo de sesenta (60) días de recibida, la Entidad deberá pronunciarse, ya sea observando la liquidación presentada por el contratista o, de considerarlo pertinente, elaborando otra, y notificará al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes. Si el contratista no presenta la liquidación en el plazo previsto, su elaboración será responsabilidad exclusiva de la Entidad en idéntico plazo, siendo los gastos de cargo del contratista. La Entidad notificará la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes. La liquidación quedará consentida cuando, practicada por una de las partes, no sea observada por la otra dentro del plazo establecido. Cuando una de las partes observe la liquidación presentada por la otra, ésta deberá pronunciarse dentro de los quince (15) días de haber recibido la observación; de no hacerlo, se tendrá por aprobada la liquidación con las observaciones formuladas. En el caso de que una de las partes no acoja las observaciones formuladas por la otra, aquélla deberá manifestarlo por escrito dentro del plazo previsto en el párrafo anterior. En tal supuesto, dentro de los quince (15) días hábiles*



siguientes, cualquiera de las partes deberá solicitar el sometimiento de esta controversia a conciliación y/o arbitraje. Toda discrepancia respecto a la liquidación se resuelve según las disposiciones previstas para la solución de controversias establecidas en la Ley y en el presente Reglamento, sin perjuicio del cobro de la parte no controvertida. En el caso de obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, la liquidación final se practicará con los precios unitarios, gastos generales y utilidad ofertados; mientras que en las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada la liquidación se practicará con los precios, gastos generales y utilidad del valor referencial, afectados por el factor de relación. No se procederá a la liquidación mientras existan controversias pendientes de resolver".

6. Que, en relación a la controversia de las partes sobre el resultado de la liquidación, fluye de los actuados arbitrales que, el Contratista, con fecha 28 de octubre del 2013, remitió a la Entidad el expediente de liquidación adjunto a la Carta CONSORCIO PARACAS N° 301-2013 de la misma fecha, determinando como resultado, el saldo a su favor por la suma de S/. 2'846,515.37 nuevos soles, incluyendo IGV; con lo que se verifica que la liquidación del contrato de obra fue presentada a la Entidad dentro del plazo de 60 días calendario dispuesto por el Artículo 211 del Reglamento, con el siguiente resumen Anexo N° 01:

ANEXO N° 01

**LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO**  
(EXPRESADOS EN NUEVOS SOLES)

Obra	:	CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA (Embarcadero Turístico y Servicios Complementarios) EN LA LOCALIDAD EL CHACO, DISTRITO DE PARACAS	
Ubicación	:	EL CHACO	
Área Geográfica:	:	02	
Contratista	:	CONSORCIO PARACAS	
<b>AUTORIZADO Y PAGADO</b>			
1.1.0	AUTORIZADO	5,905,359.03	
1.1.1	Contrato Principal	363,327.53	
	Adicionales	5,100.07	
	Adicional 02	63,973.82	
	Adicional 03	8,230.37	
	Adicional 04	19,378.85	
	Adicional 05	115,754.78	
	Adicional 06	19,234.51	
	Adicional 07	130,657.33	
	Adicional 08	267,621.25	
	Deductivos	29,117.89	
	Deductivo 01	1,236.33	
	Deductivo 02	98,430.93	
	Deductivo 03	46,530.42	
	Deductivo 04	82,555.88	
	Deductivo 05	2,464,229.99	
	Mayores gastos generales	427,335.28	
	Por Paralización de Equipos en Stand By	0.00	
	Otros		
1.1.2	Reintegros Netos	174,508.52	
	Contrato Principal	183,371.46	
	Adicionales	11,137.06	
			9,083,839.10
1.2.0	PAGADO	5,818,088.35	
1.2.1	Contrato Principal	363,327.53	
1.2.2	Reintegros Netos	114,841.87	
	Contrato Principal	5,311.16	
	Adicionales	429,527.13	
1.2.3	Mayores Gastos Generales		6,531,096.04
<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>			



	- En efectivo		2,535,743.00
II	ADELANTOS CONCEDIDOS		
2.1.0	Directo	1,191,071.81	
2.1.1	Materiales	2,205,585.80	3,446,637.70
2.1.2	AMORTIZADOS		
2.2.0	Efectivo	1,055,277.30	
2.2.1	Materiales	2,269,018.50	3,323,165.80
2.2.2	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		123,441.90
III	FONDO DE GARANTIA		
3.1.0	RETENIDOS	0.00	0.00
3.2.0	DEVUELTOS	0.00	0.00
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		0.00
IV	MULTA POR ATRASO DE OBRA		
5.1.0	AUTORIZADA	0.00	0.00
5.2.0	DESCONTADA	0.00	0.00
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		0.00
V	MONTO TOTAL DE LA INVERSION		
5.3.0	CONTRATO PRINCIPAL		5,905,359.03
5.4.0	OBRA		2,404,229.09
5.5.0	MAYORES GASTOS GENERALES		95,406.27
5.6.0	ADICIONALES DEDUCTIVOS		174,508.32
5.7.0	REINTEGROS		427,335.28
5.8.0	Por Paralización de Equipos en Stand By		9,066,839.10
	<b>TOTAL</b>		

**RESUMEN DE SALDOS**  
(EXPRESADOS EN NUEVOS SOLES)

Item	Concepto	A cargo del Contratista		A favor del Contratista	
		Efectivo	IGV	Efectivo	IGV
I	AUTORIZADO Y PAGADO				
	- En efectivo			2,535,743.00	
	- I.G.V.				456,433.75
II	ADELANTOS	123,441.90	22,219.64		
III	FONDO DE GARANTIA				
IV	MULTA ATRASO DE OBRA				
	TOTAL	123,441.90	22,219.64	2,535,743.00	456,433.75

**SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA**

- En Efectivo

- En IGV

2,846,516.37

2,412,301.10

434,214.21

7. Que, la Entidad, con fecha 24 de diciembre del 2013, acorde al plazo del Artículo 211 del Reglamento notifica por vía electrónica sus observaciones con Carta N° 540-2013-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS y el Informe N° 124-2103-MINCETUR/COPESCO/U.OBRAS-ARZ de fecha 23 y 20 de diciembre del 2013, con saldo en contra de S/. 961,482.12, Inc. IGV; con el siguiente resumen:

**ANEXO I**

**LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO**

**RESUMEN DE SALDOS**

Obra : CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA (EMBARCADERO TURISTICO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS), EN LA LOCALIDAD EL CHACO, DISTRITO DE PARACAS

Modalidad : A SUMA ALZADA

Proceso : L.P. Nº 002-2011-MINCETUR/COPESCO/VE

Contratista : CONSORCIO PARACAS

	AUTORIZADO Y PAGADO	3,060.00	22,168.47		
	- En efectivo				
	- I.G.V.				
	ADELANTOS	118,095.09			
I	GARANTIA FIEL CUMPLIMIENTO			0.00	
F	GASTOS POR SERVICIOS DE SUPERVISION	46,053.27		0.00	
I	MULTA ATRASO DE OBRA	770,072.25			
	<b>TOTAL S/.</b>	939,313.05	22,168.47	0.00	0.00

**SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA**

961,482.12

- En Efectivo

- En IGV

S/.

S/.

961,482.12

0.00

**SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA**

- Devolución de Garantía Fiel Cumplimiento

S/.

0.00



## ANEXO II

## LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO

Obra : CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA (EMBARCADERO  
TURISTICO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS), EN LA  
LOCALIDAD EL CHACO, DISTRITO DE PARACAS  
Proceso : L.P. N° 002-2011-MINCETUR/COPESCO/CE  
Contratista : CONSORCIO PARACAS

## L AUTORIZADO Y PAGADO

1.1.0	AUTORIZADO		
1.1.1	Contrato Principal	5,905,359.03	
1.1.2	Adicional No. 02	6,100.07	
1.1.3	Adicional No. 03	63,973.82	
1.1.4	Adicional No. 04	8,230.37	
1.1.5	Adicional No. 05	19,376.89	
1.1.6	Adicional No. 06	115,754.75	
1.1.7	Adicional No. 07	19,234.51	
1.1.8	Adicional No. 08	130,657.33	
1.1.9	Deductivo No. 01	-29,117.69	
1.1.10	Deductivo No. 02	-1,236.33	
1.1.11	Deductivo No. 03	-88,430.83	
1.1.12	Deductivo No. 04	-46,580.42	
1.1.13	Deductivo No. 05	-92,555.88	
1.1.14	Reintegros Netos :		
	Contrato Principal	95,743.55	
	Adicional N° 01, 02, 03	0.00	
1.1.15	Mayores Gastos Generales	429,527.13	S/. 6,325,035.99
1.1.16	I.G.V. ( 18% )		S/. 1,174,686.47
			<u>S/. 7,700,722.46</u>
1.2.0	PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal	5,618,088.35	
1.2.2	Adicional N° 2,3,4,5,6,7,8	363,327.53	
1.2.3	Reintegros Netos		
	Contrato Principal	114,841.87	
	Reintegros Adicional 1,2,3	5,311.18	
1.2.4	Mayores Gastos Generales	429,527.13	S/. 6,531,096.04
1.2.5	I.G.V.		S/. 1,196,854.94
			<u>S/. 7,727,950.98</u>
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		
	- En efectivo		S/. 5,060.05
	- I.G.V.		S/. 22,168.47
II	ADELANTOS (sin IGV)		
2.1.0	CONCEDIDOS		
2.1.1	Efectivo	S/. 1,181,071.81	
2.1.2	Materiales	S/. 1,841,837.08	
		S/. 423,728.81	S/. 3,446,837.70
2.2.0	AMORTIZADOS		
2.2.1	Efectivo	S/. 1,053,277.30	
2.2.2	Materiales	S/. 2,275,252.32	S/. 3,328,539.82
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		<u>S/. 118,098.08</u>
III	RETENCION 10% - GARANTIA FIEL CUMPLIMIENTO		
3.1.0	RETENIDOS	S/. 0.00	S/. 0.00
3.2.0	DEVUELTOS	S/. 0.00	S/. 0.00
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		<u>S/. 0.00</u>
IV	GASTOS POR SERVICIO DE SUPERVISION (ART. 249° del Reglamento)		
4.1.0	EFFECTUADOS	S/. 46,083.27	S/. 46,083.27
4.2.0	DESCONTADOS	S/. 0.00	S/. 0.00
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		<u>S/. 46,083.27</u>
V	MULTA POR ATRASO DE OBRA		
5.1.0	AUTORIZADA	S/. 770,072.25	S/. 770,072.25
5.2.0	DESCONTADA	S/. 0.00	S/. 0.00
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		<u>S/. 770,072.25</u>



8. Que, el Contratista, frente a su disconformidad, mediante Carta N° 002-2014 de fecha 08 de enero del 2014, recibida por la Entidad en la misma fecha, esto es dentro del plazo previsto por el Artículo 211 del Reglamento, solicitó someter a arbitraje las discrepancias lo que dio lugar al inicio del presente arbitraje.

9. Que, teniendo en cuenta lo expuesto, el Tribunal concluye que de acuerdo con el procedimiento de liquidación del contrato de obra adoptado por las parte, éstos se han ceñido a las reglas y actuaciones

administrativas acorde con el Artículo 211° del Reglamento, por tanto al haber la Entidad formulado sus observaciones a la Liquidación dentro del plazo y el Contratista solicitó arbitraje, queda determinado que no se producido consentimiento alguno de la liquidación del contrato, como lo sostiene la Entidad en la primera pretensión principal de su reconvención; lo que debe desestimarse en este extremo.

10. Que, atendiendo a que la décima quinta pretensión principal y primera pretensión accesoria de la demanda y la primera y segunda pretensión principal de la reconvención son puntos controvertidos que involucran las cuestiones controvertidas de la liquidación del contrato de obra y/o que se establezca la liquidación aplicable al presente contrato, el Colegiado procederá a evaluar cada una de las liquidaciones elaboradas por las partes a la luz de las apreciaciones y opiniones técnicas contenidas en el Dictamen pericial evacuado por el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, designado por el Centro de Peritaje del Colegio de Ingenieros del Perú de la Departamental de Lima, al constituir medio probatorio esencial en el presente proceso teniendo en cuenta que las liquidaciones elaboradas por el Contratista y la Entidad muestran claras diferencias, el Tribunal Arbitral consideró necesario disponer la realización de una pericia de oficio, toda vez que se requerían de conocimientos técnicos para dilucidar dichas controversias y; asimismo, se procederá a tomar la decisión que ha sido pronunciada por el Tribunal en las pretensiones del presente laudo y, procederá a formular la liquidación correcta y válida.
11. Que, las partes han tenido significativas discrepancias con respecto a la procedencia de los periodos que corresponden a las ampliaciones de plazo Nrs. 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12; 13, 14, 15, 16 y 17 y el reconocimiento de sus mayores gastos generales, asimismo, en relación con sus reajustes e intereses que corresponda hasta la fecha efectiva de pago, Mayor Costo por Equipo Paralizado, Reintegro por el Contrato Principal y Reintegro por Adicionales, Saldos a Cargo del Contratista, Adelanto por Devolver, Gastos por Servicio de Supervisión y Multa por Atraso de Obra,

Que, con respecto a las cuestiones técnicas discrepantes de la ejecución de la obra, los puntos controvertidos de la demanda y reconvención, el perito Ing. Mauro M. Ruíz Reátegui, pronunció su opinión con el Dictamen Pericial de fecha 17 de noviembre del 2015; posteriormente, frente a las sucesivas observaciones referente a diversos extremos presentó el levantamiento de observaciones, correcciones por errores materiales y formulando el resultado de las ampliaciones de plazo, los mayores gastos generales, demás conceptos y la liquidación

del contrato con los siguientes informes: Absolución de Observaciones 1 de fecha 25 de enero del 2016, Informe Complementario de fecha 06 de octubre del 2016, Informe Final al Dictamen Pericial de fecha 19 de diciembre del 2017, Informe Pericial Complementario Final de fecha 12 de abril del 2016 y el Informe Pericial Técnico de Cierre de fecha 25 de julio del 2017.

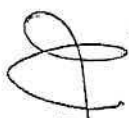
12. Que, atendiendo a las consideraciones desarrolladas, el Tribunal Arbitral procede a resolver cada uno de los conceptos discrepantes determinando el costo o monto correcto para determinar el resultado de la liquidación del contrato de obra:

- i) Por reconocimiento de las **Ampliaciones de Plazo Nrs. 05, 06, 08, 09, 11 y 13**, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la primera, segunda, tercera, cuarta, sexta y octava pretensión principal de la demanda, corresponde otorgar al Contratista 302 días calendario por ampliación de plazo; asimismo, de las referidas ampliaciones la Entidad otorgó sólo 73 días calendario, existiendo una diferencia de 229 días calendario. Por lo tanto el total de ampliaciones de plazo que deberá considerarse dentro de la liquidación del contrato es de **460 días calendario** que corresponde a las ampliaciones Nrs. 02, 04, 05, 06, 08, 09, 11 y 13: lo cual establece para los efectos de la liquidación que la fecha del término del contrato es el **11 de mayo del 2013**.
- ii) Por reconocimiento y pago de **Mayores Gastos Generales** por la **Ampliación de Plazo N° 02**; el perito en la página 20 del Informe Complementario de fecha 06 de octubre del 2016 y la página 10 del Informe Final al Dictamen Pericial de fecha 19 de diciembre del 2016, señala: "Que, la Ampliación de Plazo N° 2 es de 128 días, por la causal de caso fortuito fuerza mayor debidamente comprobado y el monto de los mayores gastos generales es de S/. 489,193.05 incluido IGV, luego de aplicar correctamente lo dispuesto por los artículos 200, 202 y 203 del Reglamento y lo resuelto por la Entidad, por medio de la Resolución N° 030-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de febrero del 2012".

Posteriormente frente a las dos observaciones planteadas por la Entidad, mediante el Informe Pericial Complementario Final de fecha 12 de abril del 2017, páginas 3, 4 y 5 y; el Informe Pericial Técnico de Cierre de fecha 25 de julio del 2017, páginas 2, 3 y 4, el perito refiere lo siguiente: "VI. ACLARACIONES SOBRE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 2.- 1. El Procurador en la primera página de su



documento observa, que la Entidad determinó el monto total de gastos generales por la Ampliación de Plazo N° 2, como la sumatoria de los montos de S/.113,302.41 incluido el IGV y de S/. 65,390.10 incluido el IGV., obtenidos en función a la acreditación de los gastos generados y no por la aplicación de la fórmula, dado que en el período de 128 días la obra se encontraba paralizada y por ello no está de acuerdo con el monto determinado e incorporado por el Perito a la liquidación final de obra. Al respecto el Perito precisa que la observación no es válida, como lo demuestra a continuación: 1.1 La Entidad a través de la Resolución Directoral N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de febrero de 2012, resolvió; 1.1.2 En el artículo N° 1, "Declarar PROCEDENTE la solicitud de Ampliación de Plazo N° 2, requerida por el Contratista, otorgándole ciento veintiocho (128) días calendario por la causal de (Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada) establecida en el numeral 3 del artículo 200 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado". 1.1.3. En el artículo 2 de la misma Resolución 'Notificar la presente Resolución al Contratista, al Supervisor de obra, así como a las unidades de obra y administración, para los fines correspondientes'. 1.1.4. Sin embargo, para el cálculo del monto y pago de los mayores gastos generales el Supervisor y las unidades administrativas de la Entidad, desacatando lo dispuesto en la parte resolutive de la Resolución N° 38, aplicaron erradamente lo establecido para las ampliaciones de plazo cuya causal corresponde al numeral 1 (Atrasos y/o paralizaciones no atribuibles al Contratista) del artículo N° 200 del Reglamento, que a la letra dice: "Sólo en el caso que la ampliación de plazo sea generada por la paralización de la obra por causas no atribuibles al contratista, dará lugar al pago de mayores gastos generales variables debidamente acreditados, de aquellos conceptos que forman parte de la estructura de gastos generales variables de la oferta económica del contratista o del valor referencial, según el caso", obteniendo los montos de S/. 113,302.41 incluido el IGV y de S/. 65,390.10 incluido el IGV, lo que no corresponde a lo resuelto y aprobado por la Entidad. 1.1.5. El procedimiento correcto, correspondiente a la causal establecida en el numeral 3 (Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada) indicada en la Resolución Directoral N° 038 de aprobación, es la establecida en el primer párrafo del artículo N° 202 del Reglamento, que a la letra dice: " Las ampliaciones de plazo en los contratos de obra darán lugar al pago de mayores gastos generales variables iguales al número de días



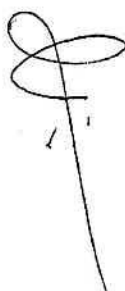
correspondientes a la ampliación multiplicados por el gasto general variable diario, salvo en los casos de obras adicionales que cuentan con presupuestos específicos"; por ello el Perito, en su Informe Complementario de fecha 06 de octubre de 2016, procedió a calcular correctamente el monto de los mayores gastos generales, tal como se consigna a continuación:

a) Monto total – Presupuesto Referencial – Diciembre de 2010:	S/. 6'968,323.67
b) Monto total – Presupuesto del Contrato – Agosto de 2011:	S/. 6'968,323.67
c) Factor de Relación: $a/b = 1.000$	
d) Monto total de G.G. variables: S/. 468,864.20 más IGV.	
e) Plazo contractual: 151 días	
f) Lapso de la Ampliación N°: 128 días.	
g) Monto del gasto general diario original: S/. 3,105.06	
h) Coeficiente de reajuste lo (Índice 39 a diciembre 2010):	354.67
i) Coeficiente de reajuste lp (Índice 39 a sep. de 2011) :	367.72
j) Coeficiente de reajuste lp (Índice 39 a oct. de 2011) :	368.88
k) Coeficiente de reajuste lp (Índice 39 a nov. de 2011) :	370.47
l) Coeficiente de reajuste lp (Índice 39 a dic. de 2011) :	371.47
m) Coeficiente de reajuste lp (Índice 39 a ene. de 2012) :	371.10
Fórmula: $\text{gasto general diario} = 3,105.06 \times 1.0 \times lp/lo =$	GG (sin IGV)
n) GG de sep. = $3,105.06 \times 1.0 \times 367.72/354.67 \times 21 =$	67,605.51
o) GG de oct. = $3,105.06 \times 1.0 \times 368.88/354.67 \times 31 =$	100,113.43
p) GG de nov. = $3,105.06 \times 1.0 \times 370.47/354.67 \times 30 =$	97,301.57
q) GG de dic. = $3,105.06 \times 1.0 \times 371.47/354.67 \times 31 =$	100,816.35
r) GG de ene. = $3,105.06 \times 1.0 \times 371.10/354.67 \times 15 =$	48,733.52
Monto de mayores gastos generales sin IGV por la Amp. N° 2 .....	S/. 414,570.38
Más: 18% de IGV .....	74,622.67
Monto total correcto de mayores G.G. incluyendo el IGV.....	S/. 489,193.05

V.2. ACLARACIÓN SOBRE LA DISCREPANCIA DE LAS PARTES.- La aseveración del Procurador en el punto 4 de la página 2 de su documento de fecha 27 de febrero de 2017, en cuanto que no existió discrepancia entre las partes por los montos de las valorizaciones de mayores gastos generales de la Ampliación de Plazo N° 2, porque éstos fueron cancelados en su oportunidad al Contratista y, por tanto, no corresponde que se le pague interés legal alguno, no es cierta como se demuestra a continuación: 2.1. De acuerdo a lo indicado líneas arriba, el monto que la Entidad debe pagar al Contratista por concepto de mayores gastos generales correspondientes a la Ampliación N° 2, asciende a la suma de: S/. 489,193.05 y la Entidad sólo ha pagado a cuenta como consta en las: 2.2 Factura N° 000794 de fecha 30 de mayo de 2012, la suma de S/. 113,302.41 incluido el IGV. 2.3. Factura N° 000812, de fecha 10 de julio de 2012, la suma de S/. 65,390.10 incluido el IGV.

Copias de dichas facturas se adjuntan en el Anexo N°1 del presente Informe Complementario Final. 2.4 Por otro lado, las facturas antes indicadas y el contenido de la carta del Contratista de fecha 11 de junio de 2012, demuestran que el Contratista nunca estuvo de acuerdo con el procedimiento de pago empleado por la Entidad y, por lo tanto contradicen la aseveración del Procurador de la Entidad, en cuanto a que nunca existió discrepancia entre las partes sobre el monto de mayores gastos generales de la Ampliación de Plazo N° 2. CONCLUSIÓN: Por lo expresado líneas arriba el Perito se ratifica plenamente en el monto determinado en su Informe Complementario de fecha 06 de octubre de 2016, sobre la Ampliación de Plazo N° 2".

IV. CON RELACIÓN AL ESCRITO DE VISTO II DE FECHA 05 DE JUNIO DE 2017.- En el referido escrito II, se hace referencia a lo indicado en el INFORME N° 125-2017-MINCETUR/DM/COPESCO-UO-RCA, de fecha 31 de mayo de 2017, que en el punto 1. hace aclaraciones sobre la Ampliación de plazo N° 02, que no son ciertas como se demostró en el punto VI. ACLARACIONES SOBRE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 2, del INFORME PERICIAL COMPLEMENTARIO FINAL, de fecha 12 de abril de 2017 y que en esta oportunidad, insiste argumentando que el Perito desconoce que los mayores gastos generales se determinan en función a los documentos que acrediten dichos gastos, cuando es la Entidad que pretende desconocer su propia Resolución Directoral N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de febrero de 2012, que en su artículo N° 1, "Declara PROCEDENTE la solicitud de Ampliación de Plazo N° 2, al contrato de ejecución de la obra S/N suscrito con el Contratista Consorcio Paracas para la ejecución de la obra "Construcción de la Marina Turística de Paracas" en la localidad del Chaco, Distrito de Paracas, otorgándole ciento veintiocho (128) días calendario por la causal de (Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada) establecida en el numeral 3 del artículo 200 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado". En su artículo 2 dispone: "Notificar la presente Resolución al Contratista, al Supervisor de obra, así como a las unidades de obra y administración, para los fines correspondientes. Y también que el procedimiento que corresponde a la causal del numeral 3 del artículo 200 del Reglamento, es el indicado en el primer párrafo del artículo 202 del mismo Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente estipula lo siguiente: 'Las ampliaciones de plazo en los contratos de obra darán lugar al pago de mayores gastos



generales variables iguales al número de días correspondientes a la ampliación multiplicados por el gasto general variable diario, salvo en los casos de obras adicionales que cuentan con presupuestos específicos'. Por ello el Perito procedió a calcular correcta y detalladamente el monto total de los mayores gastos generales de la Ampliación de Plazo N° 2, encontrando que éste asciende a la suma de S/. 489,193.05 incluido el IGV. Sin embargo, la Entidad utilizando la causal N° 1. Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista, distinta a la causal N° 3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobado, aprobada en su Resolución Directoral N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, de fecha 10 de febrero de 2012, como se puede constatar en la copia, que la propia Entidad incluyó en su escrito ii, determinó que el monto total a pagar por la Ampliación de Plazo N° 2, era de S/. 178,692.51 y que pagó al Contratista en dos partes:

- Con la Factura N° 000794, de fecha 30 de mayo de 2012, la suma de S/. 113,302.41 incluido el IGV. y
- Con Factura N° 000812, de fecha 10 de julio de 2012, la suma de S/. 65,390.10 incluido el IGV.

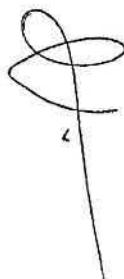
El Contratista efectivamente cobró dichas facturas, pero dejó constancia en cada una de ellas, que el cobro efectuado era a cuenta del monto de gastos generales que realmente le correspondía, situación que el Perito lo hizo notar en la Pericia Complementaria Final. CONCLUSIÓN: Por lo indicado líneas arriba, el Perito se ratifica plenamente y totalmente en el monto total de la Ampliación de Plazo N° 2, de S/. 489,193.05 incluido el IGV., calculado de acuerdo a lo definido por la Entidad en su Resolución Directoral N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE, de fecha 10 de febrero de 2012, en concordancia de lo establecido en Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con relación al asunto en cuestión".

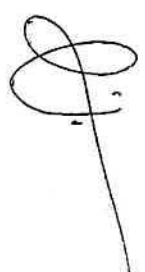
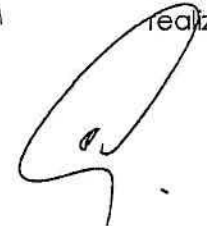


Que, al respecto el Colegiado considera correcta y razonable la opinión del perito y que se encuentra acreditado con los medios probatorios, como es la Resolución Directoral N° 038-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 10 de febrero de 2012 que aprueba la ampliación de plazo por hecho fortuito y fuerza mayor recogido en el Num. 3 del Artículo 200 del Reglamento, siendo el caso que dicho acto administrativo ha causado estado y sus efectos han sido cumplidos por la propia Entidad y no resulta razonable ni legal que cuestione sus actos administrativos vía



observaciones y argumentos de defensa; asimismo, debe tenerse en cuenta el pago parcial efectuado por la Entidad por los mayores gastos generales con la Factura N° 000794 de fecha 30 de mayo del 2012 por la suma de S/113,302.41 incluido el IGV y, la Factura N° 000812 de fecha 10 de julio de 2012 por la suma de S/ 65,390.10 incluido el IGV, resultando una diferencia por pagar por este concepto; por lo tanto, el Tribunal tiene la convicción que de acuerdo a su pronunciamiento el saldo que corresponde pagar al Contratista es la suma de **S/489,193.05 soles, incluido IGV**, al cual deberá deducirse en la liquidación del contrato, la suma de **S/ 178,692.50 incluido IGV**.

- iii) Por reconocimiento y pago de **Mayores Gastos Generales** por las **Ampliaciones de Plazo Nrs. 05, 06, 08, 09, 11 y 13**, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la primera, segunda, tercera, cuarta, sexta y octava pretensión principal de la demanda, corresponde la suma de **S/1'188,124.39 soles** incluido IGV; que debe ser considerado en la liquidación del contrato.
- iv) Por reconocimiento y pago de mayores **Gastos Generales por 48 días calendario por atraso en la recepción de la obra**, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la décima tercera pretensión principal de la demanda, corresponde la suma de **S/00.00 soles**.
- v) Por reconocimiento y pago por concepto de **Mayor Costo por Equipo Paralizado**, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la décima cuarta pretensión principal de la demanda, por 30 días naturales que corresponde al segundo período del 16 de febrero al 16 de marzo del 2012, por la suma de **S/61,436.28 soles, sin IGV**; que debe ser considerado en la liquidación del contrato.
- vi) Por reconocimiento y pago por **Reintegro del Contrato Principal o Reajustes de Valorizaciones, calculado hasta Mayo 2013**, fecha de la última valorización de obra, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la décima quinta pretensión principal de la demanda, corresponde la suma de S/ 114,841.87, sin IGV; de los cuales se han pagado S/111,750.12 soles, sin IGV, sin embargo, existiendo un pago en exceso por S/. 3,091.75 sin IGV y haciendo la deducción de las cifras se obtiene el monto de **S/ 00.00**; que debe ser considerado en la liquidación del contrato.



- vii) Por reconocimiento y pago de **Intereses por mayores gastos generales de las ampliaciones de plazo Nrs. 02, 04, 05, 06, 08, 09, 11 y 13**, de acuerdo a lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la décima quinta pretensión principal de la demanda, al existir mayores días calendario concedidos por ampliación, corresponde la suma de **S/113,182.60 soles, sin IGV**; que debe ser considerado en la liquidación del contrato.
- viii) Por reconocimiento y pago del **Reintegro por Adicionales** que comprende la actualización de los precios de cada uno de los presupuestos, de acuerdo a lo opinado por el perito no corresponde su reconocimiento; por lo tanto, en la liquidación deberá deducirse la suma de S/5,311.16 soles sin IGV; conforme lo resuelto y pronunciado por el Tribunal Arbitral en la décima quinta pretensión principal de la demanda, corresponde la suma de **S/ 00.00 soles**.
- ix) Por el **Saldo a Cargo del Contratista por S/ 5,060.05 y S/ 22,168.47 y, el Adelanto por Devolver a cargo del Contratista por S/ 118,098.08 Soles**; estando al hecho que estos montos son conceptos que integran la liquidación de la Entidad y, que habiendo sido reclamado con respecto a su aplicación, dichos conceptos serán considerados en la reformulación de la liquidación que pronuncie el Tribunal Arbitral.
- x) Por **Gastos por Servicio de Supervisión por S/ 46,083.27 Soles** de acuerdo a la liquidación de la Entidad; al respecto este gasto ha sido imputado al Contratista por el mayor tiempo del supervisor en la obra, debido al retraso del Contratista en la terminación de los trabajos contratados. Sin embargo, el Tribunal Arbitral ha verificado que la Entidad en su liquidación aplicó por este concepto la suma de **S/ 46,083.27 Soles**, computando el gasto desde el 12 de abril del 2013, posteriormente de acuerdo con el Dictamen pericial se determina el gasto en la suma de **S/ 39,053.62 Soles**; no obstante la suma del gasto que corresponde aplicar es de **S/ 15,458.78 Soles sin IGV**, de acuerdo con lo pronunciado en el ítem i) precedente, por cuanto el atraso real es de 19 días, computado desde el 11 de mayo del 2013, fecha del término del contrato, hasta el 30 de mayo del 2013, fecha de término de obra anotado por el Contratista en el asiento del cuaderno de obra y confirmado por la anotación realizada por la Supervisión.
- 
- 
- 
- 

- xi) Por **Penalidad por Atraso de Obra S/ 770,072.25 Soles** de acuerdo a la liquidación de la Entidad; al respecto de acuerdo al Dictamen e informes complementarios del perito, éste determina aplicar por penalidad la suma de **S/ 768,039.08 sin IGV**, tomando para este efecto el cómputo para el cálculo desde el 12 de abril del 2013 al 30 de mayo del 2013.

Que, al respecto, hecho el análisis de la fórmula de la penalidad que contiene la cláusula décimo tercera del contrato es incompleto e induce a error, asimismo, el perito ha incurrido en error en la determinación de la multa con la aplicación de la fórmula contenida en el Artículo 165 del Reglamento, toda vez que contraviene la fórmula y los conceptos de aplicación de toda penalidad en materia de contratación pública.

Que, en ese sentido el Colegiado tiene la convicción que el contrato no puede contravenir la Ley ni el Reglamento, toda vez que dicha normativa constituye norma de orden público y de acatamiento y de aplicación obligatoria.

Que, asimismo, al respecto resulta pertinente citar la Opinión N° 064-2012/DTN de fecha 12 de mayo del 2012 del OSCE, el cual establece que al aplicarse la multa esta debe ser calculada: i) sobre la base del plazo y el monto del contrato vigente de acuerdo con la fórmula contenida en el Artículo 165 del Reglamento y, ii) que dicha penalidad constituye la aplicación de penalidad específica por mora en la prestación del Contratista diferente a otras penalidades que puede establecer las entidades en las bases del proceso de selección, como lo autoriza el Artículo 166 del mismo Reglamento, que no es el caso.

Que, por estas consideraciones el Colegiado determina que aplicando correctamente la fórmula contenida en el Artículo 165 del Reglamento, el monto que resulta de la aplicación de la penalidad al Contratista, por el retraso en la terminación de la obra, es la suma de **S/160,574.89 sin IGV**, que se computa desde el 11 de mayo del 2013 al 30 de mayo del 2013, conforme está determinado en el pronunciamiento del ítem i) de éste acápite; suma que será aplicada en la liquidación reformulada por el Tribunal.

13. Que, teniendo en cuenta el desarrollo técnico, periodos, valorizaciones, amortizaciones y cálculos precedentes, la Liquidación Final del Contrato de Obra, aplicable al presente contrato es el siguiente:

**RESUMEN DE LA LIQUIDACION APROBADA POR EL TRIBUNAL ARBITRAL**

ITEM	CONCEPTO	LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA		
		AUTORIZADO	PAGADO Y/O AMORTIZADO	DIFERENCIA
<b>1,00</b>	<b>POR VALORIZACION DE OBRA</b>	<b>7.633.874,98</b>	<b>6.410.943,01</b>	<b>1.222.931,97</b>
1,01	Contrato principal	5.905.359,03	5.618.088,35	287.270,68
1,02	Adicionales	363.327,53	363.327,53	0,00
1,03	Deductivos	(267.921,25)	0,00	(267.921,25)
1,04	Mayores gastos generales (ampliaciones de plazo)	1.458.490,79	429.527,13	1.028.963,66
1,05	Paralización de equipos	61.436,28	0,00	61.436,28
1,06	Intereses legales (mayores gastos generales)	113.182,60	0,00	113.182,60
1,07	Mayores gastos generales (demora en recepción de obra)		0,00	0,00
<b>2,00</b>	<b>REINTEGROS</b>	<b>111.750,12</b>	<b>117.061,28</b>	<b>(5.311,16)</b>
2,01	Contrato principal	114.841,87	111.750,12	3.091,75
2,02	Deducción de reajustes que no corresponde	(3.091,75)	0,00	(3.091,75)
2,03	Adicionales	0,00	5.311,16	(5.311,16)
<b>3,00</b>	<b>ADELANTOS</b>		<b>100.083,12</b>	<b>(100.083,12)</b>
2,01	Adelanto Directo		108.300,43	(108.300,43)
2,02	Adelanto de materiales		(8.217,31)	8.217,31
<b>4,00</b>	<b>OTROS CONCEPTOS</b>	<b>0,00</b>	<b>180.321,85</b>	<b>(180.321,85)</b>
4,01	A cargo del contratista en efectivo		4.288,18	(4.288,18)
4,02	Penalidades		160.574,89	(160.574,89)
4,03	Gastos por servicio de supervisión		15.458,78	(15.458,78)
	<b>PARCIAL</b>	<b>7.745.625,10</b>	<b>6.808.409,26</b>	<b>937.215,84</b>
	IGV	1.394.212,52	1.225.513,67	168.698,85
	EXCESO DE IGV			
	<b>TOTAL S/</b>	<b>9.139.837,62</b>	<b>8.033.922,93</b>	<b>1.105.914,69</b>

4. Que, en el presente caso, de acuerdo a las consideraciones expuestas se declara fundada en parte la décima quinta pretensión principal y la primera pretensión accesorio de la demanda e infundada la primera y segunda pretensión principal de la reconvenición y, el Colegiado, con la emisión del presente laudo, establece que la Liquidación Final del Contrato de Obra resulta con un saldo a favor del Contratista por la suma de S/. 1'105,914.69 soles, incluido IGV, por lo tanto a dicho monto se le aplicarán los intereses legales que establece la Ley, los mismos que serán calculados desde la emisión del presente laudo hasta la cancelación de la obligación; asimismo, en concordancia con lo prescrito en la cláusula décimo quinta del contrato la liquidación se ha sujetado al Artículo 211 del Reglamento y, corresponderá aplicar lo pertinente de los artículos 212 y 213 del citado Reglamento, en cuanto a que una vez consentida la liquidación y efectuado el pago culmina definitivamente el contrato y se cierra el expediente de contratación, y conforme sus efectos comprende el término de la vigencia de las garantías por adelanto directo y fiel cumplimiento y su devolución al Contratista, como lo previene los artículos 158 y 164 del Reglamento.



**Análisis de la Pretensión Común a las partes: Determinar a qué parte le corresponde asumir las costas y costos del proceso arbitral.**

1. Que, en relación a la solicitud de determinar a quién corresponde asumir el pago de las costas y costos del proceso arbitral; al respecto, el Tribunal considerando el desarrollo de las actuaciones arbitrales, considera que, en este caso, se debe estar a la regla general que cada una de las partes que han seguido la secuela del proceso arbitral en igualdad de condiciones y haciendo valer su derecho de defensa y su legítimo interés para obrar, deben asumir las costas y costos del arbitraje en forma equitativa correspondiendo el cincuenta (50%) por ciento a cada uno de ellas; por lo que en criterio del Tribunal Arbitral no existe condiciones razonables que haga posible hacer de cargo de una de las partes la carga de las costas y costos.
  2. Que, en el presente arbitraje, se aprecia de las consideraciones desarrolladas que las partes han tenido legítimo interés y necesidad de resolver el conflicto de intereses derivado de su relación jurídico contractual delegando el pronunciamiento y la solución de sus controversias al Colegiado, habiéndose apreciado una correcta conducta y probidad de las partes en la secuela del proceso y las actuaciones arbitrales con su colaboración.
  3. Que, sin perjuicio de lo dispuesto, corresponde establecer la liquidación para establecer el costo de los gastos arbitrales, que comprende los honorarios del Colegiado, de la Secretaría Arbitral, así como de la pericia de oficio ordenado por el Tribunal, como consecuencia de las pretensiones sometidas a su consideración, determinándose por la Secretaría, el siguiente resultado:
    - Con respecto a las pretensiones de la demanda y de la reconvencción, los honorarios arbitrales del Tribunal se fijaron en la suma total de S/51,000.00 (cincuenta y un mil con 00/100 soles) netos, y de la secretaria la suma total de S/13,000.00 (trece mil con 00/100 soles) netos, de los cuales cada una de las partes pagó la suma correspondiente al cincuenta por ciento.
    - En cuanto a los honorarios del perito, estos se fijaron en S/25,650.00 (veinticinco mil seiscientos cincuenta con 00/100 soles) incluidos los impuestos, de los cuales cada una de las partes pagó la suma correspondiente al cincuenta por ciento.
- Sumando los costos pagados tenemos el siguiente resultado:

Pagado por el Contratista: S/ 48,380.54 soles  
Pagado por la Entidad: S/ 48,380.54 soles  
Costo total del arbitraje: S/ 96,761.08 soles

Por las razones expuestas, el Tribunal Arbitral, en DERECHO,

#### LAUDA

**PRIMERO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la primera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia ~~corresponde otorgar 09 días calendario de~~ ampliación de plazo N° 05, con el reconocimiento del saldo de los mayores gastos generales por el plazo ampliado y, por su efecto se declara la eficacia parcial de la Resolución Directoral N° 173-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 28 de junio del 2012, en el extremo del otorgamiento de los 08 días calendario de la ampliación de plazo y su ineficacia en relación al pronunciamiento del Tribunal.

**SEGUNDO:** Declarar **INFUNDADA** la segunda pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar la ampliación de plazo por 50 días calendario ni el reconocimiento de los mayores gastos generales y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral N° 195-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 25 de julio del 2012.

**TERCERO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la primera tercera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia corresponde otorgar al Contratista 73 días calendario de la ampliación de plazo N° 08, con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el plazo ampliado y, por su efecto se declara la eficacia parcial de la Resolución Directoral N° 206-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de agosto del 2012, en el extremo del otorgamiento de la ampliación por 26 días calendario e ineficaz respecto al pronunciamiento del Tribunal.

**CUARTO:** Declarar **INFUNDADA** la cuarta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar el saldo de la ampliación de plazo N° 09, ni el reconocimiento del saldo de los mayores gastos generales que demanda el Contratista y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral N° 233-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de setiembre del 2012.

**QUINTO:** Declarar **IMPROCEDENTE** la quinta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar la ampliación de plazo N° 10, ni el reconocimiento de los mayores gastos generales que se solicita y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución

Directoral N° 269-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012.

**SEXTO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la sexta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia corresponde otorgar la ampliación de plazo N° 11 por el lapso de 43 días calendario con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el periodo de ampliación que se otorga y, por su efecto se declara la ineficacia de la Resolución Directoral N° 270-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 04 de octubre del 2012.

**SÉPTIMO:** Declarar **INFUNDADA** la séptima pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar la ampliación de plazo N° 12, ni el reconocimiento de los mayores gastos generales que se solicita y, por su efecto se declara la vigencia y validez de la Resolución Directoral 300-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 05 de noviembre del 2012.

**OCTAVO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la octava pretensión principal de la demanda y, en consecuencia corresponde otorgar la ampliación de plazo N° 13 por el lapso de 138 días calendario con el reconocimiento de los mayores gastos generales por el periodo de ampliación que se otorga y, por su efecto se declara la ineficacia de la Resolución Directoral N° 336-2012-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 06 de diciembre del 2012.

**NOVENO:** Declarar **IMPROCEDENTE** la novena, décima, décima primera y décima segunda pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde otorgar ampliaciones de plazo Nrs. 14, 15, 16 y 17, igualmente, improcedente el reconocimiento de los mayores gastos generales y, por su efecto se declara la validez y la vigencia de la Resolución Directoral N° 025-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 14 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 026-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 18 de febrero del 2013, Resolución Directoral N° 033-2013-MINCETUR/COPESCO-DE fechado 27 de febrero del 2013 y, Resolución Directoral N° 098-2013-MINCETUR/COPESCO-DE de fecha 03 de mayo del 2013.

**DÉCIMO:** Declarar **IMPROCEDENTE** la décima tercera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia no corresponde el reconocimiento de los mayores gastos generales por atraso en la recepción de la obra.


**DÉCIMO PRIMERO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la décimo cuarta pretensión principal de la demanda y, en consecuencia corresponde el reconocimiento y pago de la suma de S/61,436.28 soles, sin IGV por mayor costo de equipo paralizado, conforme los considerandos expuestos en el presente laudo.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Declarar **FUNDADA EN PARTE** la décima quinta pretensión principal y primera pretensión accesoria de la demanda he **INFUNDADA** la primera y segunda pretensión principal de la reconvención y, el Colegiado, con la emisión del presente laudo establece que la Liquidación Final del Contrato de Obra resulta con un saldo a favor del Contratista por la suma de S/1'105,914.69 soles, incluido IGV, por lo tanto a dicho monto se le aplicarán los intereses legales que establece la Ley, los mismos que serán calculados desde la emisión del presente laudo hasta la cancelación de la obligación; ~~conforme los considerandos expuestos en el presente laudo.~~

**DÉCIMO TERCERO:** Respecto a los costos del proceso, el Tribunal Arbitral, determina que las partes deberán asumir en forma equitativa las costas y costos, conforme las consideraciones establecidas en el presente laudo.

**DÉCIMO CUARTO:** Remítase al Organismo Superior de las Contrataciones del Estado OSCE, copia del presente laudo arbitral.


Notifíquese a las partes.



FERNANDO CAUVI ABADÍA  
PRESIDENTE



FLAVIO ZENITACOYA BUSTAMANTE  
ÁRBITRO



JULIO CÉSAR GUZMÁN GALINDO  
ÁRBITRO



KIM MOY CAMINO CHUNG  
SECRETARIA ARBITRAL