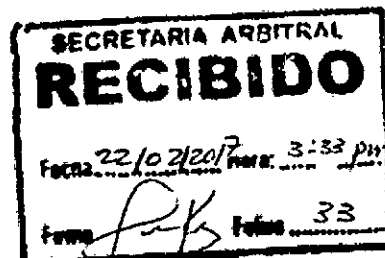


Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

ARBITRAJE AD HOC
Expediente N° I304-2015



Proceso de Arbitraje entre
ESTELITA ALEJANDRA QUISPE BERNAOLA

y

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA – GERENCIA SUB REGIONAL
TAYACAJA

LAUDO ARBITRAL DE DERECHO

Miembros del Tribunal Arbitral

Abog. Marco Antonio Gutarra Baltazar (Presidente)

Abog. Joel Torres Poma

Abog. Percy Eduardo Basualdo García

Secretaria Arbitral

Abog. Cynthia M. Cayo Ramos

Huancayo, 20 de febrero de 2017

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Resolución N° 10

Huancayo, 20 de febrero de 2017

Visto:

El expediente arbitral ad hoc seguido por Estelita Alejandra Quispe Bernaola (en adelante la Demandante o la Contratista, indistintamente) contra el Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja (en adelante la Demandada o la Entidad, indistintamente).

Considerando:

I. Antecedentes:

1. Convenio arbitral

El convenio arbitral está constituido por la cláusula décima quinta del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., del 7 de julio de 2010 (en adelante, el Contrato). En dicha cláusula las partes acuerdan expresamente que cualquier controversia que surja desde la celebración hasta la culminación de dicho Contrato será resuelta mediante arbitraje de derecho.

2. Derecho aplicable

Estando al contenido de la cláusula primera del Contrato, la normativa aplicable a la resolución del fondo de la controversia es la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante, la Ley), aprobada por decreto legislativo 1017, y su Reglamento (en adelante, el Reglamento), aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF y, supletoriamente, el decreto legislativo 1071, decreto legislativo que norma el arbitraje (en adelante, la Ley de Arbitraje).

3. Conformación e Instalación del Tribunal Arbitral

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

El 30 de octubre de 2015, en la sede del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (en adelante, OSCE), con la presencia de la CONTRATISTA, se llevó a cabo la audiencia de Instalación del Tribunal Arbitral (*en adelante Acta de Instalación*) conformado por el doctor Marco Antonio Gutarra Baltazar, en su condición de Presidente del Tribunal Arbitral, y los doctores Joel Torres Poma y Percy Eduardo Basualdo García, en su condición de co-árbitros.

En esa oportunidad el Tribunal Arbitral dejó constancia de la inasistencia de los representantes de la Entidad pese a haberseles citado según cargos de notificación que obra en OSCE. Una copia del acta levantada fue debidamente notificada a la Entidad.

En dicha audiencia, el Tribunal Arbitral declaró haber sido debidamente designado y dejaron constancia que no están sujetos a incompatibilidad o compromiso alguno con las partes, así como que se desenvolverían con incompatibilidad, independencia y probidad.

Al respecto, se deja constancia que ninguna de las partes ha impugnado o reclamado contra el contenido del Acta de Instalación, dando su conformidad tacita a cumplir con las disposiciones contenidas en ésta.

4. Sede del Tribunal Arbitral Unipersonal

En el jirón Cuzco N° 160 de la ciudad de Huancayo, departamento de Junín, república de Perú.

II. Desarrollo de las Actuaciones Arbitrales:

En el presente acápite, se describen los hechos del arbitraje, los mismos que van desde la presentación de la demanda arbitral, pasando por la presentación de los

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

escritos más relevantes, así como las audiencias más importantes, concluyendo con la emisión del presente Laudo.

1. Mediante escrito presentado el 25 de noviembre de 2015 la Contratista presenta demanda arbitral.
2. Mediante Resolución N° 01 del 11 de diciembre de 2015 se designa el encargo de la Secretaría Arbitral a la señorita Cynthia Magaly Cayo Ramos, se declara inadmisibles las demandas arbitrales presentadas por la Contratista, otorgándole el plazo de cinco (5) días hábiles para que cumpla con subsanar la omisión advertida y se requiere a la Contratista el cumplimiento de pago de Secretaria Arbitral.
3. Mediante escrito presentado el 22 de diciembre de 2015 por la Contratista se subsana las omisiones advertidas mediante Resolución N° 1.
4. Mediante Resolución N° 02 del 3 de marzo de 2016 se admite a trámite la demanda formulada por la Contratista, se da traslado de la misma a la Entidad para su absolución, se requiere a la Contratista el pago de honorarios arbitrales de secretaria arbitral y se requiere a la Entidad el pago de los costos arbitrales asignados.
5. Mediante escrito presentado el 01 de abril de 2016, la Entidad contesta demanda arbitral.
6. Mediante Resolución N° 03 del 09 de abril de 2016 se resuelve tener por contestada la demanda formulada por la Entidad disponiendo su conocimiento a la Contratista, se tiene por apersonado al Procurador Público de la Entidad, se otorga a la Entidad el plazo de cinco (5) días hábiles para que subsane las observaciones advertidas en la presente resolución.
7. Mediante escrito presentado el 22 de abril de 2016, la Contratista absuelve traslado de la contestación de la demanda
8. Mediante escrito presentado el 11 de mayo de 2016 la Entidad cumple mandato de la Resolución N° 3.

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

9. Mediante Resolución N° 4, del 11 de mayo de 2016, se resuelve tener por cumplido por la Entidad la absolución de las observaciones realizadas en la Resolución N° 3, tener presente el escrito "absuelvo traslado de la contestación de la demanda" presentada por la Contratista con conocimiento de su contraparte, faculta a la Contratista el pago de los costos arbitrales que le correspondían a la Entidad y requerir a la Contratista el pago de honorarios arbitrales de secretaría arbitral.
10. Mediante escrito presentado 3 de junio de 2016 por la Contratista se solicita se sirva tener presente.
11. Mediante Resolución N° 05 del 16 de agosto de 2016 se deja constancia del pago realizado por la Contratista de los honorarios arbitrales de secretaría arbitral, se deja constancia que la Contratista no ha cumplido con el pago de los costos arbitrales facultados, se dispone la suspensión del proceso arbitral, el mismo que solo podrá ser levantado con la acreditación de los pagos de los honorarios profesionales pendiente de cancelación, y se reserva el derecho del Tribunal Arbitral de que transcurrido el plazo de treinta (30) días hábiles y de mantenerse el incumplimiento de pago, disponer el archivo definitivo del proceso.
12. Mediante escrito presentado el 1 de setiembre por la Entidad se solicita tener presente
13. Mediante Resolución N° 06 del 11 de octubre de 2016 se deja constancia del cumplimiento de pago de costos arbitrales facultados por parte de la Contratista, se levanta la suspensión del proceso arbitral, se cita a las partes a la Audiencia de conciliación, determinación de puntos controvertidos y admisión de medios probatorios y se otorga a las partes un plazo para la formulación de sus propuestas de puntos controvertidos.
14. Mediante escrito de fecha 20 de octubre de 2016, la Contratista señala puntos controvertidos.
15. Mediante escrito de fecha 28 de octubre de 2016, la Entidad propone puntos controvertidos.

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

16. Mediante Acta del 7 de noviembre de 2016 se consigna la realización de la Audiencia de conciliación, determinación de puntos controvertidos, admisión de medios probatorios.

En dicha audiencia no logran autocomponerse la situación conflictiva. Asimismo, se determinan los puntos controvertidos en el siguiente orden:

- i) "Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral, ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja el pago de S/. 34,650.00 (Treinta y Cuatro Mil Seiscientos Cincuenta con 00/100 Soles) derivado de la Adenda 001 derivada del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT-OSRA-D, del cual derivó la Orden de Compra N° 854-2015."
- ii) "Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja, el pago de los intereses legales hasta el momento del pago efectivo."
- iii) "Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja, el pago de S/. 2,000.00 (Dos Mil con 00/100 Soles) por concepto de indemnización de daños y perjuicios."
- iv) "Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja el pago de S/. 12,000.00 (Doce Mil con 00/100 Soles por concepto de reajustes determinados en la Ley y las Bases."
- v) "Determinar a quién y en qué proporción corresponde asumir los costos que irrogue la tramitación del presente proceso arbitral."

Finalmente, se admiten los medios probatorios ofrecidos por las partes., se cierra etapa probatoria y se dispone otorgar un plazo a las partes para la

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

- presentación de alegatos escrito, citándose a audiencia de informes orales para el día 2 de diciembre de 2016.
17. Mediante Resolución N° 07 del 30 de noviembre de 2016 se notifica a la Contratista el Acta de Audiencia de conciliación, determinación de puntos controvertidos, admisión de medios probatorios, se reprograma y cita a las a la Audiencia de Informes Orales para el día 9 de diciembre de 2016.
 18. Mediante escrito presentado el 9 de diciembre por la Entidad presenta sus alegatos
 19. Mediante Acta del 9 de diciembre de 2016 se consigna la realización de la Audiencia de Informes Orales, otorgándose a las partes el plazo de cinco (5) días hábiles para presentar medios de prueba que les sirvan para acreditar los hechos que sirvan de sustento a las pretensiones que han sido consideradas en los puntos controvertidos.
 20. Mediante Resolución N° 8, del 21 de diciembre de 2016, se resuelve dejar constancia que las partes no ha presentado escrito de alegatos dentro del plazo otorgado, se declara inadmisibile el escrito de alegatos de la Entidad, se notifica a la Contratista el Acta de informe orales.
 21. Mediante escrito de fecha 22 de diciembre de 2016, la Contratista, ofrece los mismos medios probatorios consignados en la demanda arbitral.
 22. Mediante Resolución N° 9 del 10 de enero de 2017, se resuelve, tener presente escrito presentado por la Contratista, con conocimiento a su contraparte, requerir a la Entidad la consignación de los datos del Tribunal Arbitral y el Acta de Instalación en el SEACE, y se declara el cierre de etapa instrucción, fijándose el plazo de treinta (30) días hábiles para la emisión del Laudo Arbitral.

Cuestiones Preliminares para emitir Laudo Arbitral.

- (i) En un acto previo al análisis de los puntos controvertidos establecidos en el presente proceso arbitral, en función a la valoración de los medios probatorios admitidos y actuados por las partes, el Tribunal Arbitral

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

declara: a) Que el Tribunal Arbitral, se constituyó de conformidad con los dispuesto en el Contrato, en la LCE y su Reglamento y la Ley de Arbitraje; b) Que el Tribunal Arbitral otorgó a las partes plena oportunidad para ofrecer y actuar todos los medios probatorios ofrecidos oportunamente; c) Que, el Tribunal Arbitral ha desarrollado las actuaciones arbitrales respetando las garantías de audiencia bilateral, contradicción y trato igualitario a las partes; d) Que las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios, así como tuvieron la facultad de presentar alegatos o solicitar el uso de la palabra para informar ante el Tribunal Arbitral; e) Que de conformidad con las reglas establecidas en el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral, las partes han tenido oportunidad suficiente para plantear recurso de reconsideración contra cualquier resolución distinta al laudo emitida en el presente proceso arbitral, que se hubiere dictado con inobservancia o infracción de una regla contenida en el Acta de Instalación; y f) Que el Tribunal Arbitral procede a laudar dentro del plazo establecido.

(ii) Siendo que el presente arbitraje es uno de derecho, corresponde al Tribunal Arbitral, pronunciarse respecto de cada uno de los puntos controvertidos teniendo en cuenta el mérito de la prueba aportada al proceso para determinar, en base a la valoración conjunta de ellas, las consecuencias jurídicas que, de acuerdo a derecho se derivan para las partes en función de lo que haya sido probado o no en el marco del proceso. Debe destacarse que la carga de la prueba corresponde a quien alega un determinado hecho para sustentar o justificar una determinada posición de modo que logre crear certeza en el juzgador respecto de tales hechos.

(iii) Asimismo, debe tenerse en cuenta, en relación a las pruebas aportadas al arbitraje que en aplicación del Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba", las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que la ofreció. Ello concuerda con la definición de dicho principio que establece que: *“... la actividad probatoria no pertenece a quien la realiza, sino, por el contrario, se considera propia del proceso, por lo que debe tenerse en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se refiere, independientemente de que beneficie o perjudique los intereses de la parte que suministró los medios de prueba o aún de la parte contraria. La prueba pertenece al proceso y no a la parte que la propuso y proporcionó”*.

(iv) El Tribunal Arbitral, deja constancia que al emitir el presente laudo arbitral ha valorado la totalidad de medios probatorios ofrecidos y admitidos a trámite en el proceso arbitral valiéndose de las reglas de la sana crítica o apreciación razonada, siendo que la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las partes no significa de ningún modo que tal medio probatorio o tal hecho no haya sido valorado, por lo que el Tribunal Arbitral deja establecido que en aquellos supuestos en los que este laudo arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia que a criterio del Árbitro Único, tuviere respecto de la controversia materia de análisis.

(v) Que adicionalmente debe precisarse que, los puntos controvertidos constituyen una referencia para el análisis que debe efectuar el Tribunal Arbitral pudiendo en consecuencia realizar un análisis conjunto de los mismos en aquellos casos en los que se encuentren íntimamente ligados y no necesariamente en el orden señalados en la audiencia de conciliación y fijación de puntos controvertidos a fin de tener una secuencia lógica; por lo que, en ese sentido, el Tribunal Arbitral, considera que el análisis debe realizarse de acuerdo a la forma siguiente:

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

III. Análisis de los Puntos Controvertidos:


De la revisión del Acta de Audiencia de Transacción, determinación de puntos controvertidos y admisión de medios probatorios del 20 de junio de 2016, y teniendo en consideración los escritos postulatorios (en los cuales se incluyen pretensiones) presentados por la Contratista, el análisis se limitará a los siguientes puntos controvertidos¹:

1. Primer punto controvertido

“Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral, ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja el pago de S/. 34,650.00 (Treinta y Cuatro Mil Seiscientos Cincuenta con 00/100 Soles) derivado de la Adenda 001 derivada del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT-OSRA-D, del cual derivó la Orden de Compra N° 854-2015.”

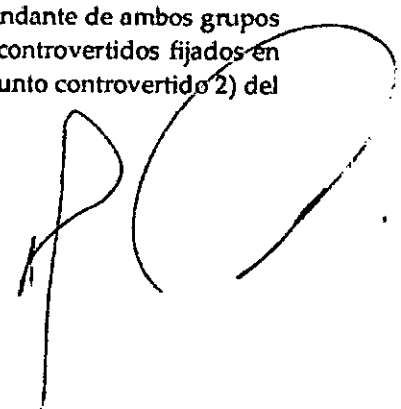
1.1. Posición de la Contratista

Señala que se suscribió con la Entidad un contrato denominado 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT-OSRA-D, para la adquisición de alambres, acero y otros para la obra “construcción de Infraestructura y Equipamiento de la IE 31302 de la localidad de Paltarumi del distrito de Daniel Hernández, Huancavelica”, suscribiendo posteriormente la adenda 01, al contrato nombrado, para la adquisición de alambres y aceros, generando con fecha veintidós de noviembre del dos mil diez, la Orden de Compra – Guía de Internamiento número 00854.



¹ De la lectura de la aludida Acta se identifican puntos controvertidos determinados con base a la demanda y puntos controvertidos determinados con base a la modificación y ampliación de demanda. Dicha modalidad fue realizada a pedido de las partes.

Ahora bien, a los efectos de no realizar un análisis innecesario y redundante de ambos grupos de puntos controvertidos, se conviene en abordar todos los puntos controvertidos fijados en razón a la modificación y ampliación de la demanda, incluyendo al punto controvertido 2) del Acta, determinado con base a la demanda.



Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Asimismo, señala que la adquisición de alambres y aceros se proveyó dentro de los plazos determinados en el contrato, acreditándolo con la copia simple de la guía de internamiento N° 00854 y las guías de remisión.

Amplía su fundamento señalando que pese a los múltiples requerimientos a la Entidad, ésta no ha cancelado la suma puesta a cobro, adeudándosele treinta y cuatro mil seiscientos cincuenta nuevos soles con 00/100 céntimos, más los intereses legales, penalidades, daños y perjuicios y reactualización del precio de los bienes entregados.

1.2. Posición de la Entidad

Señala La Entidad, que la demandante Estelita Quispe Bernaola señala, que la Sub Gerencia Regional de Tayacaja no habría cancelado los bienes adquiridos mediante el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., ante ello, señala que, mediante comprobante de pago N° 00301 de fecha 21 de julio de 2010, se efectuó el pago por la adquisición de alambres, aceros y otros para la obra "Construcción de infraestructura y equipamiento de la I.E. N° 31302 por la suma de S/172,120.68 (Ciento sesenta y dos mil ciento veinte con 68/100 nuevos soles) a la contratista Estelita Quispe Bernaola.

1.3. Análisis del Tribunal Arbitral

El Tribunal Arbitral, considera menester puntualizar que el presente punto controvertido está referido a la exigencia de pago derivado de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D.

Al respecto, se observa de los medios probatorios presentados por la Entidad (Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 283, del 9 de julio de 2010; Factura 006 – N° 00008, emitido por la Distribuidora Pérez de Estelita Alejandra Quispe Bernaola, de fecha 12 de julio de 2010; Guía de

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Remisión 006 N° 000015; Comprobante de Pago N° 00301 , de fecha 21 de julio de 2010; y Comprobante de Pago N° 588, de fecha 19 de agosto de 2010), que éstos documentos acreditan el cumplimiento de la prestación de entrega de bienes y también acredita el cumplimiento de la contraprestación por parte de la Entidad, establecido en el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., por el monto de S/. 191,245.02 Soles; y, en ese sentido, la controversia a resolver en el presente laudo, no está referida a al cumplimiento o no de las obligaciones esenciales del Contrato per se; sino, más bien, de la obligaciones derivadas de la Adenda N° 1 del Contrato mencionado.

Ahora bien, de los fundamentos de la Entidad, se advierte que éste no establece posición alguna contraria respecto de la pretensión de pago derivada de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., y de los documentos que se derivan de ella, como es la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010 y de la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010. Cabe resaltar, que la Entidad no ha manifestado objeción alguna a los medios probatorios señalados, pese a tener conocimiento de los mismos, toda vez que fueron notificados debidamente en su oportunidad.

Continuando con el análisis de la pretensión precisada y habiendo establecido la posición de la Entidad, debemos señalar si corresponde que la Entidad cumpla o no con el pago considerado en la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D y de la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854.

Al respecto, se advierte que la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., de fecha 16 de noviembre de 2010, se

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

suscribe con la finalidad de modificar las cláusulas tercera (objeto del Contrato) y la cláusula Cuarta (Monto Contractual) del Contrato referido, que señalan:

CLASULA SEGUNDA.- OBJETO DEL ADDENDA:

El Objeto del presente ADDENDUM es modificar las Cláusulas Tercera (Objeto del Contrato) y Cuarta (Monto Contractual) del Contrato N° 0179 2010-GOB.REG-HVCA/GSRT-OSRA-D, cuyo texto, finalmente, será el siguiente:

CLAUSULA TERCERA.- DEL OBJETO DE EL CONTRATO

El objeto de EL CONTRATO es la adquisición de alambres, aceros y otros para la Obra "CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA L. E. Nº 31302 DE LA LOCALIDAD DE PALTARUMI, DEL DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ - HUANCAMELICA", en los términos y condiciones contenidos en las Bases y en la

MEMORANDUM FOR THE RECORD

Propuesta Técnica y Económica, presentadas por EL PROVEEDOR, las mismas que forman parte integrante del presente Contrato. Tales materiales son:

DETALLE			UNID	MARCA	CANT	P. UMT.	TOTAL
ACERO CORRUGADO	DE	1"	Unkd.	SIDERPERU	201 ✓	111.00	22,311.00
FY=4200 GRADO 60							
ACERO CORRUGADO	DE	3/8"	Unkd.	SIDERPERU	726 "	62.00	45,012.00
FY=4200 GRADO 60							
ACERO CORRUGADO	DE	5/8"	Unkd.	SIDERPERU	1,024 ✓	42.00	43,520.00
FY=4200 GRADO 60							
ACERO CORRUGADO	DE	1/2"	Unkd.	SIDERPERU	1,253	27.80	34,072.50
FY=4200 GRADO 60							
ACERO CORRUGADO	DE	3/4"	Unkd.	SIDERPERU	3,710	15.10	56,021.00
FY=4200 GRADO 60							
ACERO CORRUGADO	DE	1"	Unkd.	SIDERPERU	782	6.10	4,770.20
FY=4200 GRADO 60							
ALAMBRE NEGRO RECOCIDO N° 16			Kg	PRODAC	3,700	3.70	13,690.00
ALAMBRE NEGRO RECOCIDO N° 16			Kg	PRODAC	940	3.70	3,478.00
CLAVOS PARA MADERA C/C 1"			Kg	PRODAC	15	3.70	97.50
CLAVOS PARA MADERA C/C 2"			Kg	PRODAC	150	3.70	558.00
CLAVOS PARA MADERA C/C 1"			Kg	PRODAC	180	3.70	666.00
CLAVOS PARA MADERA C/C 1"			Kg	PRODAC	180	3.70	666.00
CLAVOS PARA MADERA C/C 1"			Kg	PRODAC	210	3.70	777.00
CLAVOS PARA MADERA C/C 1"			Kg	PRODAC	210	3.70	777.00
MONTO TOTAL							S/. 225,895.20

CLAUSULA CUARTA.- DEL MONTO CONTRACTUAL

LA GERENCIA, pagará al PROVEEDOR, como contraprestación, la suma de DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO Y 20/100 NUEVOS SOLES (S/. 225,895.20), la misma que incluye IGV y demás impuestos de Ley, sin derecho a incrementos. Este monto comprende el costo de los bienes, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

CLÁUSULA TERCERA.- DISPOSICIÓN FINAL

Quedan subsistentes las demás Cláusulas del Contrato N° 0179-2010-GO8.REG.-HYCAIGSRT-OSRA-D, en todo lo que no se oponga a la presente Addenda.

Las partes suscriben la presente ADDENDA, en seis (6) ejemplares, en señal de absoluta conformidad sobre todas y cada una de las cláusulas precedentes, en la ciudad de Pampas, a los dieciséis días del mes de noviembre del año dos mil diez.

AMERICAN OVERSIGHT BOARD
ON THE NATIONAL SECURITY AGENCY

~~SECRET~~

DIST 207

De: E. S. A. C. de Bernacla
RUA 10
15-01-1977
ALFONSO J. S. BERNACLA
EL CONTRATISTA

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

En razón a lo modificado, la Entidad, mediante Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010, debidamente suscrita por el Responsable de Logística y Adquisiciones de la Gerencia Sub Regional de Tayacaja, realiza el requerimiento de entrega de los materiales de acero y alambre, por el monto de S/34,650.00 Soles, verificándose la entrega de los bienes a la Entidad, mediante Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, recepcionadas y suscritas por la Residente de Obra, Arq. Vilma L. Gamarra Pacheco y la Almacenera Luz Cristina Martínez Vera.

De ello, se observa que dicha Orden de Compra se emita por la diferencia del monto contractual establecido en la adenda N° 1 menos el monto contractual establecido en el contrato principal, que resta el monto de S/34,650.00 Soles.

En razón a ello, el Tribunal Arbitral, infiere de la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, que la Contratista cumplió con la entrega de los bienes requeridos en la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, por el monto de S/34,650.00 Soles.

Ahora bien, de la Cláusula Quinta del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., se observa: "El Pago se realizará (...) previa conformidad dado por el Almacenero y Residente de Obra y visado por la Unidad de Infraestructura. (El énfasis es nuestro)

Al respecto, sin perjuicio de lo señalado anteriormente, resulta necesario referirnos al primer párrafo del artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

"La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las Bases o en el contrato."

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Para tal efecto, el responsable de dar la conformidad de recepción de los bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de os diez (10) días calendarios de ser estos recibidos. (...)" (El énfasis es nuestro)

En concordancia con la cláusula quinta del Contrato (Forma de pago) se evidencia que son el almacenero y el Residente de Obra, los competentes para otorgar la conformidad de entrega del bien y no otra.

En tal sentido, aun en el supuesto negado que la Residente de Obra y/o el Almacenero no emitieron formalmente conformidad de la entrega del bien, su pronunciamiento finalmente habría sido totalmente extemporáneo (aproximadamente 6 años), es decir fuera del plazo máximo previsto por nuestra normatividad.

Atendiendo a ello y dado que dentro del plazo propuesto por ley, la Entidad no ha objetado y/u observado la entrega de los bienes requeridos, debe entenderse a éste como plenamente conforme; consecuentemente cumplir con el pago que corresponde.

Por lo que, conforme a lo estipulado en el artículo 177° de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Decreto Supremo N° 184-2008-EF, sobre efectos de la Conformidad, que señala: "Luego de haberse dado la conformidad a la prestación se genera el derecho al pago del contratista. (...)", corresponde que la Entidad cumpla con la contraprestación a la que ella misma se obligó conforme se advierte de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., de fecha 16 de noviembre de 2010; Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010 y la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, recepcionadas con los cargos de

Arbitraje:


Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

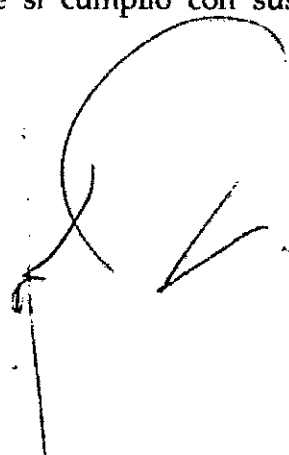

recepción de la Residente de Obra y la Almacenera; sin embargo, este Tribunal Arbitral no tiene conocimiento de las razones que la Entidad tuvo para no realizar el cumplimiento del pago correspondiente, por lo que no se puede merituar si son justificables o no.

Que, el objeto del contrato -el suministro de los bienes-; como manifiesta la Contratista a través de su escrito de demanda, ha sido cumplido conforme a todas las obligaciones establecidas en el mismo, la provisión de bienes, y así lo prueba con la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, recepcionadas y debidamente suscritas por la Residente de Obra y la Almacenera.

En materia de contratación con el Estado es indispensable asegurar la satisfacción del interés público prevaleciente que se encuentra contenido en cada contrato. Para efectos del contrato en autos y la adenda N° 1, se evidencia con la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, suscrita por la Residente de Obra y la Almacenera de la Entidad, conforme a lo estipulado por la cláusula quinta del Contrato, que la necesidad pública fue satisfactoriamente resuelta y que el interés público comprometido en el contrato, específicamente en la Adenda N° 1 y la Orden de la Compra N° 854 ha prevalecido en el cumplimiento de las obligaciones del contratista.



Las razones ajenas al cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la Entidad, que no son de conocimiento por este Tribunal Arbitral, no justifica que la parte estatal deje de cumplir con la prestación de pago a que tiene derecho el contratista que si cumplió con sus obligaciones.



Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernalola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Que el cumplimiento de la Contratista, supone también el cumplimiento de la Entidad en la contraprestación monetaria pactada por el suministro de los bienes que ha sido cumplido a satisfacción del beneficiario, dando cumplimiento a lo normado en el artículo 181° del Reglamento que establece lo siguiente:

Plazo para los pagos.-

La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las bases o en el contrato. Para tal efecto, el responsable de dar la conformidad de recepción de los bienes o servicios. Deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser estos recibidos.

Consecuentemente, el pago al que se encuentra obligada la Entidad es la principal obligación que esta asume y, por lo tanto el principal derecho del contratista en la relación contractual.

El artículo señalado líneas arriba, expresa taxativamente que los pagos de bienes y servicios objeto del contrato, se efectuaran después de ejecutada la respectiva prestación, para el presente caso, en autos se puede verificar que la prestación ha sido ejecutada en su totalidad por el contratista, siendo que esta tiene una Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010, suscrita por la Residente de Obra y la Almacenera de la Entidad, por tales motivos – cumplimiento de prestación y la acreditación de dicho cumplimiento por la Entidad – el contratista esta en todo su derecho de que se le reembolse la deuda contraída con la Entidad que asciende a la suma de S/34,650.00 Soles, saldo derivado de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., de

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

fecha 16 de noviembre de 2010 y de la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010.

2. Segundo punto controvertido

"Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja, el pago de los intereses legales hasta el momento del pago efectivo."

2.1. Posición de la Contratista

Indica la Contratista que, conforme a lo establecido en el artículo ciento noventa y siete del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Decreto Supremo 184-2008-EF, se generan intereses legales cuando no se ha efectuado el pago dentro de los plazos determinados en la obligación, señalando que: "A partir del vencimiento del plazo establecido para el pago de estas valorizaciones, por razones imputables a la entidad, el contratista tendrá derecho al reconocimiento de los intereses legales, y de conformidad con los artículos 1244°, 1245° y 1246° del código civil. para el pago de los intereses se formulará una valorización de intereses y se efectuará en las valorizaciones siguientes".

La Contratista menciona, que no se le ha pagado los bienes entregados, a las cuales tiene derecho y siendo esta una suma pecuniaria, le correspondería como frutos civiles el pago por el uso del dinero y por la demora del mismo. por lo que solicitamos el pago de los intereses legales, que deberán de ser calculados al momento del pago, ascendentes a la suma de ocho mil ochenta cinco nuevos soles con cuarenta y un céntimos, en la actualidad.

2.2. Posición de la Entidad

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

La Entidad contesta, estableciendo que el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., ha sido realizado mediante la modalidad de adjudicación directa no pudiendo aplicársele el artículo 197° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, indicando el artículo 181, sobre plazo para los pagos.

Señala, asimismo, que conforme a lo señalado en la segunda pretensión se tiene que el pago realizado a la proveedora Estelita Quispe Bernaola fue hecho en forma oportuna y dentro del plazo establecido en el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., por lo que la presente pretensión debe ser desestimada.

2.3. Análisis del Árbitro

Al respecto el artículo 49° de la Ley señala:

Reconocimiento de Intereses.-

En caso de incumplimiento del pago por parte de la Entidad, salvo que el atraso se deba a caso fortuito o fuerza mayor, ésta reconocerá el pago de intereses conforme a lo establecido por el Código Civil. Igual derecho corresponde a la Entidad en el caso que ésta sea la acreedora.

Que, el Tribunal Arbitral no ha encontrado ningún elemento justificable de parte de la Entidad para el atraso de los pagos – caso fortuito o fuerza mayor –; corresponde en consecuencia, seguir el mandato de la citada norma de remisión y referirse a los artículos 1324° y 1333° del Código Civil²:

² Código Civil Peruano

Artículo 1324.- Inejecución de obligaciones dinerarias

Las obligaciones de dar sumas de dinero devengan el interés legal que fija el Banco Central de Reserva del Perú, desde el día en que el deudor incurra en mora, sin necesidad de que el acreedor pruebe haber sufrido daño alguno. Si antes de la mora se debían intereses mayores, ellos continuarán devengándose después del día de la mora, con la calidad de intereses moratorio.

Si se hubiese estipulado la indemnización del daño ulterior, corresponde al acreedor que demuestre haberlo sufrido el respectivo resarcimiento.

Artículo 1333.- Constitución en mora

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

En efecto, la primera norma establece que las obligaciones de dar suma de dinero - como lo reclamado por el contratista en el presente proceso arbitral – devenga el interés legal que fija el Banco Central de Reserva del Perú, desde el día en que el deudor incurra en mora

¿Cuándo incurrió en mora la Entidad conforme al presente contrato?

Este Tribunal Arbitral considera que en cumplimiento estricto de lo pactado en el último párrafo de la quinta cláusula del contrato que dice: “El pago se realizará en una armada, una vez cumplida lo estipulado en la cláusula decima del EL CONTRATO y previa conformidad dado por el Almacenero y Residente de Obra y visado por la Unidad de Infraestructura” y de conformidad con lo prescrito en el artículo 181° del Reglamento que prescribe:

Plazos para los Pagos.-

La Entidad deberá pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista en la oportunidad establecida en las Bases o en el contrato. Para tal efecto, el responsable de dar la conformidad de recepción de bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días de ser éstos recibidos, a fin de permitir que el pago se realice dentro de los diez (10) días siguientes.

En caso de retraso en el pago, el contratista tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en las Bases o en el Contrato, contado desde la oportunidad en que el pago debió

Incurra en mora el obligado desde que el acreedor le exija, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de su obligación.

No es necesaria la intimación para que la mora exista

1.- Cuando la ley o el pacto lo declaren expresamente.

2.- Cuando de la naturaleza y circunstancias de la obligación resultare que la designación del tiempo en que había de entregarse el bien, o practicarse el servicio, hubiese sido motivo determinante para contraerla.

3.- Cuando el deudor manifieste por escrito su negativa a cumplir la obligación.

4.- Cuando la intimación no fuese posible por causa imputable al deudor.

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

efectuarse. En su defecto, se aplicará el interés legal, conforme a las disposiciones del Código Civil.

Como se puede apreciar de lo establecido en el Reglamento, el pago debe realizarse dentro de los diez (10) días siguientes de efectuada la conformidad de recepción de bienes o servicios. Si no existe formalización del devengado, que se efectúa con la documentación de recepción y conformidad y otros relativos a este aspecto, no es posible efectuar el pago, por ello, la norma otorga a los responsables de esta última acción el plazo de diez (10) días hábiles para los efectos de establecer la satisfacción conforme a la Entidad.

Al respecto, como bien lo señalado en los fundamentos de resolución del primer punto controvertido, el responsable de dar la conformidad de la recepción del suministro de bienes es el Almacenero y Residente de Obra, quienes deberían haber emitido los correspondientes certificados y/o constancias de conformidad, y que posteriormente a dicha conformidad se realizaría el pago en un plazo máximo de 10 días naturales. En consecuencia debemos preguntarnos, cuando se dio la conformidad de la satisfacción y el cumplimiento del suministro de bienes, para el pago respectivo.

Ante ello, se ha meritado el comprobante de pago y su respectiva orden de compra presentada por el Contratista en su escrito de demanda:

- Factura N° 006 – N° 000015 y la Guía de Remisión 006 – N°000021, ambas de fecha 1 de diciembre de 2010 por importe de S/34,650.00 correspondiente a la entrega de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., de fecha 16 de noviembre de 2016 y la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010


Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

En el orden de ideas expresadas, este Tribunal Arbitral considera, que en cumplimiento estricto de lo pactado entre las partes en el contrato y el Reglamento, respecto de la formalidad de la documentación de conformidad de la prestación, recibida la entrega de los suministros de bienes requeridos, por el Almacenero y el Residente de Obra, con fecha 1 de diciembre de 2010, mediante la Guía de Remisión 006 – N°000021, los competentes para formalizar la conformidad, tenían el plazo de diez días calendarios; es decir, hasta el 13 de diciembre de 2010; seguidamente, establecer el punto de partida para que corran los 10 días naturales en la que la Entidad debió haber cancelado la deuda total al Contratista, entendiéndose que el día 24 de diciembre de 2010 empezaron a correr los intereses legales dispuestos en el artículo 49° de la Ley.

Por tal motivo, el Tribunal Arbitral resuelve que la Entidad debe pagar al Contratista los intereses correspondientes que se hayan generado a partir del 24 de diciembre de 2010 a la fecha. Al respecto, debe mencionarse que tal como lo señala el artículo 1245° del código civil, el interés que corresponde pagar al Contratista es el interés legal vigente, al no existir pacto distinto entre las partes.

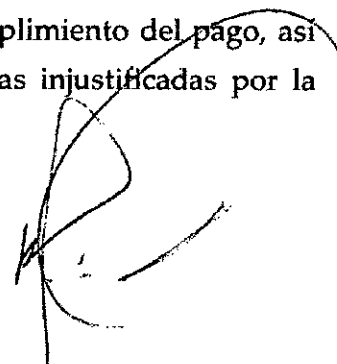


3. Tercer punto controvertido

“Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja, el pago de S/. 2,000.00 (Dos Mil con 00/100 Soles) por concepto de indemnización de daños y perjuicios.

3.1. Posición de la Contratista

La Contratista señala, que la demora en el cumplimiento del pago, así como la apropiación de bienes se debe a causas injustificadas por la



Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Entidad, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo ciento sesenta y cinco del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado D.S. 184-2008-EF, que, establece que, en el caso de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones, debe de reconocérseles el pago de los daños y perjuicios, bajo responsabilidad del titular como lo indica en forma literal el artículo ciento setenta párrafo segundo del Reglamento de la Ley de contrataciones y adquisiciones del estado, que a la letra dice: “Si la parte perjudicada es el contratista, la entidad deberá de reconocerle la respectiva indemnización por los daños y perjuicios irrogados, bajo responsabilidad del titular”, responsabilidad que no solo es administrativa sino también civil y presumiblemente penal, así, pues el Código Penal, establece que la omisión de pago injustificado implica presumiblemente un Ilícito penal determinado en el artículo 390 del cuerpo de leyes citado que establece: “el funcionario o servidor público que, teniendo fondos expeditos, demora injustificadamente un pago ordinario o decretado por la autoridad competente, será reprimido con pena privativa de la libertad no mayor a dos años”.

3.2. Posición de la Entidad

Contesta la Entidad, señalando que conforme se establece en el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., en su cláusula quinta.- Forma de Pago. El Pago se realizará en una armada, una vez cumplida lo estipulado en la Cláusula Decima de EL CONTRATO y previa conformidad dado por el Almacenero y Residente de Obra y visado por la Unidad de Infraestructura.

Asimismo, señala, que conforme se puede apreciar de la Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 00283, el Jefe de Almacén de la Sub Gerencia Regional de Tayacaja recibe los bienes materia del Contrato N°

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., en fecha 13 de junio de 2010.

También indica, que mediante Informe N° 078-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT-UI/RO-vlgp, de fecha 12 de agosto de 2010, dirigido al Director Sub Regional de Administración de la Gerencia Sub Regional de Tayacaja, la Arquitecta Vilma L. Gamarra Pacheco en su condición de Residente de Obra: Solicita que la Gerencia Sub Regional de Tayacaja se retenga el pago a la DISTRIBUIDORA PEREZ de la contratista, por no cumplir con las especificaciones el material entrega en obra.

Refiere la Entidad, el informe N° 084-2010/GOB.REG.HVCA/GSRT-UI/RO-vlgp, de fecha 19 de agosto de 2010 dirigido al Director Sub Regional de Administración de la Gerencia Sub Regional de Tayacaja, la Arquitecta Vilma L. Gamarra Pacheco en su condición de Residente de Obra: Solicita el pago del Cheque a la proveedora QUISPE BERNAOLA, ESTELITA ALEJANDRA, por el monto de S/. 191,245.20, al haber subsanado las observaciones del material indicado por la residente de obra.

Agrega la Entidad, que la Sub Gerencia Regional de Tayacaja, emite el Comprobante de Pago N° 00301, mediante el cual se realiza el pago a la proveedora Estelita Alejandra Quispe Bernaola por un monto de S/. 172,120.68, habiendo sido realizado dicho pago el día 20 de agosto de 2010, conforme se acredita con la conformidad de recepción firmada por Mery Quispe López identificada con DNI N° 41883566, la misma que fuera designada por la Contratista Estelita Alejandra Quispe Bernaola mediante Carta Poder Notarial para que pueda realizar el cobro del cheque para el pago de los bienes adquiridos mediante Contrato N° 179-

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.


Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D. Por tanto se tiene que el pago realizado por la Sub Gerencia Regional de Tayacaja ha sido realizado en forma oportuna, por lo mismo se debe declarar infundada la presente pretensión.

3.3. Análisis del Árbitro

Al respecto se advierte que:

“Ciertamente que, de acuerdo con el reglamento se aplica supletoriamente el Código Civil y no obstante que la normativa pareciera que impone que la Entidad reconozca la indemnización por los daños y perjuicios irrogados, debemos señalar que para que ello ocurra el Contratista debe probar qué daños y perjuicios se le ha irrogado. Como podemos apreciar, la normativa materia de comentario no se queda en la imposición del reconocimiento de la indicada indemnización, sino agrega que debe ser irrogados; es decir, los daños y perjuicios deben ser producidos, causados u ocasionados; caso contrario no existe la obligación de reconocer. En este sentido la prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía le corresponde al Contratista cuando es la parte perjudicada, por lo tanto la Entidad solo reconocerá los daños y perjuicios debidamente probados. Se tomara el mismo criterio cuando sea la Entidad quien solicite la indemnización por daños y perjuicios”.³



Por tanto, éste Tribunal Arbitral coincide con lo señalado; y aprecia que de las pruebas aportadas por el Contratista, éste no ha acreditado la existencia de los daños y perjuicios invocados. Tampoco existen evidencias que permitan cuantificar los supuestos daños y perjuicios

³ ALVAREZ PEDROZA, Alejandro. "Comentarios a la Ley y Reglamento de Contrataciones y Adquisiciones del Estado" Volumen 2. 6ta. Edición. Mayo-2010. Gestión Pública. Pág. 1397. (Del Expediente 1026-Lima –Gaceta Jurídica N° 40,p.12-C)

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

que alega. No existiendo una relación de causalidad directa respecto de la conducta de la Entidad y el perjuicio del Contratista, por lo expuesto no se ampara la pretensión.

4. Cuarto punto controvertido

“Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja el pago de S/. 12,000.00 (Doce Mil con 00/100 Soles por concepto de reajustes determinados en la Ley y las Bases.

4.1. Posición de la Contratista.

La Contratista establece en su demanda, que conforme a lo establecido en el artículo cuarenta y nueve inciso primero del reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones de la Ley D.S. 184-2008-EF, en el presente caso, procede el pago de reajustes de valor, el mismo que se determinara a través de la aplicación de los índices de precios al consumidor que publique el Instituto Nacional de Estadística, de acuerdo con del D.S. 011-79-VC, así como los índices de variación unificados de precios que publica el Instituto Nacional de Estadística e Informática correspondiente al mes en que debe de ser pagado la valorización, ascendiendo esta reactualización a la suma de doce mil cincuenta y ocho nuevos soles con cuarenta y ocho céntimos, conforme se puede apreciar de la variación de precios de los meses transcurridos, la misma que deberá de pagarse al momento de realizarse la ejecución de sus obligaciones.

4.2. Posición de la Entidad

La Entidad, señala que el artículo 49° inc. 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado hace referencia a contratos de tracto sucesivo o ejecución periódica, supuesto que no se presenta en el

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., al ser este un contrato de adjudicación directa.

Al ser el Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., de ejecución inmediata no se puede pretender solicitar un reajuste de valor de los bienes objeto del Contrato, si además como ha señalado la Gerencia Sub Regional de Tayacaja ha cumplido con el pago en forma oportuna y debida.

Asimismo, la Entidad indica la Cláusula Cuarta del Contrato: Monto Contractual: La Gerencia, pagará al proveedor, como contraprestación la suma total de S/.191,245.02 (ciento noventa y un mil doscientos cuarenta y cinco con 02/100 nuevos soles), la misma que incluye IGV y demás impuesto de Ley, sin derecho a incrementos. Este monto corresponde al costo del bien, seguros e impuesto, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

4.3. Análisis del Árbitro

El primer párrafo del numeral 1) del artículo 49º del Reglamento señala que *"En los casos de contratos de tracto sucesivo o de ejecución periódica o continuada de bienes o servicios, pactados en moneda nacional, las Bases podrán considerar fórmulas de reajuste de los pagos que corresponden al contratista, conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor que establece el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, correspondiente al mes en que debe efectuarse el pago."* (El énfasis es nuestros).

En primer lugar, debe indicarse que el artículo 49º del Reglamento establece los supuestos en los que puede reajustarse el precio a ser

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

pagado al contratista, así como las condiciones que deberán cumplirse para realizar dicho reajuste.

Así, el primer párrafo del numeral 1) del artículo 49º del Reglamento regula el reajuste de precios en el caso de contratos de bienes o servicios de ejecución periódica o continuada, pactados en moneda nacional, estableciendo que en estos casos las Bases pueden considerar fórmulas de reajuste conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor que establece el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI.

Al respecto, es importante precisar que desde la perspectiva de la ejecución de los contratos, estos se dividen en contratos de "ejecución única" y contratos "de duración". Así, Messineo señala que un contrato será de ejecución única⁴, cuando se ejecuta en un solo acto que agota su finalidad, en tanto que será "de duración"⁵ cuando su ejecución se distribuye en el tiempo para alcanzar el fin requerido por las partes.

A su vez, los contratos "de duración" se sub dividen en contratos de "ejecución continuada" y contratos de "ejecución periódica". Messineo⁶

⁴ "Algunas veces, el contrato comporta una sola ejecución en cuanto esta ejecución agota su razón de ser. En este caso se llama de ejecución única o instantánea, con lo que se quiere significar, no que el contrato recibe ejecución inmediata -ésta es otra cosa: véase supra, n.10- sino que el contrato se ejecuta en un solo acto, es decir, con una solución única, y con esto mismo queda agotado." MESSINEO, Francesco. *Doctrina General del Contrato*, Ediciones Jurídicas Europa-América, Buenos Aires, 1952, p.429.

⁵ "En contraposición se perfila la categoría del contrato "de duración", de tracto sucesivo, o de ejecución continuada o periódica, que es aquel en que "el dilatarse" del cumplimiento por cierta duración es condición para que el contrato produzca el efecto querido por las partes y satisfaga la necesidad (durable o continuada) que las indujo a contratar; la duración no es tolerada por las partes sino que es querida por ellas, por cuanto la utilidad del contrato es proporcional a su duración (...) Por tanto el elemento tiempo, en cuanto duración, o mejor dicho el distribuirse de la ejecución en el tiempo constituye aquí el carácter peculiar del contrato: el tiempo no sirve tanto para determinar el momento de la iniciación de la ejecución (y, por consiguiente, no es un término o no es sólo un término), sino más bien un elemento -esencial (no accesorio) y esencial para ambas partes- por el que se determina la cantidad de la prestación, el dilatarse o el reiterarse de la ejecución (la duración del elemento causal) y también el momento en que el contrato termina. De esto se sigue que el contrato comporta o ejecución sin interrupción para el período que las partes determinen o ejecuciones repetidas." MESSINEO, Francesco. *Doctrina General del Contrato*, Ediciones Jurídicas Europa-América, Buenos Aires, 1952, p.429-430.

⁶ MESSINEO, Francesco. *Doctrina General del Contrato*, Ediciones Jurídicas Europa-América, Buenos Aires, 1952, p.431.

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

señala que un contrato es de ejecución continuada cuando *“la prestación (por regla general, de hacer, pero también de no hacer) es única pero sin interrupción (locación, arrendamiento, suministro de energías comodato o similares), y es de ejecución periódica cuando “existen varias prestaciones (por regla general, de hacer), que se presentan en fechas establecidas de antemano (por ejemplo, renta y contrato vitalicio; venta en uno de sus particulares aspectos: arg. art. 1518, parágrafo), o bien intermitentes, a pedido de una de las partes (ejemplo, cuenta corriente, apertura de crédito en cuenta corriente, seguro de abono).”*

Dicho lo anterior, debe señalarse que el numeral 1) del artículo 49º del Reglamento permite que en los contratos de ejecución periódica o ejecución continuada se establezcan fórmulas de reajuste, con la finalidad de cubrir la variación del precio de las prestaciones pactadas, producto de la distribución de la ejecución de dichas prestaciones en el tiempo.

Corresponde a cada Entidad determinar si en las contrataciones de bienes o servicios, que darán origen a contratos de ejecución periódica o continuada, resulta necesario o no considerar fórmulas de reajuste en las Bases, a efectos de cubrir una posible variación de precios durante la ejecución contractual.

En ese sentido, una de las condiciones para establecer en las bases y/o el Contrato, fórmulas de reajuste de precios, es que la prestación de bienes por su naturaleza requerirán contratos de tracto sucesivo, periódicos o continuados, lo que para el presente no se cumple, toda vez que las prestaciones dadas por la Contratista se ejecutaron en una sola entrega.

Ello se verifica de la primera entrega de bienes derivada del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., requerida por la Orden de

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

Compra – Guía de Internamiento N° 283, del 9 de julio de 2010, y entregada con la Guía de Remisión 006 N° 000015.

Y una segunda entrega (única) derivada de la Adenda N° 1 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT/OSRA-D., requerida mediante Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 854, de fecha 22 de noviembre de 2010 y de la Guía de Remisión 006 – N°000021 de fecha 1 de diciembre de 2010.

A mayor abundamiento, de la cláusula cuarta del Contrato mencionado se advierte que la Entidad se ha obligado a realizar el pago como contraprestación el monto de S/225,895.20 Soles (Contrato principal y adenda N° 1), la misma que incluye IGV y demás impuestos de Ley, sin derecho a incrementos; lo cual implica que no se estableció ni en las bases ni el contrato la determinación de un reajuste de precios; menos aún, cuando se trata de un contrato de ejecución única.

Por lo que, no corresponde ordenar al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja el pago de S/. 12,000.00 (Doce Mil con 00/100 Soles por concepto de reajustes determinados en la Ley y las Bases.

5. Quinto punto controvertido

"Determinar a quién y en qué proporción corresponde asumir los costos que irroque la tramitación del presente proceso arbitral."

5.1. Posición de la Contratista

No señala posición alguna

5.2. Posición de la Entidad

Que, el pago de costas y costos del presente proceso arbitral se determine conforme a lo establecido en el Acta de Instalación del

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

presente proceso arbitral, así como en el Decreto Leg. 1071 – Ley General de Arbitraje.

5.3. Análisis del Árbitro

Se tiene en cuenta que el convenio arbitral y el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral no establecen regla alguna para la condena final de costos arbitrales, debiendo aplicarse en su defecto las disposiciones de la Ley de Arbitraje.

Que, así bien, su artículo 73 establece lo siguiente:

- “1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. **A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida.** Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.
3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable.” (Énfasis agregado).

De lo que se colige que la condena de costos arbitrales generados en el trámite del presente proceso arbitral debe jugar, por regla general, en contra de la otra parte. Sólo excepcionalmente, el árbitro puede disponer una condena distinta, siempre que el contexto lo amerite.

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

En el análisis del presente caso se advierte que es la conducta renuente de la Entidad al pago de la contraprestación pendiente durante años la que ha provocado que la Contratista acuda a la jurisdicción arbitral en busca de tutela jurisdiccional efectiva, a los efectos de obtener una orden de pago en contra de la Entidad.

Bajo lo expuesto, se debe disponer que la Entidad reembolse a la Contratista los costos arbitrales señalados en el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral; sin embargo, al resolver pretensiones que fueron declaradas infundada, por equidad corresponden que se reembolse el 50% del total asumido por la Contratista.

Resolución:

Por las consideraciones expuestas, este Tribunal resuelve:

Primero: Declarar **FUNDADA** el primer punto controvertido; consecuentemente, **SE ORDENA**, al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja **PAGUE** S/. 34,650.00 (Treinta y Cuatro Mil Seiscientos Cincuenta con 00/100 Soles) a favor de **ESTELITA ALEJANDRA QUISPE BERNAOLA**; por concepto de entrega de bienes de la Orden de Compra N° 854-2015, derivado de la Adenda 001 del Contrato N° 179-2010-GOB.REG.HVCA/GSRT-OSRA-D., por los fundamentos expuestos en el presente laudo.

Segundo: Respecto del segundo punto controvertido, **SE ORDENA** al Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja **PAGUE** a favor de **ESTELITA ALEJANDRA QUISPE BERNAOLA**, los intereses legales generados a partir del 24 de diciembre de 2010 hasta la fecha de pago, conforme a los fundamentos señalados en el presente laudo

Arbitraje:

Estelita Alejandra Quispe Bernaola Vs.

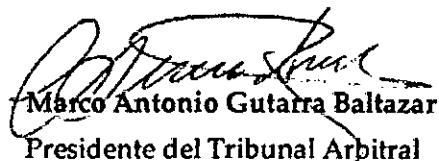
Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja

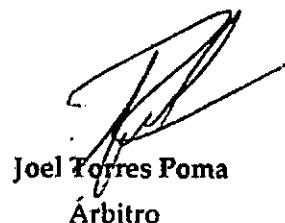
Tercero: Declarar **INFUNDADA** la tercera y cuarta pretensión en base a los fundamentos expuestos.

Cuarto: **DISPÓNGASE** que Gobierno Regional de Huancavelica – Gerencia Sub Regional Tayacaja reembolse a favor de **ESTELITA ALEJANDRA QUISPE BERNAOLA** las suma ascendente a S/3,900.00 (Tres Mil Novecientos con 00/100 Soles), más el impuesto a la renta correspondiente, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral, determinados en el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral, y la suma de S/1,144.50 (Mil Ciento Cuarenta y Cuatro con 00/100 Soles), más el impuesto a la renta correspondiente, por concepto de honorarios de la Secretaría Arbitral, determinados en el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral.

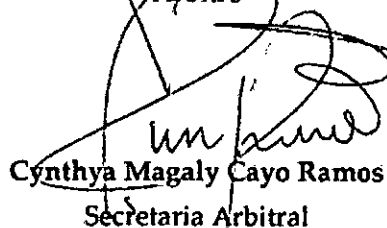
Quinto: **REMÍTASE** copia del presente Laudo Arbitral al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado para los fines de Ley.

Notifíquese a las partes.-


Marco Antonio Gutarra Baltazar
Presidente del Tribunal Arbitral


Joel Torres Poma
Árbitro


Percy Eduardo Basualdo García
Árbitro


Cynthia Magaly Cayo Ramos
Secretaria Arbitral