

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

LAUDO ARBITRAL

LAUDO ARBITRAL DE DERECHO DICTADO EN EL ARBITRAJE SEGUIDO POR EL CONSORCIO SEGURIDAD SAN LUIS CONTRA LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS, ANTE EL TRIBUNAL ARBITRAL CONFORMADO POR LOS DOCTORES CARLOS RUSKA MAGUIÑA, PRESIDENTE; ENRIQUE MANUEL MUR ESPINEL, ÁRBITRO; Y MARCO ANTONIO MARTÍNEZ ZAMORA, ÁRBITRO.

Resolución N° 21

Lima, 19 de junio de 2015

VISTOS:

I. LAS PARTES, EL CONTRATO Y LA EXISTENCIA DE UN CONVENIO ARBITRAL

1. El día 26 de noviembre de 2012, CONSORCIO SEGURIDAD SAN LUIS (en adelante, CONSORCIO, o DEMANDANTE) y la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS (en adelante, MUNICIPALIDAD, ENTIDAD o DEMANDADO) suscribieron el Contrato N° 019-2012-MDSL para la "Adquisición de Cámaras Video Vigilancia para proyector de Seguridad Ciudadana" (en adelante, CONTRATO).
2. En la Cláusula Décimo Séptima del mencionado documento, ambas partes decidieron que cualquier controversia que surja desde la celebración del CONTRATO se resolvería mediante arbitraje.

II. INSTALACIÓN DEL ARBITRAJE

3. El día 25 de octubre de 2013, se llevó a cabo la Instalación con la presencia de los miembros del Tribunal Arbitral y los representantes de las partes.
4. Los miembros del Tribunal Arbitral declararon haber sido debidamente designados, de conformidad con el convenio arbitral acordado por las partes y lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1071, ratificando su aceptación al cargo y señalando que no tenían ninguna incompatibilidad ni compromiso alguno con las partes, obligándose a desempeñar con imparcialidad y probidad la labor encomendada.
5. Teniendo en cuenta la fecha de convocatoria del proceso de selección respecto del cual se deriva el CONTRATO, en dicho acto se estableció como norma aplicable, la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1017 y modificada por Ley N° 29873 (en adelante LEY) y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF y modificado mediante

Página 1 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores TEL: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

Decreto Supremo N° 138-2012-EF (en adelante REGLAMENTO y de manera supletoria, la Ley de Arbitraje, aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1071.

III. DE LA DEMANDA ARBITRAL PRESENTADA POR EL CONSORCIO

6. Mediante escrito ingresado con fecha 11 de noviembre de 2013, el DEMANDANTE plantea las siguientes pretensiones:

A) Primera Pretensión Principal: Se deje sin efecto legal y técnico alguno la resolución del Contrato N° 019-2012-MDSL dispuesta por la ENTIDAD, mediante Carta Notarial S/N notificada al CONSORCIO con fecha 22 de junio de 2013, toda vez que dicha resolución de CONTRATO carecería de fundamentos de forma y de fondo.

Pretensión Subordinada a la Primera Pretensión Principal: En el negado supuesto que no se ampare la primera pretensión, el CONSORCIO solicita se determine que dicha resolución contractual no es imputable al CONSORCIO, sino que se debe única y exclusivamente a la responsabilidad de la ENTIDAD, ya que, según el DEMANDANTE, habría procedido de manera indebida y negligente a efectuar observaciones extemporáneas.

B) Segunda Pretensión Principal: Se confirme y ratifique que la resolución de Contrato dispuesta por el CONSORCIO, con fecha 26 de junio del 2013, ha quedado debidamente consentida al existir fundamentos de forma y fondo que validan dicha decisión, toda vez que la ENTIDAD no habría procedido a cumplir dentro del plazo establecido con efectuar la contraprestación correspondiente a la provisión de las Cámaras de Video Vigilancia.

C) Tercera Pretensión Principal: Se determine que las observaciones únicamente pueden ser realizadas dentro del plazo establecido y en acto único, no siendo posible que las observaciones se efectúen de forma sucesiva emitiendo distintos cuestionamientos, no oportunos, en donde se efectúan nuevos requerimientos. Asimismo, solicita se reconozca que las observaciones, que supuestamente notificaran al CONSORCIO con fecha 7 de junio de 2013, fueron formuladas en fecha extemporáneas, es decir, fuera del plazo establecido en el CONTRATO, incumpliendo así la ENTIDAD con sus obligaciones contractuales.

D) Cuarta Pretensión Principal: Se determine y reconozca que dentro del plazo contractual establecido, el CONSORCIO cumplió con entregarle a la ENTIDAD las Cámaras de Video Vigilancia, para tal efecto, el DEMANDANTE señala que las mismas fueron de uso efectivo por parte de esta y agrega que ello confirmaría de manera tácita y para efectos prácticos, la recepción conforme de su prestación contractual, más aún si el propio alcalde distrital habría reiterado en diversos medios las bondades de las cámaras proveídas por el DEMANDANTE.

E) Primera Pretensión Accesoría a la Cuarta Pretensión Principal: En acogimiento de la pretensión anterior, el DEMANDANTE solicita se proceda a otorgarles la

Carlos Ruska Maguñña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

constancia de conformidad y de cumplimiento de la prestación sin aplicación de penalidad alguna, toda vez que, según el DEMANDANTE, en la práctica se ha convalidado la provisión de las Cámaras Video Vigilancia, dentro del plazo contractual, ya que desde la fecha en que se entregaron las Cámaras a la ENTIDAD esta se encontraría haciendo uso efectivo de las mismas de manera tal cual se previó, sin problemas o interferencia alguna.

- F) **Segunda Pretensión Accesorio a la Cuarta Pretensión Principal:** El DEMANDANTE sostiene que habría cumplido de forma adecuada con la prestación contractual dentro del plazo establecido y que actualmente el Sistema de Video Vigilancia está siendo utilizado por la ENTIDAD de la forma en que se previó, por lo que solicita se proceda a efectuar el pago de S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 Nuevos Soles), correspondiente a la entrega del equipo, requiriendo además, el reconocimiento de los respectivos intereses legales contados desde la fecha en la cual culminó el plazo de la ENTIDAD para abonar la contraprestación al CONSORCIO, es decir, transcurridos más de diez (10) días desde la entrega e instalación del Sistema, de lo contrario, afirma el DEMANDANTE, se estaría configurando un enriquecimiento sin causa por parte de la ENTIDAD.
- G) **Sexta Pretensión Principal:** Se reconozca y abone de manera directa el íntegro de los elementos adicionales, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, que habría proporcionado el CONSORCIO dentro del presente Proceso de Selección, sin que sean parte de sus obligaciones contractuales, tales como cables vulcanizados, instalación de cableado para energía eléctrica en seis puntos a postes, un switch marca tp-link y rack para switch y servidores, así como la contraprestación del switch dado en uso a nuestra contraparte.
- H) **Pretensión Subordinada a la Sexta Pretensión Principal:** En el negado supuesto que no se proceda a reconocer ni abonar de manera directa el íntegro de los elementos adicionales, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, el CONSORCIO solicita se proceda a efectuar el pago respectivo bajo la figura de la indemnización por daños y perjuicios, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha incurrido como consecuencia de los actos de la ENTIDAD, la que a la fecha, según el DEMANDANTE, se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados por nuestra parte.
- I) **Pretensión Subordinada a la Pretensión Subordinada de la Sexta Pretensión Principal:** En el negado supuesto que no se proceda a reconocer ni abonar vía indemnización, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, el CONSORCIO solicita que la ENTIDAD proceda a efectuar el pago respectivo bajo la figura de la proscripción del enriquecimiento sin causa, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que habrían incurrido como consecuencia de tales actos

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

arbitrarios de la ENTIDAD, la que a la fecha se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados por el DEMANDANTE.

- J) **Sélima Pretensión Principal:** El DEMANDANTE solicita se le indemnice por el daño emergente y lucro cesante ocasionado debido a la falta de pago y de intereses legales en los que habría incurrido la ENTIDAD al no abonar la suma de S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles), correspondiente a la contraprestación contractual y que a la fecha se le vendría perjudicando gravemente, más los intereses legales devengados hasta la fecha efectiva de pago, así como el daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que habrían incurrir como consecuencia de la falta de pago de los equipos instalados por el DEMANDANTE.
- K) **Octava Pretensión Principal:** El CONSORCIO solicita se efectúe la expresa condena de costos y costas procesales a la ENTIDAD, para ello, solicita se tenga en cuenta la actitud al margen de la Ley con la que habría venido actuando la ENTIDAD, usando el sistema de cámaras video vigilancia sin honrar la deuda contraída con el DEMANDANTE.
- L) **Pretensión Accesorio a Todas las Pretensiones Anteriores:** El DEMANDANTE solicita, se le reconozca todo mayor monto derivado directa o indirectamente de los acápites anteriores, tal como el enriquecimiento sin causa, reconocimiento de los respectivos intereses legales hasta la fecha efectiva del pago, así como mayores costos, lucro cesante y daño emergente, costos y costas procesales y, en general, todo otro tema vinculado a la materia que nos ocupa.

III.1 FUNDAMENTOS DE HECHO

7. Según lo indica el DEMANDANTE, con fecha 11 de octubre de 2012, la ENTIDAD llevó a cabo la convocatoria al Proceso de Selección Adjudicación Directa Pública N° 003-2012-MDSL-CE, para la "Adquisición de Cámaras de Video Vigilancia para Proyectos de Seguridad Ciudadana", con un valor referencial de S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles).
8. Así, dicha parte manifiesta que con fecha 5 de noviembre de 2012, se produjo la adjudicación de la Buena Pro al CONSORCIO, al obtener el mejor puntaje entre los demás postores y por ende, presentar la mejor propuesta tanto técnica como económica; frente a lo cual se procedió a firmar el CONTRATO con la ENTIDAD el día 26 de noviembre de 2012.
9. Asimismo, el DEMANDANTE señala que con fecha 15 de febrero de 2013, durante la etapa de ejecución contractual, la ENTIDAD le notificó el Oficio N° 010-2013-GSC-MDSL, mediante el cual, se hizo remisión de la primera Acta de Observaciones sobre el funcionamiento de las cámaras de Video Vigilancia instaladas y, además, se otorgó un plazo de cinco (5) días calendario para la subsanación correspondiente.
10. Es así que, en respuesta al Oficio citado, con fecha 16 de febrero de 2013, el CONSORCIO comunicó a la ENTIDAD la subsanación de las observaciones llevadas

Página 4 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores TEL.: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Marín Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

a cabo, además de dejar constancia que la observación N° 4, no se encontraba estipulada como obligación en las Bases Administrativas ni en el CONTRATO, por lo que el CONSORCIO solicita la conformidad y el pago respectivo por parte de la ENTIDAD, al no constituir, en su opinión, su responsabilidad.

11. Posteriormente, con fecha 21 de febrero de 2013, la ENTIDAD remite al CONSORCIO el Oficio N° 011-2013-GSC-MDSL con la segunda Acta de Observaciones sobre el funcionamiento de las cámaras de video vigilancia, en el que le brinda un plazo de tres (3) días calendario para la subsanación posterior.
12. Ante este requerimiento, el CONSORCIO señala que por medio de Carta Notarial de fecha 21 de febrero de 2013 y notificada a la ENTIDAD con fecha 25 de febrero del mismo año, la invalidez contractual y legal de ambas observaciones formuladas al CONSORCIO, en tanto que el plazo para ello venció el 18 de enero de 2013, de conformidad con el artículo 181° del REGLAMENTO y la Cláusula Cuarta del CONTRATO.
13. El CONSORCIO indica que con fecha 19 de marzo de 2013, otorgó un plazo adicional de 48 horas a la ENTIDAD, para que procedieran a efectuar el pago correspondiente a la contraprestación; sin embargo, la ENTIDAD, con fecha 2 de abril de 2013 remitió al CONSORCIO una supuesta tercera Acta de Observaciones, mediante la cual otorgaba un pretendido plazo de cinco (5) días para su levantamiento y no habría emitido pronunciamiento alguno respecto del requerimiento del 19 de marzo de 2013.
14. Al respecto, el CONSORCIO señala que pese al carácter extemporáneo de las Observaciones formuladas, remitió una comunicación con fecha 3 de abril de 2013, a fin de solicitar la autorización para que la firma SAMSUNG sea la que realice la certificación del estado de funcionamiento de los equipos materia del CONTRATO (siendo que dicha empresa verificó su óptimo funcionamiento). Asimismo, mediante Carta del 5 de abril de 2013, el CONSORCIO dejó constancia de diversas verificaciones efectuadas en forma coordinada con el área usuaria de la ENTIDAD, en las cuales se constató el correcto funcionamiento de las cámaras, reiterando además que se cumpla con el pago de contraprestación.
15. Sobre el particular, el CONSORCIO señala que mediante el Oficio N° 020-2013-GSC-MDSL recibido por aquel el día 17 de abril de 2013, la ENTIDAD formuló una cuarta Acta de Observaciones, efectuando nuevos comentarios de naturaleza similar a las anteriores; frente a lo cual, mediante cartas del 22 de abril y 6 de mayo de 2013, el CONSORCIO acreditó que no existía problema alguno con las cámaras que ya estaban en uso de la ENTIDAD, remitiendo incluso el reporte de la firma SAMSUNG. Se reiteró entonces, una vez más, según lo indicado por el DEMANDANTE que debería procederse, a la brevedad posible, con el pago correspondiente.
16. Asimismo, el CONSORCIO manifiesta que con fecha 17 de junio de 2013, mediante Carta Notarial, cumplió con efectuar apercibimiento formal de resolución de CONTRATO, otorgando a la ENTIDAD, un plazo de cinco (05) días para pago de la prestación, ello conforme al artículo 169° del REGLAMENTO.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

17. Así las cosas, el DEMANDANTE manifiesta que sin requerimiento previo, la ENTIDAD le remitió una Carta Notarial, con fecha 22 de junio de 2013, por medio del cual, resuelve el CONTRATO, por no haber levantado una nueva Acta de Observaciones que se habría notificado por vía notarial el 7 de junio de 2013.
18. Según lo indicado por el DEMANDANTE, con fecha 26 de junio de 2013 remitió a la ENTIDAD la Carta s/n de fecha 24 de junio del mismo año, mediante la cual se solicita a la ENTIDAD que remitan la supuesta Carta de requerimiento de observaciones de fecha 7 de junio de 2013, la misma que, según el CONSORCIO, nunca fue notificada a su domicilio legal, por lo que desconoce su contenido.
19. Asimismo, según lo indicado por el DEMANDANTE con fecha 26 de junio de 2013, ante la falta de pago por parte de la ENTIDAD por la contraprestación por las cámaras de Video Vigilancia en uso y utilidad, el CONSORCIO resolvió el CONTRATO por vía notarial; y mediante Carta Notarial N° 15700 de fecha 11 de julio de 2013, comunicó la solicitud del inicio del arbitraje por la indebida resolución de contrato por parte de la ENTIDAD.
20. Finalmente, el DEMANDANTE considera pertinente mencionar que la ENTIDAD se encuentra ejerciendo el uso normal y publicitado de las cámaras de Video Vigilancia proporcionadas por el CONSORCIO, sin haber abonado la contraprestación debida.

RESPECTO DE LOS GASTOS INCURRIDOS POR EL CONSORCIO

21. El DEMANDANTE indica que respecto de pagos a SUNAT correspondientes a IGV e Impuesto a la Renta por las Facturas emitidas a favor de la ENTIDAD, conceptos, por los cuales se desembolsó las cantidades de S/. 3, 433.00 y S/. 4, 061 Nuevos Soles, respectivamente. Además, por concepto de apoyo operativo de la revisión, cambio, re instalación, re programación de equipos y sistemas operativos de cámaras de Video Vigilancia, los mismos cuyo monto ascienden a la suma de S/. 6,900.00 Nuevos Soles.
22. Asimismo, dicha parte indica que respecto de los gastos por Fuentes de Alimentación TAM 150VA 220/24V, se ha llevado a cabo el pago de la suma de S/. 623.68 Nuevos Soles. Asimismo, la adquisición de materiales para corrida de energía eléctrica, han ocasionado desembolsar la suma de S/. 1,748.00 Nuevos Soles, los mismos que en opinión del CONSORCIO, SE deben adicionar al pago de los gastos notariales que ascienden a S/. 95.00 Nuevos Soles.
23. El CONSORCIO considera importante señalar que las controversias surgidas entre las partes hasta antes de la presente demanda han ocasionado gastos servicios de asesoría contable y legal, ascendentes a s/. 5,000 y s/. 14,000 Nuevos Soles, respectivamente.

III.2 FUNDAMENTOS DE DERECHO

24. El DEMANDANTE ampara sus fundamentos en lo dispuesto en la LEY y su REGLAMENTO, así como en los dispositivos del Código Civil que resulten aplicables.

Página 6 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. Telf.: (511) 242-7130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

IV. DE LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA PRESENTADA POR LA ENTIDAD.

25. Con fecha 29 de noviembre de 2013, la ENTIDAD ingresó un escrito en el que procede a contestar la demanda interpuesta por el CONSORCIO y formula reconvenición, de acuerdo a los términos que se detallan a continuación:

IV.1 FUNDAMENTOS DE HECHO

RESPECTO DE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

26. La ENTIDAD afirma que la resolución del CONTRATO se realizó mediante Carta notarial N° 35433, recibida por el CONSORCIO con fecha 21 de junio de 2013 y de acuerdo al procedimiento señalado en la LEY y su REGLAMENTO.
27. Asimismo, la ENTIDAD señala que hubo una serie de antecedentes que motivaron la resolución de CONTRATO, el cual tenía como plazo de ejecución 45 días calendarios, computados desde el día siguiente de suscrito el CONTRATO y recibida la orden de compra, conforme lo señala la cláusula quinta del mismo.
28. Ahora bien, el DEMANDANTE indica que de acuerdo al Informe N° 048-2013-GSC-MDSL de fecha 24 de mayo de 2013, emitido por la Gerencia de Servicios a la Ciudad, informa a la Gerencia Municipal de la ENTIDAD, que la Sub Gerencia de Logística y Servicios Generales emitió la respectiva Orden de Compra N° 041 el 7 de enero de 2013, desprendiéndose de ello que el plazo de 45 días calendario indicado en el CONTRATO se cumplió el 21 de febrero de 2013.
29. En este contexto, señala el área usuaria, que con las pruebas realizadas a las cámaras adquiridas, se han detectado fallas recurrentes en su funcionamiento, habiéndose levantado un Primer Acta de Observaciones de fecha 14 de febrero de 2013, la misma que fue remitida al CONSORCIO, mediante Oficio N° 010-2013-GSC-MDSL de fecha 15 de febrero de 2013, otorgándole al CONSORCIO un plazo de cinco días calendario para subsanar las observaciones.
30. La ENTIDAD menciona que al continuar presentando las cámaras fallas en su funcionamiento, se emite una Segunda Acta de Observaciones de fecha 20 de febrero de 2013, que fuera remitida al CONSORCIO con Oficio N° 011-2013-GSC-MDSL de fecha 21 de febrero de 2013, en ella se detallan que al realizarse las pruebas correspondientes, se constatan nuevas observaciones, razón por la que se le otorgó al CONSORCIO un plazo de tres días calendario para la subsanación correspondiente. Con fecha 22 de febrero de 2013, el CONSORCIO, vía notarial, responde al oficio antes mencionado señalando que las observaciones ya fueron subsanadas y que las observaciones son extemporáneas ya que el plazo vencía el 18 de enero de 2013, por lo que mediante Carta Notarial N° 14348 solicita que se le otorgue la conformidad de la prestación y el pago total del CONTRATO.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

31. Posteriormente, al realizarse nuevas pruebas de funcionamiento de las cámaras, reportan que continúan las fallas, por lo que se remite al CONSORCIO la Tercera Acta de Observaciones de fecha 26 de marzo de 2013, que fuera remitida al CONSORCIO con Oficio N° 014-2013-GSC-MDSL de fecha 1 de abril de 2013, las mismas que son absueltas a través de las Cartas s/n de fechas 3 y 5 de abril del año 2013, donde el CONSORCIO señala que las observaciones no existen y que las cámaras funcionan sin presentar desperfecto alguno, solicitando que se les de la conformidad y el pago correspondiente.
32. Continúa indicado el DEMANDADO que las fallas en el funcionamiento de las cámaras de video vigilancia persisten, los mismos que son consignados en la Cuarta Acta de Observaciones de fecha 12 de abril de 2013, que fuera remitida al CONSORCIO con Oficio N° 020-2013-GSC-MDSL de fecha 16 de abril de 2013, señalándole el área usuaria que las cámaras continúan presentando fallas de funcionamiento, por lo que no procede emitir la conformidad del servicio, otorgándole un plazo de cinco días calendario para la subsanación de las observaciones señaladas.
33. Así las cosas, el DEMANDANDO señala que con fecha 22 de abril de 2013, EL CONSORCIO remitió una carta s/n a la ENTIDAD comunicando que se están haciendo las pruebas necesarias en los equipos y accesorios instalados, a fin de demostrar lo que origina las fallas de visualización y configuración, señalando entre otros, sobre cambio de dos cámaras, instalación directa de cable de enlace entre switch y CPU, prueba de fuentes de cámaras y radio enlaces, movimiento de Poe en torre central(antenas radio enlaces) y switch de dos tipos: administrable y no administrable.
34. El DEMANDADO indica que con fecha 6 de mayo de 2013 el CONSORCIO remitió una carta s/n, señalando que habiéndose realizado las pruebas y servicio técnico a las cámaras y complementos, concluyendo que las mismas no presentan fallas de fábrica y se encuentran en adecuado funcionamiento, solicitando la conformidad de la prestación y el pago total del CONTRATO.
35. Finalmente, el DEMANDADO indica que el Área Usuaria concluye su informe en el cual se sustenta que las fallas de funcionamiento de la cámaras de video vigilancia se siguen presentando, conforme lo señala el Informe N° 081-2013-MDSL-GSC-SGSC/JOSC de fecha 15 de mayo de 2013, emitido por el Jefe Operativo de Seguridad Ciudadana, quien adjunta la información enviada por el personal del Centro de Comando CECOM, mediante el Informe N° 0003-2013-CECOM-GSC-MDSL.
36. En este sentido, el DEMANDADO sostiene que ante las reiteradas fallas de funcionamiento de las cámaras de video vigilancia, comunicó al CONSORCIO con fecha 7 de junio de 2013, según certificación notarial al reverso del documento, la Carta Notarial N° 35144 de fecha 6 de junio de 2013, en donde se señala que lo recibe una persona que manifestó ser el señor Héctor Corzo, vigilante, quien al enterarse del contenido, firmó el duplicado del documento.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

37. Es por esta razón, que para la ENTIDAD resulta falso y carente de veracidad, cuando el CONSORCIO señala en su primera pretensión que la Carta Notarial del 7 de junio 2013 que no ha sido remitida a su domicilio procesal, por lo que al no tomar conocimiento de dicha carta, la resolución contractual resulta improcedente.
38. Además, según la ENTIDAD, en la fecha en que esta remite la Carta Notarial señalándole al CONSORCIO que las fallas de funcionamiento continúan y que se le otorga 5 días bajo apercibimiento de resolución del CONTRATO para que absuelva las observaciones, se encontraba el CONTRATO en la etapa de ejecución, por lo que indican, se aplicaría la cláusula décimo octava del mismo, respecto al domicilio del CONSORCIO, no habiendo comunicado dicha parte ningún cambio de domicilio.
39. La ENTIDAD señala que con fecha 17 de junio de 2013 recibe la Carta Notarial N° 15420 remitida por el CONSORCIO, en el cual señala el inicio del apercibimiento de resolución del CONTRATO, pero previamente conceden un plazo de 5 días para que la ENTIDAD cumpla con otorgarle la conformidad del servicio y el pago.
40. La ENTIDAD, en respuesta a la Carta Notarial N° 15420 remitida por el CONSORCIO, le remite la Carta Notarial N° 35434 de fecha 21 de junio de 2013 señalándole que ya se le comunicó la resolución del CONTRATO, ante el incumplimiento contractual.
41. Por esta razón, la ENTIDAD al haber apercibido al CONSORCIO y no haber obtenido respuesta alguna, remite la Carta Notarial N° 35433 de fecha 20 de junio de 2013, resolviendo el CONTRATO por incumplimiento de obligaciones, pese a haber sido requerido para ello.
42. Finalmente, la ENTIDAD agrega que el CONSORCIO, mediante Carta s/n, recibida a las 15:05 horas del día 1 de julio de 2013, señala que rechaza la decisión de resolución del CONTRATO formulada por la ENTIDAD, porque supuestamente no habían sido notificados de la Carta Notarial de fecha 7 de junio de 2013, señalando además que no tienen registrada ninguna recepción de Carta Notarial ni visita de la Notaria Higa Nakamura entre las fechas del 1 al 21 de junio de 2013.

RESPECTO DE LA PRETENSIÓN SUBORDINADA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

43. La ENTIDAD sostiene que esta pretensión no es conforme porque la resolución del CONTRATO presentada por esta, por causa imputable al CONSORCIO, ocurrió dentro del plazo de la ejecución contractual, pues no se puede dar la conformidad de un servicio ni entrega de un bien si esta no es conforme; siendo en este caso que las cámaras de video vigilancia vienen presentando fallas en su funcionamiento.

RESPECTO DE LA SEGUNDA Y TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

44. La ENTIDAD manifiesta que de acuerdo a la documentación remitida por esta al CONSORCIO, se ha probado fehacientemente que las cámaras de video vigilancia no funcionaban, en la medida que presentaban continuas fallas, conforme lo describieran en los informes correspondientes el área usuaria; es por esta razón que

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

la ENTIDAD considera que su resolución del CONTRATO es válida, más aún, si el CONSORCIO no absolvió el apercibimiento de resolución.

45. Por otro lado, respecto a que las observaciones son extemporáneas, la ENTIDAD manifiesta que eso no es correcto, pues las cámaras de video vigilancia materia del CONTRATO no funcionaban ni están operativas, conforme se puede corroborar *in situ*, en los puntos donde están instaladas, ya que a la fecha se encuentran inoperativas desde que presentaron las fallas.
46. Asimismo, la ENTIDAD sostiene que, conforme se ha mencionado en los numerales precedentes, las Observaciones han sido continuas y de pleno conocimiento del CONSORCIO, por lo que la ENTIDAD no podía dar la conformidad ni la cancelación correspondiente, razón por la cual considera que la pretensión del DEMANDANTE no puede ser amparada, sobre todo si aun cuando absolvía las observaciones estas continuaban.
47. Además, la ENTIDAD sostiene que la Carta Notarial remitida al CONSORCIO con fecha 7 de junio de 2013 sobre el apercibimiento de resolución del CONTRATO debería ser válida, pues de acuerdo a las Observaciones detectadas y comunicadas, y tras mantenerse los mismos problemas de funcionamiento, se dio el apercibimiento, pues el mismo CONSORCIO sabía que dichas cámaras fallaban.

RESPECTO DE LA PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL

48. La ENTIDAD considera que, en la medida que se ha probado y fundamentado fehacientemente que las fallas continuaban en las cámaras de video vigilancia, no se puede dar la conformidad del servicio, así como tampoco se podía cancelar por los bienes entregados si estos no cumplen con las especificaciones establecidas en el CONTRATO.

RESPECTO DE LA SEGUNDA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL

49. La ENTIDAD considera que esta pretensión no debe proceder porque al no estar conforme con los bienes materia del CONTRATO, la ENTIDAD no puede cancelar el monto establecido, aunque el equipo haya sido entregado, pues este presentó fallas constantemente, conforme lo se encuentra señalado en anteriores puntos.
50. Asimismo, la ENTIDAD afirma que no le ha podido dar uso a esas cámaras, y que a la fecha no están operativas, consecuentemente, al no estarse utilizando dichos bienes, no habría enriquecimiento sin causa.

RESPECTO DE LA SEXTA PRETENSIÓN PRINCIPAL Y LA SUBORDINADA, ASÍ COMO LA PRETENSIÓN SUBORDINADA A LA SUBORDINADA

51. El DEMANDADO desvirtúa esta pretensión afirmando que, según los argumentos presentados, no hay enriquecimiento sin causa de parte de la ENTIDAD, sino al

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

contrario, sería la ENTIDAD quien viene siendo perjudicada al no poder utilizar dichos equipos de video vigilancia.

52. Por otro lado, la ENTIDAD califica de antojadiza la imputación del CONSORCIO sobre gastos incurridos por su parte, intereses legales devengados, indemnización por supuestos daños emergente o lucro cesante, al establecerse que este entrega equipos defectuosos, que no son operativos conforme a los requerimientos efectuados en el CONTRATO.
53. Finalmente, la ENTIDAD menciona que la modalidad de la ejecución contractual es "llave en mano"; consecuentemente, de acuerdo a las condiciones especiales del proceso de selección, el contratista asume cualquier adicional que se requiera para el correcto funcionamiento de las cámaras de video vigilancia, por lo que, en estos extremos también devendría en infundada la pretensión.

RESPECTO DE LA SÉTIMA PRETENSIÓN PRINCIPAL

54. La ENTIDAD sostiene que no se ha generado ningún perjuicio al CONSORCIO, ya que las cámaras de vigilancia no vienen siendo usadas, debido a que los equipos entregados por el CONSORCIO no funcionan por presentar constantes fallas. Además sostiene que, prueba de esto es la resolución del CONTRATO por causal de incumplimiento de obligación contractual.
55. Además, para la ENTIDAD, el CONSORCIO no ha demostrado con medio probatorio alguno, alguna renta frustrada a consecuencia del supuesto incumplimiento de la ENTIDAD, porque los equipos entregados por el CONSORCIO han adolecido de fallas continuas desde que empezaron a utilizarse, de tal forma que no se otorgó la conformidad ni el pago correspondiente por dichos bienes.

RESPECTO DE LA OCTAVA PRETENSIÓN PRINCIPAL

56. El DEMANDADO sostiene que los gastos a que conlleve el proceso arbitral los deberá pagar la parte que originó estos, siendo así que deberá ser el CONSORCIO y no la ENTIDAD, pues era responsabilidad del primero que se cumpla con la entrega de cámaras de video vigilancia que funcionen de manera óptima.

IV.2 FUNDAMENTOS DE DERECHO

57. El DEMANDADO ampara sus fundamentos en lo dispuesto en la LEY y su REGLAMENTO, así como en los dispositivos del Código Civil que resulten aplicables.

V. DE LA RECONVENCIÓN PRESENTADA POR LA ENTIDAD.

58. Mediante escrito ingresado con fecha 29 de noviembre de 2013, el DEMANDADO presenta su escrito en el que formula reconvencción, solicitando lo siguiente:

Página 11 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Tel. / (511) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

59. El DEMANDADO pretende, en primer lugar, que se declare válida la resolución del CONTRATO formulada por la ENTIDAD, esto bajo los fundamentos de hecho presentados en su escrito de Contestación de Demanda de fecha 29 de noviembre de 2013.
60. En segundo lugar, la ENTIDAD pretende que se declare nulo y sin efecto alguno la resolución del CONTRATO efectuada por el CONSORCIO, comunicada al Municipio mediante Carta Notarial N° 15589, ya que esta no cuenta con sustento fáctico ni legal; esta pretensión, al amparo de los argumentos detallados en los puntos precedentes, correspondientes a la Contestación de Demanda, donde se detalla que el CONSORCIO no ha respetado los plazos para absolver las observaciones.
61. Como tercera pretensión, la ENTIDAD solicita el reconocimiento de todos los gastos incurridos en la tramitación de la resolución del CONTRATO, como gastos notariales, contratación de perito técnico de parte para sustentar las causales de resolución del CONTRATO de parte de la ENTIDAD y otros acreditados, los mismos que deberán ser asumidos íntegramente por el CONSORCIO.
62. Al respecto, menciona que la evaluación y diagnóstico del sistema de video vigilancia contratado, que adolece de fallas en su funcionamiento, lo llevo a cabo la Empresa SD Ingenieros SAC, por un monto de S/.7,080.00 Nuevos Soles.
63. Por otro lado, plantea la ENTIDAD su cuarta pretensión, por medio de la cual solicita que se ordene al CONSORCIO a abonar a la ENTIDAD la suma de S/.500,000.00 (Quinientos Mil y 00/100 Nuevos Soles) por concepto de indemnización por daños y perjuicios ocasionados por incumplimiento del CONTRATO.
64. Al respecto, la ENTIDAD sustenta el monto pretendido, en la medida que el incumplimiento del CONTRATO significó un grave perjuicio al distrito de San Luis, pues el servicio contratado es de interés público, su incumplimiento acarrea grave responsabilidad civil, al afectar la seguridad de la colectividad santluisina.
65. Como quinta pretensión, la ENTIDAD solicita que se ejecute a su favor la Carta Garantía de Fiel Cumplimiento presentada por el CONSORCIO en el CONTRATO, emitida por La Positiva Seguros Generales con fecha 15 de noviembre de 2012 con Carta Fianza N° 588805, por la suma de S/.30,907.59 (Treinta Mil Novecientos Siete y 59/100 Nuevos Soles).
66. Sustenta esta pretensión en los fundamentos detallados en su escrito de contestación de demanda y porque el objeto materia del CONTRATO no ha sido cumplido de acuerdo a las estipulaciones contenidas tanto en el contrato, las bases, los términos de referencia.
67. Finalmente, pretende en su sexta pretensión que el CONSORCIO efectúe el pago de las costas, costos y honorarios del Tribunal Arbitral y del Secretario Arbitral, más los intereses hasta la fecha de su cancelación.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguño
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

V.2 FUNDAMENTOS DE DERECHO

68. El DEMANDADO ampara sus fundamentos en lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como en los dispositivos del Código Civil que resulten aplicables.

VI. DE LA CONTESTACIÓN DE RECONVENCIÓN.

RESPECTO A LA PRIMERA PRETENSIÓN DE LA RECONVENCIÓN

69. El CONSORCIO señala que, la ENTIDAD no notificó de forma debida y adecuada en el domicilio procesal las últimas observaciones que le fueron en fecha 7 de junio de 2013, toda vez que aunque señala que se efectuaron correctamente, no hubo conocimiento alguno de ellas hasta la fecha en que se notificó la resolución del CONTRATO. Esta controversia surge porque se notificó al portero del edificio, quien no es parte del personal del CONSORCIO, razón por la cual no podría darse por consentida la resolución del CONTRATO, según lo indicado por dicha parte.
70. Además, respecto de las observaciones que la ENTIDAD manifestó al CONSORCIO, este menciona que, en distintas oportunidades se iban observando cosas nuevas que carecen de validez, toda vez que estas habrían sido efectuadas de forma extemporánea y de manera sucesiva, realizando en distintas oportunidades nuevas observaciones, subsanadas, según el DEMANDADO, a pesar de ser extemporáneas o que no fueron contemplados en las Bases Administrativas y que exigían mayores trabajos y gastos.
71. Así mismo, el CONTRATISTA indica que es preciso agregar que la ENTIDAD no contaba con los medios necesarios para que las cámaras que le fueron entregadas tengan una debida y adecuada instalación al igual que un buen funcionamiento. En este sentido, el CONSORCIO menciona que, requirió a la ENTIDAD especifique los nuevos puntos de instalación de las Cámaras, los cuales finalmente tuvieron que ser levantados por el CONSORCIO; así como la habilitación de los puntos de energía en los postes, dispositivos con los que la ENTIDAD no cuenta hasta la fecha; el Servidor del Municipio, no se ajusta para cámaras HD, por lo que se le solicitó adquiriera otro.
72. El CONSORCIO manifiesta que requirió también el estudio previo que arrojara las características de los equipos y otros que formaron parte de la ADP N° 03-2012-MDSL, y que serían compatibles con los equipos de la ENTIDAD, obteniendo como respuesta que no contaban con éste, por lo que se sugirió a la ENTIDAD adquiriera otros necesarios para el funcionamiento de las cámaras HD, en vista que sus equipos no se ajustaban como complemento, salvo el switch de Informática que se usaría como medio de transporte.

RESPECTO A LA SEGUNDA PRETENSIÓN DE LA ENTIDAD

73. Respecto de la resolución del CONTRATO que el CONSORCIO notificó a la ENTIDAD el 26 de junio de 2013, dicha parte manifiesta que ha quedado debidamente

Página 13 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Tel: (51) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

consentida toda vez que se cumplió con seguir los pasos establecidos en el artículo 169° del Reglamento de la LEY, ya que el día 17 de junio de 2013, se requirió nuevamente el pago correspondiente por las cámaras adquiridas bajo apercibimiento de resolver el CONTRATO, y ante tal omisión se procedió a resolver este.

RESPECTO A LA TERCERA PRETENSIÓN DE LA ENTIDAD

74. El CONSORCIO considera improcedente que este asuma los gastos en los que supuestamente habría incurrido la ENTIDAD, toda vez que estos se deben única exclusivamente a su mala gestión y proceder, razón por la cual consideran que debería ser la ENTIDAD quien asuma estos gastos.
75. Así mismo, el CONSORCIO señala que la contratación de un Perito de Parte es un gasto ocioso efectuado a la ENTIDAD, pues no resulta este peritaje debido y correcto no sólo por ser un peritaje de parte que no garantiza imparcialidad alguna, sino, además, porque el personal encargado de haber elaborado el peritaje no se encuentra en condiciones para emitir un pronunciamiento respecto a las cámaras de vigilancia, pues no cuentan con el más mínimo conocimiento respecto a las características, bondades y uso de cámaras digitales HD, y mucho menos de equipos de Radio Enlaces.

RESPECTO A LA CUARTA PRETENSIÓN DE LA ENTIDAD

76. El CONSORCIO considera absurda y desmedida la pretensión indemnizatoria que postula la ENTIDAD, toda vez que no existen pruebas fehacientes que demuestren que se le habría ocasionado un perjuicio irreparable; por el contrario, considera que es la ENTIDAD la que a la fecha viene generando graves perjuicios al no proceder a efectuar el pago correspondiente por las cámaras entregadas, que vienen siendo utilizadas.
77. En este sentido, el CONSORCIO manifiesta que tras entregar de manera debida y en buen funcionamiento las cámaras de vigilancia, contaba con el pago comprometido por la ENTIDAD, ya que debían efectuar pagos derivados de las gestiones y trámites para la entrega de las cámaras, lo que ha generado deudas; por ello, considera que sí le corresponde los intereses legales por no haberse efectuado el pago en la fecha que correspondía.

RESPECTO A LA QUINTA PRETENSIÓN DE LA ENTIDAD

78. Respecto de que se ejecute la Carta de Garantía de Fiel Cumplimiento, el DEMANDANTE señala que esta, únicamente, se puede ejecutar en caso que el CONSORCIO haya caído en el supuesto de incumplimiento o retraso que haya generado penalidades que permitan que se descuente el monto de penalidad aplicado, situación que según el CONSORCIO no ha sucedido.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

RESPECTO A LA SEXTA PRETENSIÓN DE LA ENTIDAD

79. El CONSORCIO considera que esta pretensión carece de sustento, toda vez que el presente proceso arbitral se ha llevado a cabo por el incumplimiento de la ENTIDAD en sus obligaciones contractuales, debiendo ser esta la que asuma el íntegro del pago de costas, costos y honorarios del Tribunal y Secretaría Arbitral.

VI.2. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

80. El DEMANDANTE ampara sus fundamentos en lo dispuesto en la LEY y su REGLAMENTO, así como en los dispositivos del Código Civil que resulten aplicables.

VII. DEL PROCESO ARBITRAL

VII.1 Audiencia de Conciliación, Determinación de Puntos Controvertidos y Admisión de Medios Probatorios.

81. Conforme a lo programado en la Resolución N° 7 de fecha 12 de mayo de 2014, se llevó a cabo la Audiencia de Conciliación, Determinación de Puntos Controvertidos y Admisión de Medios Probatorios el día 20 de mayo de 2014. Asimismo, se deja constancia de la asistencia de los representantes de ambas partes.
82. De otro lado, no habiéndose podido llevar adelante una conciliación sobre los temas en disputa, el Tribunal Arbitral, con la anuencia de las partes, estableció los siguientes puntos controvertidos:

DE LA DEMANDA

Primer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe dejar sin efecto legal y técnico alguno la Resolución de CONTRATO dispuesta por la MUNICIPALIDAD, mediante Carta Notarial S/N notificada al CONSORCIO el 22 de junio de 2013, toda vez que dicha resolución de contrato carece de fundamentos de forma y de fondo, atendiendo a lo siguiente:

- La resolución del CONTRATO carece de toda formalidad, debido a que se estaría resolviendo el CONTRATO, por un supuesto no levantamiento de las observaciones del Acta de fecha 7 de junio de 2013, pese a que dichas observaciones han sido efectuadas en fecha extemporánea, sin perjuicio de este hecho, nunca fueron efectuados al domicilio procesal del CONSORCIO, no pudiendo tomar conocimiento de éstas.
- La resolución del CONTRATO carece de todo fundamento de fondo, toda vez que el CONSORCIO en todo momento cumplió con sus obligaciones contractuales e incluso las excedió en varias oportunidades, además de haber subsanado distintas observaciones notificadas fuera de plazo.

Segundo punto controvertido: En caso de no amparar el primer punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar que dicha resolución contractual no es imputable al CONSORCIO, sino que se debe única y exclusivamente a responsabilidad de

Página 15 de 48

El soporte ideal PARA SU ARBITRAJE

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (511) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

la MUNICIPALIDAD, la cual de manera indebida y negligente procedió a efectuar observaciones extemporáneas.

Tercer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe confirmar y ratificar que la resolución del CONTRATO dispuesta por el CONSORCIO, con fecha 26 de junio de 2013, ha quedado debidamente consentida al existir fundamentos de forma y fondo que validan dicha decisión, toda vez que la ENTIDAD no habría procedido a cumplir dentro del plazo establecido con efectuar la contraprestación correspondiente a la provisión de las Cámaras de Video Vigilancia. La ENTIDAD no ha arbitrado el tema concerniente a la resolución del CONTRATO, habiendo consentido la decisión del CONSORCIO de resolver por causa imputable a la ENTIDAD.

Cuarto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe establecer que las observaciones únicamente pueden ser realizadas dentro del plazo establecido y en acto único, no siendo posible que las observaciones se efectúen de forma sucesiva emitiendo distintos cuestionamientos, no oportunos, en donde se efectúan nuevos requerimientos. Asimismo, el CONSORCIO solicita se reconozca que las observaciones, que supuestamente se le notificaron en fecha 7 de junio de 2013, fueron formuladas en fecha extemporáneas, es decir fuera del plazo establecido en el CONTRATO, incumpliendo así la MUNICIPALIDAD con sus obligaciones contractuales.

Quinto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe reconocer que el CONSORCIO dentro del plazo contractual establecido cumplió con entregarle a la ENTIDAD las Cámaras de Video Vigilancia, las mismas que desde la fecha de su entrega fueron de uso efectivo por parte de la ENTIDAD, lo cual confirma de manera tácita y para efectos prácticos, la recepción del CONSORCIO conforme a su prestación contractual.

Sexto punto controvertido: En caso de amparar el quinto punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe otorgar al CONSORCIO la constancia de conformidad y de cumplimiento de la prestación sin aplicación de penalidad alguna, toda vez que en la práctica se ha convalidado la provisión de las Cámaras Video Vigilancia, dentro del plazo contractual, toda vez que desde la fecha en que se entregaron las Cámaras a la ENTIDAD ésta se encuentra haciendo uso efectivo de las mismas de la manera tal cual se previó, sin problemas o interferencia alguna.

Séptimo punto controvertido: En caso de amparar el quinto punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago a favor del CONSORCIO de la suma ascendente a S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles), correspondiente a la entrega del equipo, debiéndose reconocer los respectivos intereses legales contados desde la fecha en la cual culminó el plazo de la ENTIDAD para abonar la contraprestación que corresponde al CONSORCIO, es decir, transcurridos más de diez (10) días desde la entrega e instalación del sistema, de lo contrario se estaría configurando un enriquecimiento sin causa por parte de la ENTIDAD.

Octavo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe reconocer y ordenar el pago a favor del CONSORCIO del íntegro de los elementos adicionales, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, que proporcionó de esta parte dentro del presente proceso de selección, sin que sean parte de las obligaciones contractuales, tales como cables vulcanizados, instalación de cableado para energía

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral Nº 58-2013-MARC

eléctrica en seis puntos a postes, un switch marca tp-link y rack para switch y servidores, así como la contraprestación del switch dado en uso a la ENTIDAD.

Noveno punto controvertido: En caso de no amparar el octavo punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago respectivo bajo la figura de la indemnización por daños y perjuicios, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha incurrido como consecuencia de los actos arbitrarios de la Entidad, la que a la fecha se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados por el CONSORCIO.

Décimo punto controvertido: En caso de no amparar el noveno punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago respectivo bajo la figura de la proscripción del enriquecimiento sin causa, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha incurrido como consecuencia de tales actos de la ENTIDAD, que a la fecha se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados.

Undécimo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar se indemnice por el daño emergente y lucro cesante ocasionado al CONSORCIO debido a la falta de pago y de intereses legales en los que ha incurrido la ENTIDAD al no abonar la suma de S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles), correspondiente a la contraprestación contractual y que a la fecha viene perjudicando, más los intereses legales devengados hasta la fecha efectiva de pago, así como el daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha debido incurrir como consecuencia de la falta de pago de los equipos instalados por el CONSORCIO.

Duodécimo punto controvertido: Determinar si corresponde al Tribunal Arbitral reconocer todo otro mayor monto derivado directa o indirectamente de los anteriores puntos controvertidos, tal como el enriquecimiento sin causa, reconocimiento de los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago, así como mayores costos, lucro cesante y daño emergente, costos y costas procesales y todo tema vinculado.

Costos y costas del proceso

Además, el Tribunal Arbitral deberá pronunciarse en el laudo acerca de los costos y su posible condena.

DE LA RECONVENCIÓN

Primer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar la procedencia y validez de la resolución del CONTRATO, resolución que fuera efectuada por la MUNICIPALIDAD, a través de la carta notarial Nº 35433, debidamente notificada vía conducto notarial el 20 de junio de 2013 al CONSORCIO, conforme se certifica al reverso de ella, por el propio notario público.

La resolución obedece a que el CONSORCIO no ha cumplido con la obligación contractual suscrita, porque las cámaras de video vigilancia que entregó a la ENTIDAD no

Página 17 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. Tel.: (511) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

han estado funcionando debidamente, al continuar las fallas observadas y notificadas al CONSORCIO, consecuentemente, al aprobarse la liquidación de la adquisición del contrato de los bienes submatéria, deberán de ser retirados por el CONSORCIO.

Segundo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar nulo y sin efecto alguno la resolución de CONTRATO efectuada por el CONSORCIO, comunicada mediante carta notarial N° 15589 y recibida por la MUNICIPALIDAD el 1 de julio de 2013, por supuesto incumplimiento de la obligación contraída por la ENTIDAD.

Tercer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar el reconocimiento de todos los gastos incurridos en la tramitación de la resolución de CONTRATO, como gastos notariales, contratación de perito técnico de parte para sustentar su posición la ENTIDAD respecto a las causales de resolución de CONTRATO en relación a esta parte y otros acreditados, que deberán liquidarse, los mismos que deberán ser asumidos íntegramente por el CONSORCIO.

Cuarto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar que el CONSORCIO abone a la ENTIDAD la suma de S/.500,000.00 (quinientos mil y 00/100 nuevos soles) por concepto de indemnización por daños y perjuicios, ocasionados por incumplimiento del CONTRATO suscrito, que trajo como consecuencia que la MUNICIPALIDAD tomara la decisión de resolver el CONTRATO conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, causando un grave perjuicio al distrito de San Luis, pues el servicio contratado es de interés público, su incumplimiento acarrea grave responsabilidad civil, al afectar la seguridad de la colectividad, al no estar funcionando dichas cámaras objeto del CONTRATO y tener que convocar nuevamente a otra adquisición.

Quinto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe ejecutarse a favor de la ENTIDAD, la Carta Garantía de Fiel Cumplimiento presentada por el CONSORCIO en el CONTRATO, emitida por LA POSITIVA Seguros Generales con fecha 15 de noviembre de 2012 con Carta Fianza N° 588805, por la suma de S/. 30,907.59 (Treinta mil novecientos siete con 59/100 Nuevos Soles), porque el objeto materia del contrato no ha sido cumplido de acuerdo a las estipulaciones contenidas tanto en el contrato, las bases, los términos de referencia.

Costos y costas del proceso

Además, el Tribunal Arbitral deberá pronunciarse en el laudo acerca de los costos y su posible condena.

83. Acto seguido, el Tribunal Arbitral procedió a admitir los siguientes medios probatorios, de conformidad con lo dispuesto en el acta de instalación:

Del CONSORCIO

Escrito de demanda

Página 18 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (51) 242-3130 / 241-0973
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinet

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

Se admiten los documentos ofrecidos en la sección "IV. MEDIOS PROBATORIOS" del escrito de demanda de fecha 11 de noviembre de 2013, que van del numeral 1 al 23.

Escrito de contestación a la reconvención

Se admiten los medios de prueba ofrecidos en el escrito "Absolución de la contestación de la demanda arbitral y contestación de la reconvención".

De la ENTIDAD

Escrito de contestación de demanda y reconvención

Se admiten los documentos ofrecidos en el rubro "IV.A MEDIOS PROBATORIOS" correspondientes a su contestación de demanda, del escrito "Contestación y reconvención de demanda arbitral" presentado el 29 de noviembre de 2013.

Igualmente, se admitieron los medios de prueba detallados en el rubro "IV.B MEDIOS PROBATORIOS DE LA RECONVENCION" del mismo escrito.

84. Se deja constancia que en el Primer Otroso Digo del escrito de fecha 23 de diciembre de 2013, el CONSORCIO formuló tacha contra el medio de prueba de la ENTIDAD identificado como "Evaluación del Estatus del Sistema de Cámaras de Video Vigilancia para Proyectos de Seguridad Ciudadana" considerando que lejos de proporcionar certeza y garantizar una opinión imparcial, generará confusión en el Tribunal Arbitral, al no ser elaborado con los conocimientos técnicos idóneos.

85. Al respecto, el Tribunal Arbitral consideró que siendo que las partes tienen plena libertad para ofrecer las pruebas que amparen sus pretensiones y que aquellas serán sometidas por parte de los árbitros al análisis de su valor en la etapa correspondiente, dicho medio de prueba fue admitido, declarándose infundada la tacha formulada por el CONSORCIO.

Escrito de absolución a la contestación de la reconvención

86. Con escrito ingresado el 28 de febrero de 2014, la ENTIDAD ofreció como medio de prueba una pericia de oficio que recaiga sobre el funcionamiento de las cámaras de video vigilancia, que dieron lugar a la resolución del CONTRATO por parte de la ENTIDAD.

VII.2 Audiencia Especial de Ilustración de hechos y aspectos técnicos

87. Según lo programado, el día 3 de junio de 2014 se llevó a cabo la Audiencia Especial de Ilustración de Hechos y Aspectos Técnicos, donde se le dio el uso de la palabra a los representantes de cada una de las partes, a fin que expongan sus posiciones. Se tuvo un tiempo adicional para la réplica y dúplica, así como para las preguntas de los árbitros.

Página 19 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (511) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

VII.3 De la Audiencia Especial de Ilustración sobre Informe Técnico Ofrecido por la ENTIDAD

88. Con fecha 6 de octubre de 2014 se llevó a cabo la Audiencia Especial de Ilustración sobre Informe Técnico Ofrecido por la ENTIDAD, donde se le dio el uso de la palabra a los representantes de cada una de las partes, a fin que expongan sus posiciones. Se tuvo un tiempo adicional para la réplica y dúplica, así como para las preguntas de los árbitros.
89. Asimismo, en dicho acto se otorgó a ambas partes un plazo de diez (10) días hábiles para que presenten sus alegatos.
90. Así, el día 21 de octubre de 2014, la ENTIDAD ingresa su escrito de alegatos, y otro en el que solicita se lleve a cabo una Audiencia de Informes Orales, la misma que mediante Resolución N° 15 fue programada para el día 22 de diciembre de 2014.

VII.4 De la Audiencia de Informes Orales

91. Conforme a lo establecido en la Resolución N° 15, el día martes 22 de diciembre de 2014 se llevó a cabo la Audiencia de Informes Orales, donde se le dio el uso de la palabra a los representantes de cada una de las partes, a fin que expongan sus posiciones. Se tuvo un tiempo adicional para la réplica y dúplica, así como para las preguntas de los árbitros.

VIII. CONSIDERANDO:

VIII.1 Cuestiones Preliminares

92. Antes de analizar la materia controvertida, corresponde confirmar lo siguiente: (i) que el Tribunal Arbitral se constituyó de acuerdo al convenio arbitral suscrito por las partes; (ii) que en momento alguno se impugnó o reclamó contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación; (iii) que el CONSORCIO presentó su escrito de demanda dentro del plazo dispuesto; (iv) que la ENTIDAD fue debidamente emplazada con la demanda, contestó y formuló reconvencción, ejerciendo plenamente su derecho de defensa; (v) que el CONSORCIO presentó su escrito de contestación a la reconvencción ejerciendo su derecho de defensa; (vi) que las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios, así como ejercieron la facultad de presentar alegatos; y, (vii) que, el Tribunal Arbitral está procediendo a laudar dentro del plazo que corresponde a las reglas de este proceso.
93. De otro lado, el Tribunal Arbitral deja constancia que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos y las alegaciones efectuadas por las partes, así como todos los medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de los mismos, de manera que la no referencia a un argumento o a una prueba no supone que no haya sido tomada en cuenta para su decisión.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

94. El Tribunal Arbitral podrá realizar el análisis de las pretensiones de las partes, sobre la base de los puntos controvertidos determinados en su oportunidad, en el orden que considere apropiado, pudiendo incluso analizar de manera conjunta dos o más de éstas de manera simultánea.

VIII.3 Del CONTRATO celebrado, sistema de contratación y modalidad de ejecución y orden de compra

95. Este colegiado considera pertinente referirse al CONTRATO celebrado entre las partes. Sobre el particular, las partes han coincidido que el día 11 de octubre del año 2012, la MUNICIPALIDAD convocó la Adjudicación Directa Pública N° 003-2012-MDSL, para la adquisición de cámaras de video vigilancia para proyectos de seguridad ciudadana, cuyas bases obran en estos actuados arbitrales.
96. Así las cosas, el día 6 de noviembre del año 2012, se adjudicó la buena pro al CONTRATISTA y posteriormente, el 26 del mismo mes y año, se suscribió el CONTRATO N° 019-2012-MDSL, el mismo que tenía por objeto la adquisición de cámaras de video vigilancia para proyectos de seguridad ciudadana de la MUNICIPALIDAD convocante, conforme se establece expresamente en la cláusula segunda del documento que lo contiene, el mismo que igualmente obra en estos actuados.
97. El plazo del CONTRATO se pactó en cuarenta y cinco (45) días calendario, conforme se aprecia de lo establecido en la cláusula quinta del documento que lo contiene, pactándose asimismo que éste se computaría desde el día siguiente de suscrito y de recibida por el CONTRATISTA la respectiva orden de compra. El Tribunal Arbitral entiende en consecuencia que para el caso que nos ocupa el plazo debe ser computado desde el día siguiente de la recepción de la orden de compra pues la entrega de ésta ocurrió después de suscrito el CONTRATO.
98. Se debe tener en consideración asimismo, que de acuerdo con lo establecido en la cláusula sexta del CONTRATO, concordante con lo establecido en el artículo 142° del REGLAMENTO, éste está conformado por i) el documento que lo contiene; ii) las bases integradas; iii) la oferta ganadora, y; iv) los documentos derivados del proceso de selección que establezcan obligaciones para las partes, aunque en el documento que contiene el CONTRATO no se hace mención a la existencia de éstos últimos.
99. Del análisis de las bases integradas, en especial de lo señalado en el numeral 1.6 del Capítulo I GENERALIDADES, contenido en la SECCIÓN ESPECÍFICA CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCESO DE SELECCIÓN, el sistema de contratación pactado fue el de "Suma Alzada", el que según lo establecido en el numeral 1° del artículo 40° del REGLAMENTO resulta aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén totalmente definidas en las especificaciones técnicas, debiendo el postor formular su propuesta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

100. Asimismo, de acuerdo con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I GENERALIDADES, contenido en la SECCIÓN ESPECÍFICA CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCESO DE SELECCIÓN de las bases integradas, la modalidad de ejecución fue la de "Llave en mano", en virtud del cual el postor debe ofertar la instalación y puesta en funcionamiento de los bienes, tal y como lo establece el numeral 1º del artículo 41º del REGLAMENTO.
101. Sobre este particular, el Tribunal Arbitral tiene en consideración que la MUNICIPALIDAD solicitó al CONTRATISTA le provea de los bienes que se encuentran especificados tanto en el documento que contiene el CONTRATO -parte final de la cláusula décimo primera-, como en las bases integradas de la contratación -CAPITULO III ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS, los que fueron ofertados por el CONTRATISTA; siendo igualmente parte de la obligación de éste la instalación de los mismos y su puesta en funcionamiento, como el impartir la capacitación al término de la implantación del sistema, tal y como se establece en el numeral 9. CAPACITACIÓN de los TERMINOS DE REFERENCIA que forman parte de las bases.
102. Al respecto, cabe señalar que una primera discrepancia entre las partes de este arbitraje está dada por los alcances de la modalidad de contratación pactada por éstas. Como se ha señalado anteriormente, las partes pactaron la modalidad "Llave en mano". Sobre el particular, la MUNICIPALIDAD, al contradecir la Sexta Pretensión Principal y la subordinada, así como la subordinada a la subordinada contenidas en el escrito de demanda del CONSORCIO, ha señalado en su escrito de contestación de la demanda y reconvención, lo siguiente:

"ASIMISMO, EL CONSORCIO NO HA TOMADO EN CUENTA QUE LA MODALIDAD DE LA EJECUCION CONTRACTUAL ES "LLAVE EN MANO"; CONSEQUENTEMENTE, DE ACUERDO A LAS CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCESO DE SELECCIÓN (Anexo A.23), QUE ES PARTE DEL CONTRATO SUBMATERIA, EL CONTRATISTA ASUME CUALQUIER ADICIONAL QUE SE REQUIERA PARA EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LAS CAMARAS DE VIDEO VIGILANCIA,..." (parte final del numeral 17, escrito de la MUNICIPALIDAD presentado el 29 de noviembre del año 2013)

103. Sobre el particular, la MUNICIPALIDAD parece entender que bajo la modalidad "Llave mano" puede exigir a la parte DEMANDANTE bienes adicionales a los que requería la DEMANDADA, según las condiciones especiales para la contratación, los que han sido ofertados por el CONSORCIO y que se encuentra detallados además en la Orden de Compra emitida por la MUNICIPALIDAD y en las guías de remisión con las el CONTRATISTA acredita su entrega, documentos que obran en éstos actuados arbitrales en calidad de medios probatorios.
104. En apoyo a la posición de la MUNICIPALIDAD, dicha parte ha ofrecido como medio probatorio de su reconvención, el documento que adjuntó como Anexo B.10 del escrito presentado el 29 de noviembre del año 2013, consistente en la copia certificada de la Evaluación del Status del Sistema de Cámaras de Video Vigilancia,

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

documento elaborado por la firma SD INGENIEROS SAC (en adelante, INFORME SDI) el día 30 de julio de 2013. En dicho documento, se menciona en el rubro de Observaciones y Recomendaciones, punto 2, lo siguiente:

"2. Las bases Capítulo III página 26 sección 5 se estipulan que la solución deberá ser llave en mano por lo cual todo gasto adicional deberá ser asumido por el ejecutor del Proyecto incluyendo:

- Servidor de gestión y Almacenamiento
- Estaciones de Visualización
- Switch de Red
- Monitores de Visualización y/u otro cualquier equipo que se requiera para el buen funcionamiento" (sic)

105. Por su parte, el CONTRATISTA en los numerales 11 y 12 del escrito presentado el día 23 de diciembre del año 2013, contradijo la posición de la MUNICIPALIDAD, señalando que no correspondía exigir bajo el concepto de "Llave en mano", equipos que no hayan sido especificados en las bases, señalando al respecto lo siguiente:

"11. Con respecto relación al Concepto Llave en mano al que ha hecho referencia la Entidad debemos decir que.

En los Términos de Referencia - Punto 7 INSTALACIÓN, dice: El Postor deberá incluir en su propuesta la totalidad de materiales, elementos y accesorios de instalación necesarios para la adecuada instalación y el correcto funcionamiento de los equipos.

Punto 7 INSTALACIÓN:

(A) Después de suscrita el contrato, y antes de comenzar el aprovisionamiento de equipos y materiales, el proveedor, conjuntamente con la supervisión de la institución efectuarán una inspección de las áreas a ser cubiertas en la implementación, con el objeto de levantar la información pertinente para elaborar el Informe de Diseño Definitivo del Sistema.

- El Radio Enlace deberá incluir los radios, y todos los accesorios necesarios para poner en funcionamiento dicho enlace.
- Deberá ser instalado y puesto en funcionamiento, realizándose las pruebas necesarias, para su operatividad.
- Los equipos tendrán la capacidad de recibir automáticamente el firmware que el fabricante pueda liberar, sin costo adicional por el tiempo que cubra la garantía.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral Nº 58-2013-MARC

- Se deberá describir todas las características de los equipos de comunicaciones y materiales a utilizar, modelo, marca, tamaño, tipo, etc., según corresponda.
 - (B) El postor deberá incluir en su propuesta, la totalidad de materiales, elementos y accesorios de instalación necesarios para la adecuada instalación y el correcto funcionamiento de los equipos.
 - (C) Se tendrán en consideración las recomendaciones del fabricante, las que serán determinantes para la aprobación de los sistemas a instalarse.
12. Tal como se puede apreciar de la cita anterior, no se señala en ninguna parte que el postor deberá incluir en su propuesta **EQUIPOS** que no sean los que se especifiquen en las Bases. Por lo tanto, no es responsabilidad del Postor, que el Municipio NO CUENTE con EQUIPOS como: servidores, computadoras (pantalla, CPU, teclado, mouse, joystick.), y monitores que sirvan para recepcionar información y monitorear las cámaras DIGITALES HD que se adjudicaban en dicho proceso." (sic)
106. El Tribunal Arbitral luego de haber analizado las posiciones de las partes en relación con los alcances de la modalidad de contratación "Llave en mano", considera que si bien en el numeral 6.DETALLE DEL EQUIPAMIENTO DE LOS SUBSISTEMAS SOLICITADOS de los Términos de Referencia que forman parte de las bases integradas, la MUNICIPALIDAD estableció que: "...Las propuestas deberán considerarse en la modalidad "Llave en mano", por lo que los postores asumirán cualquier adicional que se requiera para el correcto funcionamiento de la solución."; ello no implica, en modo alguno, que el CONTRATISTA bajo esta modalidad, tenga que soportar una alteración sustancial de las condiciones pactadas, en un CONTRATO que además se ha celebrado bajo el sistema "a suma alzada", obligándosele a entregar una cantidad adicional de bienes que nunca estuvieron previstos en los documentos que regulan la relación contractual entre las partes, los mismos que según lo sugerido en el INFORME SDI antes señalado, debieron ser proveídos por la CONTRATISTA.
107. De ser esto así, se produciría un desequilibrio económico del CONTRATO. En efecto, las prestaciones de las partes se tornarían desiguales, haciendo la ejecución del CONTRATO más onerosa para una de ellas, en este caso para el CONTRATISTA, que se vería obligado a tener que proveer bienes adicionales a los solicitados por la MUNICIPALIDAD quien además fue justamente la que propuso las bases y los términos de referencia para la contratación. Esta situación, no es querida ni se encuentra regulada en esos términos, en el CONTRATO celebrado entre las partes, ni en las normas que regulan las contrataciones con el Estado.
108. Así las cosas, el Tribunal Arbitral entiende que el CONTRATO celebrado entre las partes si bien es un contrato bajo la modalidad de ejecución "Llave en mano", se trata de un contrato llave en mano imperfecto, toda vez que para el adecuado funcionamiento

Página 24 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. Telf: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCDERU.COM, CONTACTENOS@MARCDERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

del sistema de cámaras de vigilancia, el CONTRATISTA se comprometió por un lado a proveer e instalar los bienes solicitados por la MUNICIPALIDAD en los documentos que regulan la relación contractual; por otro lado, la MUNICIPALIDAD debía proveer los demás bienes necesarios para que el sistema funcione adecuadamente, tales como, los servidores de gestión y almacenamiento, las estaciones de visualización, el switch de red, los programas originales entre otros.

109. Sobre este particular, obra en estos actuados arbitrales copia de la carta enviada por el CONSORCIO a la MUNICIPALIDAD el día 21 de noviembre del año 2012, en la que la DEMANDANTE requiere a ésta las necesidades mínimas para proceder con la instalación de los equipos una vez firmado el CONTRATO. En dicha comunicación, que fue enviada antes de la firma del CONTRATO, el CONSORCIO señaló que tratándose de la instalación de cámaras de video HD, el servidor con el que contaba la MUNICIPALIDAD no era el adecuado para soportar dicha tecnología, por lo que le recomendó un servidor de monitoreo y otro de grabación con las características indicadas en la citada carta. En dicha comunicación el CONSORCIO manifiesta igualmente a la MUNICIPALIDAD, la necesidad de contar con el sistema operativo Windows 7 para los dos servidores. Esto abona en la tesis de este colegiado en el sentido de que nos encontramos frente a un contrato llave en mano imperfecto.
110. Tan es así, que la propia MUNICIPALIDAD al convocar a una nueva adquisición de cámaras de video vigilancia y sus componentes para el distrito de San Luis, mediante la Adjudicación Directa Pública N° 002-2013-MDSL, según el documento presentado adjunto a los escritos del CONTRATISTA, del 26 de diciembre de 2014 y de la MUNICIPALIDAD, del 30 del mismo mes y año, se cuidó de incluir la provisión de bienes adicionales como se aprecia del cuadro que adjuntara el CONTRATISTA al escrito antes referido, como lo son: i) Servidor de grabación, ii) Controladores tipo Joystick, iii) Estaciones de control y monitoreo y iv) el software correspondiente, los que no formaron parte de la Adjudicación Directa Pública N° 003-2012-MDSL y en consecuencia no pueden ser exigidos al CONTRATISTA, pues como ya lo hemos señalado ello quebraría el equilibrio económico financiero del CONTRATO, haciendo más onerosas las prestaciones de una de las partes.
111. Habiendo concluido con el análisis del sistema y la modalidad de contratación, corresponde a continuación que el Tribunal Arbitral realice un análisis respecto a una segunda controversia existente entre las partes, en relación con los documentos que regulan su relación contractual. Nos referimos a la existencia de dos (2) Órdenes de Compra. Este tema resulta de gran importancia para la resolución del conflicto entre las partes, en razón a que el plazo para la ejecución contractual está vinculado estrechamente a la entrega de dicho documento al CONTRATISTA. En efecto, de acuerdo con lo pactado por las partes en la cláusula quinta del CONTRATO celebrado, el plazo para la ejecución del mismo establecido en cuarenta y cinco (45) días, de acuerdo con lo ofertado por el CONTRATISTA, se computa a partir del día siguiente de recibida la Orden de Compra.
112. Así tenemos que, mientras el CONSORCIO ha señalado que recibió la Orden de Compra N° 0000000421 de fecha 4 de diciembre del año 2012 y que sobre esa base, el

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

plazo para la ejecución contractual se debe computar a partir del día siguiente, es decir, a partir del día 5 del mismo mes y año (III. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO del escrito de demanda, numeral 2); la MUNICIPALIDAD por su parte señala, que ella entregó la Orden de Compra N° 041 del 7 de enero del año 2013.

113. El Tribunal Arbitral advierte que, tratándose de un mismo CONTRATO no pueden emitirse dos órdenes de compra en oportunidades distintas, para la adquisición de los mismos bienes.
114. Sobre el particular, obra en estos actuados arbitrales copia de la Orden de Compra N° 0000000421 de fecha 4 de diciembre del año 2012, la misma que ha sido presentada por el CONSORCIO, hasta en dos oportunidades. Por su parte, la MUNICIPALIDAD hace referencia a la existencia de la Orden de Compra N° 41 del 7 de enero del año 2013 – sobre a base del Informe N° 048-2013-GSC-MDSL del 24 de mayo del año 2013 -Anexo A.5 del escrito de contestación de la demanda y reconvención formulado por dicha parte, el 29 de noviembre del año 2013-; sin embargo, no ha presentado en momento alguno la Orden de Compra N° 41 que dice existió y para lo cual tuvo oportunidad suficiente durante el iter del proceso arbitral.
115. A este Tribunal Arbitral, lo señalado en el informe referido en el numeral precedente elaborado por el Gerente de Servicio a la Ciudad de la MUNICIPALIDAD, el día 22 de mayo del año 2013, no le genera convicción para acreditar por sí solo la existencia de la Orden de Compra N° 41, del 7 de enero del año 2013 –segunda orden de compra-; más aún, cuando el colegiado arbitral ha otorgado a dicha parte la más amplia oportunidad para exponer su caso y probar los hechos por ella alegados y que como lo hemos señalado anteriormente, la MUNICIPALIDAD no ha ofrecido copia de la referida orden de compra en calidad de medio probatorio, limitándose a sostener que ésta existe en razón a lo señalado en el informe elaborado por el funcionario antes referido; adicionalmente, la MUNICIPALIDAD no ha objetado el valor probatorio de la Orden de Compra N° 0000000421 de fecha 4 de diciembre del año 2012.
116. En ese orden de ideas, este tribunal concluye que la Orden de Compra N° 0000000421, de fecha 4 de diciembre del año 2012, constituye la única orden de compra válida para los efectos contractuales.
117. Como lo hemos señalado anteriormente, la determinación de cuál es la orden de compra válida es un tema de importancia en este arbitraje; toda vez que el plazo contractual se empezó a computar a partir del día siguiente de entregada ésta al CONSORCIO. Siendo ello así, el Tribunal Arbitral concluye que el plazo del CONTRATO celebrado entre las partes para la ejecución de la prestación a cargo del CONSORCIO, se debe computar a partir del día 5 de diciembre del año 2012, por lo que éste concluye el día 18 de enero del año 2013 y no el 21 de febrero del mismo año, como lo sostiene la MUNICIPALIDAD demandada, sobre la base de una orden de compra que nunca acompañó en copia en este proceso.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

VIII.4 Del proceso de entrega, recepción y conformidad de los bienes y plazos para el pago.

118. Habiendo concluido con el análisis del CONTRATO celebrado, sobre la base del sistema de contratación y la modalidad de ejecución pactadas por las partes, así como el referido a la Orden de Compra; el Tribunal Arbitral considera pertinente a continuación, analizar el proceso de entrega, recepción y conformidad de los bienes, así como el plazo para que la MUNICIPALIDAD cumpla con el pago de su contraprestación.
119. En ese orden de ideas, corresponde en primer lugar determinar si el CONSORCIO cumplió con la prestación a su cargo dentro del plazo establecido en el CONTRATO celebrado. En relación con este tema, dicha parte ha sostenido durante el iter de este procedimiento arbitral, que cumplió con el CONTRATO y que comunicó de este hecho a la MUNICIPALIDAD, mediante la carta recibida por esta última el día 8 de enero del año 2013, cuya copia obra en estos actuados en calidad de medio probatorio. El CONSORCIO adjuntó a la carta antes mencionada, los formatos de conformidades de remisión de acuerdo con lo ofertado y solicitó el pago de la contraprestación a cargo de la MUNICIPALIDAD, señalando asimismo que entregaba gratuitamente a ésta los bienes precisados en la referida comunicación. Obra en estos actuados no solo la copia de la carta antes mencionada, sino también copia de las guías de remisión de los distintos bienes que fueron entregados entre el 7 de diciembre del año 2012 y el 27 del mismo mes y año.
120. Habiendo el CONSORCIO comunicado a la MUNICIPALIDAD la entrega de los bienes y la ejecución de las prestaciones a su cargo, incluyendo la capacitación al personal, dentro del plazo contractual vigente; de conformidad con lo establecido en la cláusula cuarta del CONTRATO, la MUNICIPALIDAD debió otorgar la conformidad de la prestación a cargo del CONTRATISTA, dentro de los diez (10) días siguientes de recibidos los bienes y ejecutada la prestación o en su caso debió formular las observaciones pertinentes de forma oportuna. Así las cosas, la MUNICIPALIDAD debió otorgar la conformidad de la prestación, a más tardar el día 18 de enero del año 2013 y como consecuencia de ello, debió pagar su contraprestación al CONSORCIO dentro de los quince (15) días posteriores al otorgamiento de la conformidad de la prestación, es decir, debió pagar a más tardar día 4 de febrero del año 2013, ello considerando que el último día del plazo fue inhábil, de conformidad con lo establecido en el numeral 5° del artículo 183° del Código Civil, norma aplicable al presente caso de manera supletoria.
121. Sin embargo, al 18 de enero del año 2013, la MUNICIPALIDAD no solo no había cumplido con otorgar la conformidad de la prestación y como consecuencia de ello el 4 de febrero del mismo año tampoco había cumplido con efectuar el pago de los S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles) que correspondía la contraprestación a su cargo, sino que a dicha fecha tampoco había formulado observación alguna al CONSORCIO. Cabe señalar que la primera lista de observaciones formulada por la MUNICIPALIDAD al CONSORCIO, se efectúa recién el

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

día 15 de febrero del año 2013, como es de verse de la copia del Oficio N° 010-2013-GSC-MDSL de la misma fecha, remitido por el Gerente de Servicio a la Ciudad y del Acta de Observaciones a ella adjunta, acta que además no cuenta con la firma de ningún funcionario de la DEMANDANDA; es decir, la MUNICIPALIDAD formuló sus observaciones más de un mes después de recibida la carta enviada por el CONSORCIO el 8 de enero de 2013, mediante la cual le comunicaba la ejecución de las prestaciones a su cargo, es decir, fuera del plazo legal para hacerlo.

VIII.5 Análisis de la resolución del CONTRATO efectuada por cada una de las partes, los incumplimientos alegados por éstas y las pretensiones vinculados.

122. Teniendo en cuenta que las partes del arbitraje han resuelto el CONTRATO en oportunidades distintas, argumentando el incumplimiento de su contraparte, el Tribunal Arbitral efectuará un análisis de los requisitos para la procedencia de la resolución por incumplimiento, sobre la base de las normas que sobre el particular están contenidas en el Decreto Legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado, por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, sus modificatorias, así como en lo pactado en el mismo CONTRATO.
123. Este análisis comprenderá el de los puntos controvertidos correspondientes a las pretensiones de las partes contenidas en sus escritos de demanda y reconvencción que se indican a continuación:

DE LA DEMANDA

Primer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe dejar sin efecto legal y técnico alguna la Resolución de CONTRATO dispuesta por la MUNICIPALIDAD, mediante Carta Notarial S/N notificada al CONSORCIO el 22 de junio de 2013, toda vez que dicha resolución de contrato carece de fundamentos de forma y de fondo, atendiendo a lo siguiente:

- La resolución del CONTRATO carece de toda formalidad, debido a que se estaría resolviendo el CONTRATO, por un supuesto no levantamiento de las observaciones del Acta de fecha 7 de junio de 2013, pese a que dichas observaciones han sido efectuadas en fecha extemporánea, sin perjuicio de este hecho, nunca fueron efectuadas al domicilio procesal del CONSORCIO, no pudiendo tomar conocimiento de éstas.
- La resolución del CONTRATO carece de todo fundamento de fondo, toda vez que el CONSORCIO en todo momento cumplió con sus obligaciones contractuales e incluso las excedió en varias oportunidades, además de haber subsanado distintas observaciones notificadas fuera de plazo.

Segundo punto controvertido: En caso de no amparar el primer punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar que dicha resolución contractual no es imputable al CONSORCIO, sino que se debe única y exclusivamente a responsabilidad de la MUNICIPALIDAD, la cual de manera indebida y negligente procedió a efectuar observaciones extemporáneas.

Página 28 de 48

El soporte ideal PARA SU ARBITRAJE

CALLE RAMÓN RIBEYRO 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCDERU.COM, CONTACTENOS@MARCDERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

Tercer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe confirmar y ratificar que la resolución del CONTRATO dispuesta por el CONSORCIO, con fecha 26 de junio de 2013, ha quedado debidamente consentida al existir fundamentos de forma y fondo que validan dicha decisión, toda vez que la ENTIDAD no habría procedido a cumplir dentro del plazo establecido con efectuar la contraprestación correspondiente a la provisión de las Cámaras de Video Vigilancia. La ENTIDAD no ha arbitrado el tema concerniente a la resolución del CONTRATO, habiendo consentido la decisión del CONSORCIO de resolver por causa imputable a la ENTIDAD.

Cuarto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe establecer que las observaciones únicamente pueden ser realizadas dentro del plazo establecido y en acto único, no siendo posible que las observaciones se efectúen de forma sucesiva emitiendo distintos cuestionamientos, no oportunos, en donde se efectúan nuevos requerimientos. Asimismo, el CONSORCIO solicita se reconozca que las observaciones, que supuestamente se le notificaron en fecha 7 de junio de 2013, fueron formuladas en fecha extemporáneas, es decir fuera del plazo establecido en el CONTRATO, incumpliendo así la MUNICIPALIDAD con sus obligaciones contractuales.

Quinto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe reconocer que el CONSORCIO dentro del plazo contractual establecido cumplió con entregarle a la ENTIDAD las Cámaras de Video Vigilancia, las mismas que desde la fecha de su entrega fueron de uso efectivo por parte de la ENTIDAD, lo cual confirma de manera tácita y para efectos prácticos, la recepción del CONSORCIO conforme a su prestación contractual.

Sexto punto controvertido: En caso de amparar el quinto punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe otorgar al CONSORCIO la constancia de conformidad y de cumplimiento de la prestación sin aplicación de penalidad alguna, toda vez que en la práctica se ha convalidado la provisión de las Cámaras Video Vigilancia, dentro del plazo contractual, toda vez que desde la fecha en que se entregaron las Cámaras a la ENTIDAD ésta se encuentra haciendo uso efectivo de las mismas de la manera tal cual se previó, sin problemas o interferencia alguna.

Séptimo punto controvertido: En caso de amparar el quinto punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago a favor del CONSORCIO de la suma ascendente a S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles), correspondiente a la entrega del equipo, debiéndose reconocer los respectivos intereses legales contados desde la fecha en la cual culminó el plazo de la ENTIDAD para abonar la contraprestación que corresponde al CONSORCIO, es decir, transcurridos más de diez (10) días desde la entrega e instalación del sistema, de lo contrario se estaría configurando un enriquecimiento sin causa por parte de la ENTIDAD.

Octavo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe reconocer y ordenar el pago a favor del CONSORCIO del íntegro de los elementos adicionales, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, que proporcionó de esta parte dentro del presente proceso de selección, sin que sean parte de las obligaciones contractuales, tales como cables vulcanizados, instalación

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espínel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

de cableado para energía eléctrica en seis puntos a postes, un switch marca tp-link y rack para switch y servidores, así como la contraprestación del switch dado en uso a la ENTIDAD.

DE LA RECONVENCIÓN

Primer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar la procedencia y validez de la resolución del CONTRATO, resolución que fuera efectuada por la MUNICIPALIDAD, a través de la carta notarial N° 35433, debidamente notificada vía conducto notarial el 20 de junio de 2013 al CONSORCIO, conforme se certifica al reverso de ella, por el propio notario público.

La resolución obedece a que el CONSORCIO no ha cumplido con la obligación contractual suscrita, porque las cámaras de video vigilancia que entregó a la ENTIDAD no han estado funcionando debidamente, al continuar las fallas observadas y notificadas al CONSORCIO, consecuentemente, al aprobarse la liquidación de la adquisición del contrato de los bienes submateria, deberán de ser retirados por el CONSORCIO.

Segundo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar nulo y sin efecto alguno la resolución de CONTRATO efectuada por el CONSORCIO, comunicada mediante carta notarial N° 15589 y recibida por la MUNICIPALIDAD el 1 de julio de 2013, por supuesto incumplimiento de la obligación contraída por la ENTIDAD.

Tercer punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar el reconocimiento de todos los gastos incurridos en la tramitación de la resolución de CONTRATO, como gastos notariales, contratación de perito técnico de parte para sustentar su posición la ENTIDAD respecto a las causales de resolución de CONTRATO en relación a esta parte y otros acreditados, que deberán liquidarse, los mismos que deberán ser asumidos íntegramente por el CONSORCIO.

124. Así las cosas, corresponde a este Tribunal Arbitral analizar en primer lugar el procedimiento (aspectos formales) para la resolución del CONTRATO por incumplimiento de las obligaciones del CONSORCIO o de las obligaciones esenciales de la MUNICIPALIDAD, de acuerdo con los supuestos previstos en el mismo CONTRATO, la LEY¹ y el REGLAMENTO². Si se han cumplido los aspectos formales resolutorios, se

¹ LEY "Artículo 40°.- Cláusulas obligatorias en los contratos.-

Los contratos regulados por la presente norma incluirán necesariamente y bajo responsabilidad cláusulas referidas a:

...
c). Resolución de contrato por incumplimiento: En caso de incumplimiento por parte del contratista de alguna de sus obligaciones, que haya sido previamente observada por la Entidad, y no haya sido materia de subsanación, esta última podrá resolver el contrato en forma total o parcial, mediante la remisión por la vía notarial del documento en el que se manifieste esta decisión y el motivo que la justifica. Dicho documento será aprobado por autoridad del mismo o superior nivel jerárquico de aquella que haya suscrito el contrato. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de dicha comunicación por el contratista. El requerimiento previo por parte de la Entidad podrá omitirse en los casos que señale el Reglamento. Igual derecho asiste al contratista ante el incumplimiento por la Entidad de sus obligaciones esenciales, siempre que el contratista la haya emplazado mediante carta notarial y ésta no haya subsanado su incumplimiento.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

procederá a continuación con el análisis de fondo utilizado por cada parte para formular sus respectivas resoluciones de contrato.

2. REGLAMENTO "Artículo 167.- Resolución de contrato"

Cualquiera de las partes puede poner fin al contrato por un hecho sobreviniente a la suscripción del mismo, siempre que se encuentre previsto expresamente en el contrato con sujeción a la Ley.

Por igual motivo, se puede resolver el contrato en forma parcial, dependiendo de los alcances del incumplimiento, de la naturaleza de las prestaciones, o de algún otro factor relevante, siempre y cuando sea posible sin afectar el contrato en su conjunto".

"Artículo 168.- Causales de resolución"

La Entidad podrá resolver el contrato, de conformidad con el inciso c) del artículo 40 de la Ley, en los casos en que el contratista:

1. Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello;
2. Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o
3. Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

El contratista podrá solicitar la resolución del contrato, de conformidad con el inciso c) del artículo 40 de la Ley, en los casos en que la Entidad incumpla injustificadamente sus obligaciones esenciales, las mismas que se contemplan en las Bases o en el contrato, pese a haber sido requerido conforme al procedimiento establecido en el artículo 169."

"Artículo 169.- Procedimiento de resolución de Contrato"

Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada deberá requerirla mediante carta notarial para que las satisfaga en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

Dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura sofisticación de la contratación, la Entidad puede establecer plazos mayores, pero en ningún caso mayor a quince (15) días, plazo este último que se otorgará necesariamente en el caso de obras. Si vencido dicho plazo de incumplimiento continúa, la parte perjudicada podrá resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

No será necesario efectuar un requerimiento previo cuando la resolución del contrato se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora, o por otras penalidades, o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En este caso, bastará comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

En el caso de las contrataciones efectuadas a través de la modalidad de Convenio Marco, las comunicaciones antes indicadas se deberán realizar a través del SEACE.

La resolución parcial sólo involucrará a aquella parte del contrato afectada por el incumplimiento y siempre que dicha parte sea separable e independiente del resto de las obligaciones contractuales, y que la resolución total del contrato pudiera afectar los intereses de la Entidad. En tal sentido, el requerimiento que se efectúe deberá precisar con claridad qué parte del contrato quedaría resuelta si persistiera el incumplimiento.

De no hacerse tal precisión, se entenderá que la resolución será total en caso de persistir el incumplimiento."

"Artículo 170.- Efectos de la resolución"

Si la parte perjudicada es la Entidad, este ejecutará las garantías que el contratista hubiera otorgado, sin perjuicio de la indemnización por los mayores daños y perjuicios irrogados.

Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad deberá reconocerle la respectiva indemnización por los daños y perjuicios irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato podrá ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles siguientes de comunicada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entenderá que la resolución del contrato ha quedado consentida."

Caso Arbitral Nº 58-2013-MARC

125. En relación a ello, este colegiado observa que las partes no establecieron en la Cláusula Décima Cuarta del documento que contiene el CONTRATO alguna especificación respecto a la resolución del CONTRATO, más allá de las señaladas por la legislación aplicable al caso, como se aprecia de la citada cláusula que se transcribe a continuación:

"CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO

Cualquiera de las partes podrá resolver el contrato, de conformidad con los artículos 40, inciso c), y 44 de la Ley de Contrataciones del Estado, y los artículos 167 y 168 de su Reglamento. De darse el caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado."

Es decir, a falta de disposición contractual especial, en el presente caso deben aplicarse en primer lugar la vigente Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

126. Ahora bien, para que se resuelva válidamente un contrato celebrado bajo la normativa de la LEY y su REGLAMENTO, sobre la base de la causal a que se refiere el numeral 1º del artículo 168º del REGLAMENTO, es decir, por el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales a cargo del contratista, tiene que haberse requerido previamente a éste el cumplimiento de las mismas, de conformidad con el procedimiento establecido expresamente en el artículo 169º del REGLAMENTO.
127. En efecto, el artículo en mención establece que previamente a la resolución del contrato por incumplimiento de las obligaciones de alguna de las partes, en los casos de bienes y servicios, se deberá requerir el cumplimiento a la parte que viene incumpliendo sus obligaciones contractuales mediante la remisión de una carta notarial, otorgándole un plazo para que las satisfaga no mayor a cinco (5) días, pudiendo incluso establecerse un plazo de hasta quince (15), en razón a la sofisticación y complejidad de la contratación, lo que no resulta aplicable al caso que nos ocupa. Si luego de vencido el plazo del requerimiento formal, el incumplimiento persiste, la parte afectada podrá resolver el contrato, mediante el envío de una segunda carta notarial en la que ponga de manifiesto su decisión resolutoria.
128. Si bien el procedimiento de requerimiento previo y de resolución posterior del contrato antes detallado, se aplica tanto para los contratistas como para las entidades, en el caso de éstas últimas tanto el artículo 40º de la LEY en su literal c), como el artículo 168º del REGLAMENTO, señalan que el incumplimiento debe ser respecto a las obligaciones esenciales de la Entidad.
129. Así las cosas, analizaremos en primer lugar si la MUNICIPALIDAD cumplió con efectuar el requerimiento previo al CONSORCIO mediante la remisión y entrega de una carta notarial. Sobre este particular, las partes tienen posiciones discrepantes, mientras que por un lado la MUNICIPALIDAD ha acreditado con la constancia de entrega consignada por el Notario Público Isaac Higa Nakamura, en la carta que ha sido ofrecida como prueba de dicha parte, haber entregado ésta al CONSORCIO el día 7 de junio de 2013, en el domicilio contractualmente establecido éste y no variado por lo menos hasta dicha oportunidad; por su parte, el CONSORCIO señala que la carta de requerimiento previo a la resolución nunca le fue entregada y que en consecuencia, la

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

MUNICIPALIDAD no habría respetado el procedimiento para efectuar una resolución contractual válida, señalando que la persona que recibió la carta notarial de requerimiento no era un dependiente suyo, sino el vigilante del edificio dentro del cual se encontraba el domicilio del CONSORCIO.

130. Obran en estos actuados arbitrales que corren en el presente expediente, tanto la carta de requerimiento de la MUNICIPALIDAD al CONSORCIO, recibida el 7 de junio de 2013 en el domicilio contractual de dicha parte, como la carta notarial de resolución del contrato entregada al CONSORCIO el día 21 de junio de 2013 a través del mismo notario público, carta esta última que la recibió igualmente el señor Héctor Corzo. Sin embargo, la DEMANDANTE no cuestiona la falta de entrega que dicha carta. Así las cosas, este Tribunal Arbitral considera que, al no haber variado el CONSORCIO su domicilio contractual la carta de requerimiento entregada en él mantiene plena validez, más aún cuando la carta de resolución del CONTRATO no cuestionada por éste, ha sido recibida por la misma persona sin que el CONSORCIO alegue respecto de ésta, falta de entrega.

Cabe precisar en este aspecto, que tanto el Código Procesal Civil como la Ley del Procedimiento Administrativo General, establecen que en los casos en los cuales hubiese existido una notificación defectuosa, tal situación puede quedar convalidada con los propios actos del notificado, al haber tenido por válido el procedimiento y comunicación efectuadas, criterio que ha sido igualmente reiterado por jurisprudencia emitida por el Tribunal Constitucional sobre la materia. En esta línea, al haber dado por válida en ocasiones posteriores, la notificación a la citada persona en la recepción común del edificio multifamiliar donde se encontraba ubicado el domicilio del CONSORCIO, no resulta coherente que se niegue su validez en una ocasión posterior.

131. El Tribunal Arbitral considera que era de responsabilidad exclusiva del CONSORCIO informar a la MUNICIPALIDAD cualquier variación de su domicilio contractual, lo que no sucedió por lo menos hasta la oportunidad de la entrega de la carta de resolución del CONTRATO que la MUNICIPALIDAD le remitiera, careciendo de eficacia probatoria para este colegiado, la constancia otorgada por la propietaria del departamento que la DEMANDANTE arrendaba para ejercer sus actividades comerciales, la misma que fuera ofrecida como prueba por dicha parte y presentada adjunta a su escrito de fecha 20 de mayo del año 2014.

En relación con esta última carta, cabe anotar que la propietaria del inmueble declara que el departamento estuvo arrendado durante los años 2011 y 2012, lo que abona en la responsabilidad del propio CONSORCIO quien lejos de comunicar la variación de su domicilio en forma oportuna, optó por no hacerlo, asumiendo así las consecuencias de sus propios actos, sin responsabilidad para la MUNICIPALIDAD, quien notificó la carta de requerimiento en el domicilio contractual.

132. De lo antes señalado, este colegiado a modo de conclusión considera en primer lugar que i) el CONSORCIO no puede alegar desconocimiento de la carta notarial de requerimiento previo cuando ésta fue recibida por la misma persona que recibió posteriormente la carta notarial de resolución del CONTRATO enviadas por la MUNICIPALIDAD y respecto a la cual el CONSORCIO no ha alegado defectos de notificación y en segundo lugar y como consecuencia de lo antes señalado que ii) la

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

MUNICIPALIDAD cumplió con la formalidad establecida en el REGLAMENTO para efectos de resolver el CONTRATO.

133. Habiéndose concluido que la MUNICIPALIDAD cumplió con los aspectos formales para resolver el CONTRATO, corresponde a continuación determinar si resulta posible concluir que el CONSORCIO incumplió con sus obligaciones contractuales y si dichas observaciones fueron puestas en su conocimiento en forma oportuna.
134. Sobre este particular, el colegiado ha señalado anteriormente que vencido el plazo para el cumplimiento de las obligaciones del CONSORCIO, es decir ejecutadas las prestaciones a su cargo, la MUNICIPALIDAD no cumplió con realizar en forma y modo oportunos el procedimientos para la recepción y conformidad de los bienes, habiendo transcurrido más de treinta (30) días para la formulación de las observaciones, es decir, esperó más de las dos terceras partes del plazo contractualmente establecido para que el CONSORCIO cumpla con ejecutar sus prestaciones, para emitir una primera formulación de observaciones, como se aprecia del Oficio N° 010-2013-GSC-MDSL de fecha 15 de febrero de 2013 al que adjunta un acta de fecha 14 de febrero del mismo año que no tiene firma alguna de del funcionario responsable, para posteriormente enviar cuatro (4) actas más de observaciones al CONSORCIO, adjuntas a sendos oficios en oportunidades distintas, como se aprecia de las copias que obran en estos actuados arbitrales.
135. El Tribunal Arbitral considera en primer lugar, que las observaciones efectuadas por la MUNICIPALIDAD han sido hechas fuera del plazo legal y contractualmente establecido, resultando en consecuencia extemporáneas. En el caso que nos ocupa, ello debió ocurrir dentro de los diez (10) días siguientes de recibida por la MUNICIPALIDAD la carta del CONSORCIO de fecha 7 de enero de 2013, lo que sucedió el 8 del mismo mes y año, según es de verse del sello que obra en la copia que ha sido ofrecida como prueba en estos actuados, estando a que el CONTRATO no regula el tema más allá de lo señalado en el REGLAMENTO y éste en su artículo 181° establece que la conformidad de los bienes y servicios deberá darse dentro del plazo de diez (10) días de recibidos los bienes o brindados los servicios. Siendo esto así, la MUNICIPALIDAD debió pronunciarse a más tardar el día 18 de enero de 2013, recibiendo los bienes o en su caso formulando las observaciones pertinentes al CONSORCIO.
136. Por otro lado, se debe tener en consideración un segundo error de la MUNICIPALIDAD, pues en el presente caso dicha parte levantó hasta cinco (5) actas de observaciones, lo que al entender del Tribunal Arbitral constituye una violación a lo pactado y a las normas que regulan dicho procedimiento, toda vez que tanto la cláusula Décima del CONTRATO celebrado, como el artículo 176° del REGLAMENTO, establecen que, "De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de éstas, dándose al contratista un plazo prudencial para su subsanación...". De lo antes señalado, el colegiado concluye que el acto de formulación de observaciones es o "debe ser" un acto único, por lo que solo debe existir un acta que las contenga, debiendo además indicarse claramente el sentido de las mismas, pues de lo contrario se estaría desvirtuando el procedimiento que fue lo que en efecto sucedió.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Muir Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

137. En relación con este mismo tema, queda claro para el colegiado que de acuerdo con lo pactado por las partes en los términos de la Cláusula Décima Segunda del CONTRATO, la conformidad de la recepción por parte de la MUNICIPALIDAD, no enerva en modo alguno el derecho de dicha parte a reclamar posteriormente, defectos o vicios ocultos, lo que no se ha materializado en las pretensiones de la MUNICIPALIDAD en estos actuados.
138. Adicionalmente, se aprecia que la MUNICIPALIDAD ha pretendido exigir a la DEMANDANTE le proporcione bienes que no formaban parte de los requerimientos de la contratación, ni estaban contemplados en la oferta del CONSORCIO o en la única Orden de Compra válida elaborada por la propia MUNICIPALIDAD.
139. Por otro lado, más allá de los problemas de la oportunidad en que se formularon las diversas observaciones, para este colegiado no ha quedado verosimilmente acreditado con la documentación obrante en estos actuados, que las múltiples y extemporáneas observaciones efectuadas por la MUNICIPALIDAD al CONSORCIO, se deban al incumplimiento injustificado de las obligaciones de esta parte o al hecho de que los bienes entregados, instalados y puestos al servicio de la MUNICIPALIDAD, contengan defectos de fabricación. Sobre este particular, se aprecia de autos entre otros documentos, los informes del fabricante de las cámaras de video HD que indican que las mismas están en adecuado estado de funcionamiento.
140. En relación con los alegados incumplimientos del CONSORCIO la MUNICIPALIDAD presentó como medio de prueba, además de las diversas actas de formulación de observaciones, la mayoría sin firma del funcionario responsable, lo que para este tribunal le resta validez, el INFORME SDI al que nos hemos referido anteriormente; sin embargo, al Tribunal Arbitral el referido informe no le genera convicción para acreditar las supuestas observaciones, no por el hecho de tratarse de una prueba de parte como lo ha señalado el CONSORCIO, sino porque se han detectado errores como por ejemplo el no haber hecho referencia alguna a la variación acordada respecto a las locaciones donde se ubicarían las cámaras y al hecho de pretender exigir al CONSORCIO mayores equipos y bienes que los solicitados en las bases de la contratación y ofertados por éste, lo que le resta seriedad y por tanto no puede servir de base para acreditar incumplimiento injustificado de las obligaciones del CONSORCIO.
141. Ahora bien, para este colegiado el hecho de que el CONSORCIO haya contestado las diversas y tardías observaciones efectuadas por la MUNICIPALIDAD, solo puede entenderse como una actuación de buena fe por parte del DEMANDANTE, en armonía con lo dispuesto por el artículo 1362° del Código Civil, aplicable al presente caso de manera supletoria, para encontrar la solución de los problemas que se pudieron haber presentado en la operación del sistema de las seis cámaras de video HD instaladas y puestas en funcionamiento, dentro de un contrato a suma alzada y bajo la modalidad llave en mano imperfecto, en el que como está dicho, la MUNICIPALIDAD debía cumplir con poner a disposición del sistema, diversos equipos entre los que se encontraban los servidores, entre otros.
142. Más aún, la MUNICIPALIDAD no ha podido desvirtuar el hecho de que para la instalación de los cámaras en las locaciones establecidas de común acuerdo por las

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

partes, no cumplió con colocar los puntos de energía eléctrica, habiendo el CONSORCIO tenido que obtener la misma desde diversos inmuebles de vecinos del distrito de San Luis, lo que ha sido acreditado con los documentos ofrecidos como prueba por dicha parte, situación que implicó un mayor costo de instalación que fue asumido por la DEMANDANTE y que no estuvo previsto en ninguno de los documentos que regularon la relación contractual entre las partes.

143. Como lo hemos señalado líneas arriba, el Tribunal Arbitral considera que no existe certeza en el sentido de que las posibles fallas que se pudieron haber presentado en el sistema de las seis cámaras de video instaladas y puestas en funcionamiento por el CONSORCIO, se hayan producido por el incumplimiento injustificado de las obligaciones de dicha parte. El hecho de que las cámaras han estado en funcionamiento ha sido acreditado por el CONSORCIO con diversos medios de prueba documentales que no han sido desvirtuados por la MUNICIPALIDAD, ejemplo de ello las copias de entrevistas en medios de prensa escritos y televisivos realizadas al Alcalde de la MUNICIPALIDAD que obran en estos autos.
144. Como consecuencia de lo analizado en los acápites anteriores y, sobre la base de un análisis efectuado respecto del sustento utilizado por la parte estatal para la resolución de contrato, se considera que estos no resultan atendibles ni imputables a la parte contratista, por lo cual corresponde declarar ineficaz la resolución del CONTRATO efectuada por la MUNICIPALIDAD.
145. Concluido con el análisis de la resolución del CONTRATO efectuada por la MUNICIPALIDAD, corresponde a continuación hacer lo propio respecto de la resolución de CONTRATO realizada por el CONSORCIO.
146. Al respecto, el CONSORCIO ha acreditado en estos autos que envió una primera carta notarial de requerimiento previo a la MUNICIPALIDAD, reclamando que se otorgue la conformidad del servicio y el pago de los S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles) que correspondía a la contraprestación a cargo de la DEMANDADA. Cabe señalar que dicha contraprestación constituye una obligación esencial de la MUNICIPALIDAD. En efecto, como se aprecia de la carta notarial remitida por el CONSORCIO a la MUNICIPALIDAD y recibida por ésta el 17 de junio del año 2013, la DEMANDANTE requiere a la DEMANDADA el cumplimiento de sus obligaciones esenciales concediéndole un plazo de cinco (5) para ello. Posteriormente, no habiendo la MUNICIPALIDAD cumplido con otorgar la conformidad del servicio ni el pago de la contraprestación a su cargo, el CONSORCIO le remite una segunda carta notarial, el día 26 de junio del año 2013, recibida el 1 de julio del mismo año, esta vez dando por resuelto el CONTRATO.
147. De esta manera, el CONSORCIO ha acreditado el cumplimiento del procedimiento para la resolución del CONTRATO, tanto respecto de sus aspectos formales como respecto a los de fondo, toda vez que la MUNICIPALIDAD incumplió con sus obligaciones esenciales, habiendo formulado observaciones fuera de los pazos establecidos por el CONTRATO y el REGLAMENTO.
148. Concluido con el análisis respecto a la resolución del CONTRATO efectuada por las partes, el Tribunal Arbitral considera en primer lugar que se debe

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

declarar FUNDADA la primera pretensión del CONSORCIO y en consecuencia, sin efecto legal alguno la resolución del CONTRATO efectuada por la MUNICIPALIDAD, en razón no a consideraciones de forma, pues dicha parte cumplió con el procedimiento establecido, sino a las consideraciones de fondo expuestas en los apartados precedentes.

149. Así las cosas, conforme lo establece el artículo 1372° del Código Civil, aplicable supletoriamente al presente caso, en razón de la resolución del CONTRATO y como efecto directa de ésta, las partes deben restituirse las prestaciones en el estado en que se encontraban en la oportunidad de haberse producido la causal que motivó la resolución.
150. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que el mencionado artículo señala asimismo, que si no fuera posible la restitución de las prestaciones en el estado en el que se encontraban al momento en el que se produjo la causal que motivó la resolución, la restitución deberá efectuarse en dinero, al valor que tenían en dicho momento.

Al entender de este Tribunal Arbitral no resulta posible cumplir con el efecto restitutivo de las prestaciones del CONSORCIO, más aun tratándose de cámaras de video HD que se encuentra instaladas en la vía pública, por lo que estando al tiempo transcurrido y a la naturaleza de las prestaciones ejecutadas por la DEMANDANTE, corresponderá a la MUNICIPALIDAD efectuar el reembolso en dinero del valor que tenían en el momento en el que se produjo la causal de resolución, siendo esta una consecuencia legal de la resolución del CONTRATO efectuada por el CONSORCIO y por lo tanto, una obligación a cargo de la MUNICIPALIDAD que deberá cumplirse en ejecución de este laudo. En ese sentido, en ejecución del laudo, la MUNICIPALIDAD deberá en vía de restitución de la prestación su equivalente monetario, es decir, entregar en pago al CONSORCIO la cantidad de S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles).

151. Estando a lo antes señalado, carece de objeto que el Tribunal Arbitral se pronuncie respecto a la pretensión subordinada a la primera pretensión principal del CONSORCIO.
152. Igualmente, corresponde declarar FUNDADA la Segunda pretensión principal del CONSORCIO y en consecuencia válida y con todos sus efectos legales, la resolución del CONTRATO efectuada por dicha parte ante el incumplimiento de las obligaciones esenciales de la MUNICIPALIDAD.
153. De la misma manera al haberse pronunciado el Tribunal Arbitral respecto a la improcedencia de establecer observaciones sucesivas respecto al alegado incumplimiento de la obligaciones del CONSORCIO, la tercera pretensión principal de dicha parte deberá declararse FUNDADA.
154. Por otro lado, habiéndose igualmente determinado que el CONSORCIO cumplió dentro del plazo pactado en el CONTRATO con sus obligaciones de entregar, poner en funcionamiento y capacitar al personal respecto del uso de las seis cámaras de video

Página 37 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 309, Miraflores. Tel.: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

HD, debe declararse también FUNDADA la cuarta pretensión principal formulada por dicha parte en su escrito de demanda.

155. Siguiendo con el razonamiento anterior y por los mismos motivos, habiendo cumplido el CONSORCIO con sus obligaciones derivadas del CONTRATO celebrado, corresponde que la MUNICIPALIDAD cumpla con otorgarle en ejecución de este laudo, la respectiva constancia de conformidad y cumplimiento de la prestación, sin aplicación de penalidad alguna, en ese sentido, se debe declarar FUNDADA también la primera pretensión accesoria a la cuarta pretensión principal de la demanda del CONSORCIO.
156. Ahora bien, el CONSORCIO solicita como segunda pretensión accesoria a la cuarta pretensión principal, que el Tribunal Arbitral ordene a la MUNICIPALIDAD a fin de que cumpla con pagarle la cantidad de S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles) que correspondía la contraprestación a cargo de la DEMANDADA. Sobre este particular, al haberse dispuesto la restitución del valor de los bienes adquiridos por la parte estatal, no como contraprestación contractual, sino como sino como la restitución de las prestaciones o en su caso (como lo hemos señalado anteriormente, el reembolso en dinero de las mismas), carece de objeto emitir pronunciamiento sobre este extremo controvertido de la demanda arbitral.
157. Por otro lado, el CONSORCIO solicita como sexta pretensión principal –en realidad se trata de la quinta por un error de numeración contenido en el escrito de demanda del CONSORCIO–, que la MUNICIPALIDAD le reconozca y pague el íntegro de los elementos adicionales, como lo son los cables vulcanizados, la instalación de del cableado para energía eléctrica, entre otros. Sobre este particular, el Tribunal Arbitral considera que lo solicitado por el CONSORCIO es manifiestamente infundado, por dos razones fundamentales, la primera de ellas está dada por el hecho manifestado, entre otras, en la carta de fecha 7 de enero de 2013, recibida el 8 del mismo mes y año por la MUNICIPALIDAD. En efecto del contenido literal de la misma se aprecia lo siguiente:

"Adicionalmente lo estipulado en el contrato y Orden de Compra en mención, mi representada ha brindado de manera GRATUITA a la Institución, a fin de hacer las pruebas de video y para su uso:

- ***Cables vulcanizado N° 12 de energía eléctrica por 400 mts.***
- ***Instalación de cableado para energía eléctrica para 6 puntos a postes.***
- ***Switch marca tp-link 1/100 Mb.***
- ***Rack 1.50 Mtrs. X 80 C,m con ruedas para switch y servidores."*** (lo resaltado es del Tribunal Arbitral)

Así las cosas, resulta contradictorio a sus propios actos que ahora la DEMANDANTE pretenda el pago por los bienes que fueron expresa y literalmente puestos a disposición de la parte estatal en forma gratuita para las pruebas y para el uso, de los bienes adquiridos, máxime si dicha declaración es efectuada por la representante legal del CONSORCIO.

158. La segunda razón y, en estricto, la que determina el análisis del presente acápite, está dada por el hecho de que ni el CONSORCIO solicitó, ni la MUNICIPALIDAD

Página 38 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. TEL. (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCDERU.COM, CONTACTENOS@MARCDERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

dispuso la ejecución de adicionales, conforme a lo establecido por el artículo 41.1° de la LEY concordante con lo señalado en el artículo 174° del REGLAMENTO, en ese sentido la sexta pretensión principal del CONSORCIO debe declararse INFUNDADA.

159. Por otro lado, el Tribunal Arbitral sobre la base del análisis respecto a la resolución del CONTRATO efectuada por la MUNICIPALIDAD y habiendo concluido que ésta resultó ineficaz, deberá declararse INFUNDADA la primera pretensión principal de la reconvencción formulada por dicha parte en su escrito de fecha 29 de noviembre del año 2013.
160. Igualmente, corresponde declarar INFUNDADA la segunda pretensión principal de la reconvencción de la MUNICIPALIDAD, toda vez que se ha declarado válida la resolución del CONTRATO efectuada por el CONSORCIO, sobre la de las consideraciones expuestas en este acápite.
161. Ahora bien, habiéndose declarado INFUNDADA la primera pretensión principal de la reconvencción de la MUNICIPALIDAD, corresponde igualmente declarar INFUNDADA la tercera pretensión principal de la reconvencción.

VIII.6 De las pretensiones del CONSORCIO vinculadas al enriquecimiento sin causa

162. El principio general está recogido en el artículo 1954 del Código Civil que establece: "Aquel que se enriquece indebidamente a expensas de otro está obligado a indemnizarlo".

163. De esta manera –como puede apreciarse– la falta de una causa justa en una atribución patrimonial se transforma en el sustento de la doctrina del enriquecimiento sin causa. Así sostiene Ameal que: "(...) cuando se traslada un bien o un valor del patrimonio de una persona a otra enriqueciéndola sin un título o razón jurídica que lo justifique, nos encontramos frente a una situación que la doctrina de los autores ha caracterizado como enriquecimiento sin causa en la acepción más apropiada."³ [El subrayado es nuestro].

El fundamento del enriquecimiento sin causa se encuentra en la imposibilidad que se produzca una atribución patrimonial sin una causa que lo justifique, o, si lo queremos ver desde otra perspectiva, en el hecho de no admitir un enriquecimiento sin causa.

164. El Derecho Civil patrimonial tiene su punto de partida en la idea que los bienes y servicios deben intercambiarse teniendo en cuenta el principio de la conmutatividad, de tal manera que las prestaciones de ambas partes guarden equilibrio. Por ello, se ha sostenido correctamente que: "(...) Ha de tratarse de atribuciones que sean consecuencia de negocios jurídicos lícitos y válidamente celebrados o de actos realizados de conformidad con los preceptos legales."⁴

³ AMEAL, Oscar. **Enriquecimiento sin causa. Subsidiariedad o autonomía de la acción.** En: **Responsabilidad por daños en el tercer milenio. Homenaje al profesor doctor Alfilio Anibal Alterini.** Directores: Alberto José Bueres y Aldo Kemelmajer de Carlucci. Buenos Aires, Editorial Abeledo – Perrot... 1997, p. 1064.

⁴ DIEZ PICAZO, Luis. **Fundamentos...** Ob. Cit. Volumen Primero, p. 89.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

165. El "enriquecimiento sin causa", "enriquecimiento indebido" o "enriquecimiento injusto", resumido en "el daño de un acervo y el correlativo aumento de otro"⁵, se presenta cuando una persona recibe una ventaja, provecho o utilidad, sin fundamento jurídico, de tal modo que el ordenamiento otorga al empobrecido este remedio jurídico para lograr el restablecimiento de su equilibrio económico.
166. Sobre el particular, Díez-Picazo señala que: "[...] uno de los principios que inspiran el Derecho civil patrimonial consiste en la idea de que el intercambio de bienes y de servicios debe realizarse de acuerdo con los postulados establecidos por el ordenamiento jurídico para realizar los dictados de la justicia conmutativa. Ha de tratarse de atribuciones que sean consecuencia de negocios jurídicos lícitos y válidamente celebrados o de actos realizados de conformidad con los preceptos legales. (...). Cuando una atribución patrimonial no está fundada en una justa causa, el beneficiario de la atribución debe restituir al atribuyente el valor del enriquecimiento y, correlativamente, surge una acción o pretensión, a favor de este último, para obtener o reclamar dicha restitución."⁶ (el subrayado es nuestro).
167. El enriquecimiento sin causa se encuentra regulado como una de las fuentes de las obligaciones en los artículos 1954° y 1955 del Código Civil peruano, señalándose en el artículo 1954° que: "Artículo 1954°.- Aquél que se enriquece indebidamente a expensas de otro está obligado a indemnizarlo."

Cuando el supuesto de hecho previsto en la norma se presenta, el ordenamiento jurídico le otorga al empobrecido la facultad de accionar contra el enriquecido. Es en este razonamiento en el que descansa la autonomía del enriquecimiento sin causa como fuente de las obligaciones⁷.

Adicionalmente, también debe tenerse en cuenta que lo que se reclama mediante la acción de enriquecimiento sin causa no es una cosa -no estamos frente a una acción reivindicatoria-, sino que lo que se reclama mediante ella es el valor de la cosa -por ello, su naturaleza personal-. Atendiendo a ello, es indispensable además que dicho "valor" sea probado por el empobrecido.

De otro lado de conformidad con el artículo 1955 del Código Civil la procedencia de la acción se encuentra condicionada a la inexistencia de una vía alternativa para resguardar el derecho:

⁵ Cfse.: CAZEAUX, Pedro N. y TRIGO REPRESAS, Félix A. **Compendio de Derecho de las Obligaciones**. Volumen 2. La Plata, Librería Editora Platense SRL. 1984. p. 498.

⁶ Díez PICAZO, Luis. **Fundamentos ...**. Ob. Cit. Volumen Primero. pp. 89 y 90.

⁷ Por ello, ha sostenido Díez-Picazo que: "Puede, por tanto, afirmarse que el total Derecho de obligaciones (incluso el Derecho Civil en su conjunto) aparece estructurado de tal modo que no tenga lugar un enriquecimiento injusto. Pero si, pese a esa general finalidad de la norma y de los medios instrumentales puestos a su servicio es lo cierto que llega a producirse, entonces la prohibición del enriquecimiento injusto se convierte en norma concretamente sancionadora de que la situación de enriquecimiento, que no ha podido evitarse, tiene que corregirse. Este es el significado autónomo del enriquecimiento injusto como fuente de obligaciones: se ha producido un resultado por virtud del cual una persona se enriquece a expensas de otra que, correlativamente, se empobrece, y no siendo justa tal empobrecimiento y careciendo de justificación o de causa que lo legitime, surge una obligación dirigida a realizar la prestación que elimine el enriquecimiento. Deudor es el enriquecido; acreedor, el empobrecido." Díez PICAZO, Luis. **La doctrina del enriquecimiento injustificado**. En: DE LA CÁMARA ÁLVAREZ, Manuel y Díez-PICAZO PONCE DE LEÓN, Luis. **Dos estudios sobre el enriquecimiento sin causa**. Madrid, Editorial Civitas S.A., 1991. p. 30 y 31.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguina
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

"La acción a que se refiere el artículo 1954 no es procedente cuando la persona que ha sufrido el perjuicio puede ejercitar otra acción para obtener la respectiva indemnización".

168. A partir de esta disposición puede decirse que **"...la acción general del enriquecimiento sin causa tiene naturaleza complementaria y subsidiaria, pudiendo ser ejercitada cuando falte un título específico sobre el cual pueda fundarse un derecho de crédito"**⁸. De esta forma, de existir una acción alternativa a disposición del afectado para hacer valer su crédito, no resultara procedente la acción por enriquecimiento sin causa.

169. Los casos más simples en el cual el principio de subsidiariedad es entendido en abstracto, son aquellos en los cuales el empobrecido dispone de un remedio (acciones) alternativo contra el enriquecido. En este caso pueden distinguirse tres circunstancias: i) el empobrecido teniendo a su disposición un medio contra el enriquecido, no la ha ejercido aún, siendo irrelevante la concreta posibilidad de obtener un resultado favorable; ii) que ya hubiera sido ejercitada, habiendo sido declarada infundada (no si fuera declarada improcedente); y iii) si la diversa acción hubiera prescrito o caducado⁹. En cualquiera de los tres escenarios estaremos frente a una acción –por enriquecimiento sin causa– que resulta improcedente, en tanto el afectado cuenta o contaba con acciones alternativas para proteger su crédito.

170. En esta misma línea Llambías¹⁰ precisa que:

"a) Si el empobrecido ha dejado prescribir (...) la acción específica que tuviera para obtener la reparación del perjuicio, no podrá deducir la acción resultante del enriquecimiento sin causa (...). El empobrecido en tal situación carece de la acción por haber sido titular de otra acción eficaz para proteger su interés.

b) Si el empobrecido no ha podido ejercer útilmente otra acción que tuviera en resguardo de su interés, por carencia de prueba documental, tampoco podrá articular la acción in rem verso.

c) Si el empobrecido ha deducido sin éxito otra acción que tuviera distinta de la in rem verso, no puede marginarse de esta cosa juzgada adversa, para entablar esta última acción.

La razón siempre es la misma: el empobrecido carece de la acción de in rem verso cuando ha dispuesto de otra acción para prevenir su daño".

171. Refiriéndose de manera específica a lo dispuesto el artículo 1955° del Código Civil la doctora Delia Revoredo¹¹, precisa que esta acción **"solo procede cuando no es**

⁸ ASTONE, Francesco, *L'enrichimento senza causa*. Milano, Giuffrè, 1999, p. 211.

⁹ Ver al respecto ASTONE, Francesco, *L'enrichimento senza causa*. Ob. Cit., p. 221 y siguientes.

¹⁰ Llambías, Jorge Joaquín, "Tratado de las Obligaciones". Perrot, Buenos Aires, 1964, Tomo IV-B, p. 397.

¹¹ REVOREDO, Delia, "Código Civil". Okura, Lima, 1985, Tomo VI, págs. 778y 779.

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

posible accionar por otro motivo (...) ya que existen casos en los que el enriquecimiento carece de causa y respecto a los cuales cabe ejercer una acción distinta a la del enriquecimiento sin causa. El empobrecido, en estos casos, cuando dispone de otra acción no tiene opción para elegir entre las dos procedentes".

172. En tal sentido, siendo la acción pretendida una de carácter residual, corresponde al Tribunal Arbitral determinar si el CONSORCIO (empobrecido) tuvo a su disposición otras alternativas (acciones) que pudo ejercer (y no ejerció en su oportunidad) en contra de la MUNICIPALIDAD para poner fin al supuesto empobrecimiento.
173. Estando a lo antes expuesto, el Tribunal Arbitral ha advertido que el CONSORCIO plantea como pretensión subordinada a la pretensión subordinada de la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal de su demanda, lo considerado en el décimo punto controvertido que se transcribe a continuación:

Décimo punto controvertido: En caso de no amparar el noveno punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago respectivo bajo la figura de la proscripción del enriquecimiento sin causa, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha incurrido como consecuencia de tales actos de la ENTIDAD, que a la fecha se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados.

174. El CONSORCIO ha pretendido como sexta (entiéndase quinta) pretensión principal de su demanda, que el Tribunal Arbitral le reconozca y ordene el pago a su favor del íntegro de los elementos adicionales, más los intereses que se hayan generado desde la entrega física de estos, que proporcionó a la MUNICIPALIDAD, sin que sean parte de las obligaciones contractuales, tales como cables vulcanizados, instalación de cableado para energía eléctrica en seis puntos a postes, un switch marca tp-link y rack para switch y servidores, así como la contraprestación del switch dado en uso.
175. Asimismo, en la pretensión subordinada a la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal del CONSORCIO, dicha parte solicita que en caso de declararse infundada la sexta (quinta) pretensión principal, la MUNICIPALIDAD le debe pagar el valor de los bienes adicionales a los ofertados entregados, mediante una indemnización por daños y perjuicios, respecto de la cual este colegido aún no ha emitido pronunciamiento y que será materia de análisis posteriormente.
176. Al respecto este colegiado ha concluido que la sexta pretensión principal debe ser declarada INFUNDADA, toda vez que el propio DEMANDANTE a través de su representante legal ha declarado que los bienes entregados a la MUNICIPALIDAD cuyo pago reclama en este arbitraje, fueron entregados como una liberalidad a título gratuito, como se aprecia del contenido de la carta enviada por el CONSORCIO a ésta el día 8 de enero del año 2013 que anteriormente hemos citado.
177. Por otro lado, considerando además que el CONSORCIO tuvo la posibilidad de solicitar a la MUNICIPALIDAD la aprobación de un adicional antes de la entrega de

Página 42 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (51) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

los bienes cuyo pago ahora reclama, no lo hizo, se concluye que deberá declararse INFUNDADA la pretensión subordinada a la pretensión subordinada de la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal, dado el carácter residual de la acción de enriquecimiento sin causa, como lo hemos señalado anteriormente.

VIII.7 De las INDEMNIZACIONES de daños y perjuicios solicitadas por las partes en razón del incumplimiento de CONTRATO solicitadas por las partes

178. Corresponde a continuación efectuar el análisis de las pretensiones de las partes referidas a los puntos controvertidos relacionados con las indemnizaciones por daños y perjuicios solicitadas por cada una de ellas, en los términos de los siguientes puntos controvertidos:

DE LA DEMANDA

Noveno punto controvertido: En caso de no amparar el octavo punto controvertido, determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar el pago respectivo bajo la figura de la indemnización por daños y perjuicios, siendo el monto del daño el íntegro de lo no pagado, más los intereses legales devengados, daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha incurrido como consecuencia de los actos arbitrarios de la Entidad, la que a la fecha se está beneficiando de elementos y/o materiales adicionales entregados por el CONSORCIO.

Undécimo punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe ordenar se indemnice por el daño emergente y lucro cesante ocasionado al CONSORCIO debido a la falta de pago y de intereses legales en los que ha incurrido la ENTIDAD al no abonar la suma de S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles), correspondiente a la contraprestación contractual y que a la fecha viene perjudicando, más los intereses legales devengados hasta la fecha efectiva de pago, así como el daño emergente, lucro cesante y todo gasto directo e indirecto en el que se ha debido incurrir como consecuencia de la falta de pago de los equipos instalados por el CONSORCIO.

DE LA RECONVENCIÓN

Cuarto punto controvertido: Determinar si el Tribunal Arbitral debe declarar que el CONSORCIO abone a la ENTIDAD la suma de S/.500,000.00 (quinientos mil y 00/100 nuevos soles) por concepto de indemnización por daños y perjuicios, ocasionados por incumplimiento del CONTRATO suscrito, que trajo como consecuencia que la MUNICIPALIDAD tomara la decisión de resolver el CONTRATO conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, causando un grave perjuicio al distrito de San Luis, pues el servicio contratado es de interés público, su incumplimiento acarrea grave responsabilidad civil, al afectar la seguridad de la colectividad, al no estar funcionando dichas cámaras objeto del CONTRATO y tener que convocar nuevamente a otra adquisición.

179. De manera previa a determinar la procedencia del pago de una indemnización, se debe partir por considerar que para la procedencia de estas pretensiones es necesario acreditar la concurrencia de todos los elementos de la responsabilidad

Página 43 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (51) 242-3130 / 241-0973
WWW.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Magaña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral Nº 58-2013-MARC

civil, dentro de los que se encuentran: la antijuricidad, el daño, el factor de atribución y el nexo causal, conceptos que pasamos a exponer.

180. El daño refiere a la lesión del interés jurídicamente protegido. Para Jorge Beltrán Pacheco "el daño requiere cumplir de ciertos requisitos para efectos de su indemnización: un primer requisito es que tenga certeza (analizándose dos aspectos de la certeza: una certeza lógica y una certeza fáctica); un segundo requisito es que no haya sido indemnizado antes..."¹².
181. En el Código Civil, aplicable de manera supletoria al presente caso, se establece en su artículo 1331º, que la carga de la prueba corresponde ser asumida por el perjudicado:

"Artículo 1331.- Prueba de daños y perjuicios

La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inexecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso". (El resaltado es del Tribunal Arbitral)

182. Por su parte, la antijuricidad o hecho antijurídico equivale a toda manifestación, actitud o hecho contrario a los principios básicos del derecho, por lo cual el autor del daño será responsable, si la conducta se ha cometido traspasando los límites de lo lícito.
183. Sin embargo, no resulta suficiente tener certeza de la ocurrencia de esta conducta, es preciso determinar la relación de causalidad o nexo causal, es claro que debe existir una causa directa e inmediata que da origen al daño, la causa directa es la que se encuentra más próxima a su resultado, es decir a la producción del daño.
184. Por último, el factor atributivo es el fundamento del deber de indemnizar y se encuentra representado por el dolo y la culpa.
185. Es en este orden en el que se analizará la ocurrencia de estos elementos a fin de determinar la procedencia del pago de la indemnización reclamada, que encierra un pago por lucro cesante y daño a la reputación empresarial.
186. Al respecto, el lucro cesante responde a la "ganancia frustrada o ganancia dejada de obtener, que es el incremento patrimonial que el acreedor debería recibir como consecuencia del cumplimiento o el que deja de obtener como consecuencia del incumplimiento"¹³.
187. Así las cosas, el DEMANDANTE solicita en su pretensión subordinada a la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal, que la MUNICIPALIDAD pague a su favor una indemnización por daños y perjuicios ocasionados por la entrega de los

¹² BELTRÁN PACHECO, Jorge, "Presunción de culpa leve del deudor". En: Código Civil Comentado, Tomo VI, Gaceta Jurídica, Lima, 2004, pp. 955 - 956.

¹³ DÍEZ-PICAZO, Luis, Fundamentos, Op. Cit. Pág. 687

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguiña
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

elementos adicionales referidos en la sexta pretensión principal de dicha parte; sin embargo como se ha señalado anteriormente, dicha entrega se efectuó a título de liberalidad conforme se estableció en la carta cursada por el CONSORCIO a la MUNICIPALIDAD, el día 8 de enero del año 2013. Siendo ello así, no se puede hablar de la existencia de un daño producido por la MUNICIPALIDAD a la DEMANDANTE, no requiriéndose efectuar un análisis más profundo respecto de los demás elementos de la responsabilidad civil, toda vez que al ser esto concurrentes, la falta de uno de ellos implica que la referida pretensión deviene en INFUNDADA.

188. Por otro lado, la DEMANDANTE en su séptima pretensión principal (debe entenderse ésta como sexta), solicita igualmente que la DEMANDADA la indemnice por el daño emergente y el lucro cesante ocasionados en razón a la falta de pago de la contraprestación a cargo de la MUNICIPALIDAD, ascendente a la cantidad de S/. 309,075.96 (Trescientos nueve mil setenta y cinco y 96/100 nuevos soles). Sobre este particular, el Tribunal Arbitral considera que el CONSORCIO no ha acreditado el lucro cesante (utilidades dejadas de percibir) y en relación con el daño emergente, este colegio considera que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1324 del Código Civil, tratándose del incumplimiento de una obligación de dar suma de dinero, se debe declarar FUNDADA en parte esta pretensión, disponiendo que la MUNICIPALIDAD pague al CONSORCIO los interés legales en concepto de indemnización por daños y perjuicios, a partir de la notificación con la solicitud de arbitraje.
189. Ahora bien, en relación con la cuarta pretensión principal de la MUNICIPALIDAD, mediante la cual reclama el pago al CONSORCIO de una indemnización por daños y perjuicios del orden de S/. 500,000.00 (Quinientos mil y 00/100 Nuevos Soles), sobre la base del incumplimiento contractual de dicha parte, este colegio estima que al haberse declarado INFUNDADA la primera pretensión principal de la reconvencción, ésta pretensión indemnizatoria debe correr la misma suerte pues se deriva de ella. Adicionalmente, la MUNICIPALIDAD no ha cumplido fundamentar y probar adecuadamente su pretensión, por lo que el Tribunal Arbitral considera que ésta deberá declararse igualmente INFUNDADA.

VIII.8 De la quinta pretensión principal de la reconvencción formulada por la MUNICIPALIDAD (Ejecución de Carta Fianza de Fiel Cumplimiento)

190. La MUNICIPALIDAD, en la quinta pretensión principal de la reconvencción, solicita que el Tribunal Arbitral disponga la ejecución y cobro de la carta fianza de fiel cumplimiento del CONTRATO N° 588805, emitida por LA POSITIVA Seguros Generales, el día 15 de noviembre del año 2012, por la cantidad de S/. 30,907.59 (Treinta mil novecientos siete y 59/100 Nuevos Soles).
191. Sobre este particular, al haberse declarado resuelto el CONTRATO por incumplimiento de la MUNICIPALIDAD, no resulta posible que dicha parte ejecute la carta fianza de fiel cumplimiento referida en el numeral precedente, toda vez que ésta garantizaba el cumplimiento de las obligaciones a cargo del CONSORCIO y como se ha señalado anteriormente éste cumplió. En ese sentido, en ejecución de laudo la MUNICIPALIDAD deberá devolverla a la DEMANDANTE; por lo que en consecuencia,

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

la quinta pretensión principal de la reconvencción deberá declararse igualmente INFUNDADA.

VIII.9 De la pretensión accesoria a todas las pretensiones de la DEMANDANTE

192. La DEMANDANTE solicita como pretensión accesoria a todas sus pretensiones la que ha sido considerada en los términos del duodécimo punto controvertido de la demanda que transcribimos a continuación:

Duodécimo punto controvertido: Determinar si corresponde al Tribunal Arbitral reconocer todo otro mayor monto derivado directa o indirectamente de los anteriores puntos controvertidos, tal como el enriquecimiento sin causa, reconocimiento de los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago, así como mayores costos, lucro cesante y daño emergente, costos y costas procesales y todo tema vinculado.

193. Sobre este particular, el Tribunal Arbitral considera que la referida pretensión deberá ser declarada IMPROCEDENTE, toda vez que la misma incluye conceptos que han sido ya tratados y considerados dentro de las otras pretensiones de dicha parte. No siendo necesario efectuar mayor análisis al respecto.

IX. COSTAS Y COSTOS DEL ARBITRAJE

194. En cuanto a costas y costos se refiere, los artículos 56°, 69°, 70° y 73° de la Ley de Arbitraje, Decreto Legislativo N° 1071, disponen que los árbitros se pronunciarán en el Laudo sobre los costos del arbitraje, teniendo presente, de ser el caso, lo pactado en el convenio, y que si el convenio no contiene pacto alguno, los árbitros se pronunciarán en el Laudo sobre su condena o exoneración, teniendo en cuenta el resultado o sentido del mismo.

195. Que los costos incluyen, pero no se limitan, a las retribuciones del Tribunal Arbitral y de los abogados de las partes; y, en su caso, la retribución a la institución arbitral. Además, el artículo 73° en su inciso primero establece que en el laudo los árbitros se pronunciarán por su condena o exoneración, teniendo en cuenta el resultado o sentido del mismo. Si no hubiera condena, cada parte cubrirá sus gastos y los que sean comunes en iguales proporciones.

196. Que, en este sentido, el Tribunal Arbitral ha apreciado durante la prosecución del proceso que ambas partes han actuado, finalmente, basadas en la existencia de razones para litigar que a su criterio resultan atendibles, y que por ello, han litigado honestamente y convencidas de sus posiciones ante la controversia. Por consiguiente, considera que no corresponde condenar a ninguna de ellas al pago exclusivo de los gastos del proceso arbitral, es decir, cada parte debe asumir el 50% de todas las costas y costos del presente proceso.

Por lo que el Tribunal Arbitral por unanimidad y en derecho;

LAUDA:

Página 46 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. Tel.: (511) 242-3130 / 241-0933
WWW.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

PRIMERO: DECLARAR FUNDADA la primera pretensión principal de la demanda y en consecuencia se deja sin efecto legal la resolución del CONTRATO efectuada por la MUNICIPALIDAD el día 22 de junio del año 2013.

SEGUNDO: CARECE de objeto pronunciarse respecto a la pretensión subordinada a la primera pretensión principal de la demanda.

TERCERO: DECLARAR FUNDADA la segunda pretensión principal de la demanda y en consecuencia resuelto el CONTRATO, al haber incumplido la MUNICIPALIDAD con la prestación a su cargo y, por su efecto, **DISPONER** que la MUNICIPALIDAD en ejecución del laudo, restituya la prestación ejecutada por el CONSORCIO, mediante la entrega en pago a éste de la cantidad de S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles) que corresponde al valor que tenía la misma en la oportunidad de la resolución del CONTRATO efectuada por la DEMANDANTE.

CUARTO: DECLARAR FUNDADA la tercera pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

QUINTO: DECLARAR FUNDADA la cuarta pretensión principal de la demanda, por los fundamentos expuestos en este laudo.

SEXTO: DECLARAR FUNDADA la primera pretensión accesoria a la cuarta pretensión principal de la demanda y en consecuencia; **DISPONER** que en ejecución de este laudo, la MUNICIPALIDAD cumpla con entregar al CONSORCIO la constancia de conformidad y cumplimiento de la prestación, sin penalidad alguna.

SEPTIMO: CARECE DE OBJETO pronunciarse respecto de la segunda pretensión accesoria a la cuarta pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en el presente laudo.

OCTAVO: DECLARAR INFUNDADA la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

NOVENO: DECLARAR INFUNDADA la pretensión subordinada a las sexta (entiéndase quinta) pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

DECIMO: DECLARAR INFUNDADA la pretensión subordinada a la pretensión subordinada de la sexta (entiéndase quinta) pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

UNDECIMO: DECLARAR FUNDADA EN PARTE la séptima (entiéndase sexta) pretensión principal de la demanda, por la consideraciones expuesta en este laudo y en consecuencia; **DISPONER** que la MUNICIPALIDAD pague en calidad de indemnización por daños y perjuicios, los intereses legales calculados a partir de la notificación de la solicitud de arbitraje, respecto de la cantidad de S/. 309,075.96 (Trescientos Nueve Mil Setenta y Cinco y 96/100 Nuevos Soles) que correspondía la contraprestación a cargo de la MUNICIPALIDAD.

Página 47 de 48

El soporte ideal para su arbitraje

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores Telf.: (511) 242-3130 / 241-0973
www.marcperu.com, contactenos@marcperu.com

Tribunal Arbitral

Carlos Ruska Maguñá
Marco Antonio Martínez Zamora
Enrique Mur Espinel

Caso Arbitral N° 58-2013-MARC

DUODECIMO: DECLARAR INFUNDADA la octava (entiéndase séptima) pretensión principal de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

DECIMO TERCERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la pretensión accesoria a todas las pretensiones de la demanda, por las consideraciones expuestas en este laudo.

DECIMO CUARTO: DECLARAR INFUNDADA la primera pretensión principal de la reconvencción, por los fundamentos expuestos en este laudo.

DECIMO QUINTO: DECLARAR INFUNDADA la segunda pretensión principal de la reconvencción, por los fundamentos expuestos en este laudo.

DECIMO SEXTO: DECLARAR INFUNDADA la tercera pretensión principal de la reconvencción, por los fundamentos expuestos en este laudo.

DÉCIMO SÉPTIMO: DECLARAR INFUNDADA la cuarta pretensión principal de la reconvencción, por las consideraciones expuestas en este laudo.

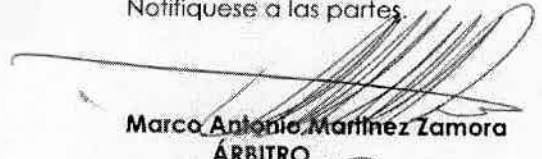
DÉCIMO OCTAVO: DECLARAR INFUNDADA la quinta pretensión principal de la reconvencción, por los fundamentos expuestos en este laudo.

DÉCIMO NOVENO: DECLARAR INFUNDADA la sexta pretensión principal de la reconvencción, por los fundamentos expuestos en este laudo.

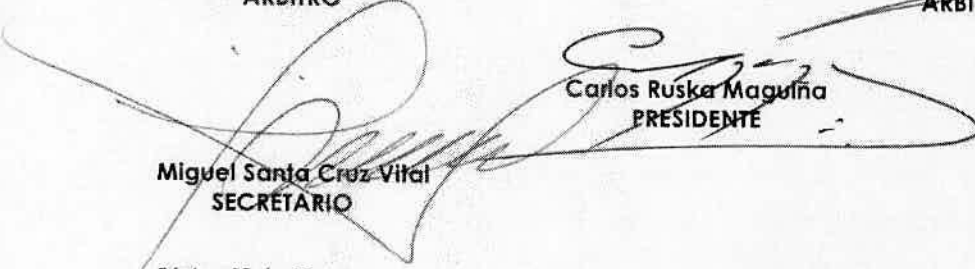
VIGÉSIMO: DISPONER en relación con los costos y costas arbitrales que corresponde a cada parte asumir en proporciones iguales los honorarios del Tribunal Arbitral y de la Secretaría Arbitral, correspondiendo igualmente a cada una de ellas, asumir los costos de honorarios de abogados, peritos y cualquier otro en los que haya incurrido durante el presente proceso arbitral.

VIGÉSIMO PRIMERO: ESTABLECER los honorarios del Tribunal Arbitral y de la Secretaría Arbitral en los montos previamente pagados por las partes.

VIGÉSIMO SEGUNDO: DISPONER la notificación de este laudo a través del SEACE y en forma personal a las partes
Notifíquese a las partes.


Marco Antonio Martínez Zamora
ÁRBITRO


Enrique Manuel Mur Espinel
ÁRBITRO


Carlos Ruska Maguñá
PRESIDENTE


Miguel Santa Cruz Vilal
SECRETARIO

Página 48 de 48

El soporte ideal PARA SU ARBITRAJE

Calle Ramón Ribeyro 672 Oficina 305, Miraflores. Telf.: (511) 242-3130 / 241-0933
www.MARCPERU.COM, CONTACTENOS@MARCPERU.COM