"CENTRO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL SILVA DONAYRE SILDONAY"

La Sécretaria General que suscribe CERTIFICA que el presente documento es copia del acta original que obra en el registro pertinente de este Centro de Conciliación con el cual concuerda y que se ha tenido a la vista.

Tacna 14 de lebrero de 2017 (O2 filico)

CENTRO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL SILVA DONAYRE

Autorizado su funcionamiento por Resolución Directoral Nº 1814-2013-J JS/DGDP-DCMA Dirección: Conjunto Habitacional Jorge Basadre Grohoman A-10·I, Tacna Teléfono: RPC: 973581565; RPM: #988010100

EXP. Nº 176-2016

ACTA DE CONCILIACIÓN Nº 304-2016

En la ciudad de Tacna, distrito de Tacna siendo las 4:30 p.m. del día 14 del mes de febrero del año 2017, ante mi María del Carmen Silva Donayre, identificada con Documento Nacional de Identidad Nº29648475 en mi calidad de Conciliador Extrajudicial debidamente autorizado por el Ministerio de Justicia con Registro Nº 31101 y registro de especialidad en asuntos de carácter familiar Nº 5066, se presentaron con el objeto que les asista en la solución de su conflicto, la parte solicitante CONSORCIO SUSAPAYA, con R.U.C. Nº 20600014669, con domicilio legal en Urbanización Los Palmeros, manzana A-1, lote 11, del distritó de Gregorio Albarracín Lanchipa, provincia y departamento de Tacna, representado por su representante legal SVEN PIER SANCHEZ VELASQUEZ identificado con documento nacional de identidad Nº 42012780, con facultades descritas en el Contrato de Constitución de Consorcio, celebrada en la Ciudad de Chimbote el día quince de octubre del año dos mil catorce, y como la parte invitada el GOBIERNO. REGIONAL TACNA, con domicilio en Calle Gregorio Albarracín Nº 526 distrito, provincia y departamento de Tacna, debidamente representado por su Procurador Público del Gobierno Regional de Tacna, aboqada MARITZA MARLENE ESTHER ROSPIGLIOSI VASQUEZ, con Documento Nacional de Identidad Nº 07566739 con domicilio en Calle Blondell Nº 50, Oficina 102, distrito, provincia y departamento de Tacna, con nombramiento y facultades descritas en la Resolución Ejecutiva Regional Nº 85-2003/G.R-TACNA, de fecha 14 de abril del 2003; con el objeto de que les asista en la solución de su conflicto.

Iniciada la audiencia de conciliación se procedió a informar a las partes sobre el procedimiento conciliatorio, su naturaleza, características, fines y ventajas. Asimismo se señaló a las partes las normas de conducta que deberán observar.

HECHOS EXPUESTOS EN LA SOLICITUD: El solicitante manifiesta en la solicitud lo siguiente:

- Mediante asientos del cuaderno de obra Nº 147 a 1.76 se precisó que existían situaciones ajenas al contratista que habían generado la paralización parcial de la ejecución dela obra. Siendo que mediante Carta Nº 033-2016-GERE/CS, solicitamos la ampliación de plazo Nº 07, por 25 días calendarios.
- 2. Con fecha 01 de junio del 2016, mediante carta Nº 035-2016-JAHM/SUP.SUSAPAYA, el supervisor de Obra, Ing. Jaime Alberto Herrera Meléndez; dio su CONFORMIDAD a dicha solicitud recomendando continuar con el proceso de aprobación resolutiva.
- 3. Conforme se encuentra establecido en el Reglamer to de la Ley de Contrataciones del Estado, vigente y aplicable al presente contrato, específicamente en el artículo 201º, párrafo 2, indica: "...La Entidad resolverá sobre dicha ampliación y notificará su decisión al contratista en un plazo máximo de catorce (14) días, contados desde el día siquiente de



la recepción del indicado informe. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se considerará ampliado el plazo...".

4. El caso es que el plazo, en el presente caso, venció el día 15 de junio del 2016. En consecuencia, al no haberse pronunciamiento de la entidad a la fecha, y nòtificado conforme a ley a nuestra parte, según ley, la solicitud de ampliación de plazo Nº 07 por 25 días calendarios quedó administrativamente **CONSENTIDA DE PLENO DERECHO**.

DESCRIPCIÓN DE LAS CONTROVERSIAS:

1. PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, se deje sin efecto la denegatoria de nuestra solicitud de ampliación de plazo Nº 07, por encontrarse debidamente consentida debido al tardío pronunciamiento de la Entidad; siendo que la denegatoria establecida mediante Resolución Nº 274-2016-GGR/GOB.REG.TACNA, carece de sustento factico y legal, por lo que resulta inaplicable...

FALTA DE ACUERDOS:

Habiéndose llevado a cabo la audiencia de conciliación e incentivado a las partes a buscar soluciones satisfactorias para ambas, lamentablemente no llegaron a adoptar acuerdo alguno, por lo que se da por finalizado la audiencia y el procedimiento conciliatorio.

Leído el texto, los conciliantes manifiestan su conformidad con el mismo, siendo las 4:55 p.m., del día 14 del mes de febrero del 2017, en señal de lo cual firman la presente **Acta Nº 304-2016,** la misma que consta de 02 (dos) paginas.

SVEN PIER SANCHEZ VELASQUEZ DNI. Nº 42012780

REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO SUSAPAYA

MARITZA MARLENE ESTHER ROSPIGLIOSI

VASQUEZ DNI. 07566739

Procurador Público Adjunto del Gobierno Regional de Tacna

Craro Di Crain State State State Constitution of the Constitution

CAE VASINA DE LA CE